



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

21 квітня 2016 року № 44 - р/к

Справа № 3/01-79-15

м. Харків

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 3/01-79-15 про порушення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» (надалі – ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ») та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОЕКТНО – БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «ІНБІТЕК» (надалі – ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК») законодавства про захист економічної конкуренції та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 09.04.2016 № 216 про попередні висновки у цій справі,

ВСТАНОВИЛА:

За інформацією прокуратури Зачепилівського району Харківської області (вх. від 24.03.2015 № 04-13-422-вих15) в діях ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» та ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» під час участі у державній закупівлі робіт з поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Жовтневій смт. Зачепилівка, Зачепилівського району, Харківської області, код за ДК 42.11.1 (надалі – Торги), проведених у 2014 році Зачепилівською селищною радою Зачепилівського району Харківської області (надалі – Замовник) наявні ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді спотворення результатів торгів.

В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції в сфері державних закупівель, дослідження ринків послуг з ремонту автомобільних доріг, на підставі подання третього відділу досліджень і розслідувань від 15.05.2015 № 217 про початок розгляду справи за ознаками вчинення ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» та ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 19.05.2015 № 86-рп/к про початок розгляду справи № 3/01-79-15 (надалі – Справа).

Дії ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» та ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» полягають у погодженні ними під час участі у Торгах своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ».

В результаті збирання та аналізу доказів, з'ясування дійсних обставин Справи встановлено наступне.

В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 20.10.2014 № 110 Замовником опубліковане оголошення № 178917 про проведення торгів, які проведені у листопаді 2014 року.

Зазначена закупівля відбулась шляхом застосування процедури відкритих торгів, відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на той час.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних Торгів від 20.11.2014 переможцем Торгів за критерієм «Ціна» з сумарною оцінкою 100 балів визнано ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ».

З переможцем Торгів 09.12.2014 Замовник уклав договір будівельного підряду на суму 349 836,00 грн.

Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах подані конкурсні пропозиції від:

– ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ», зареєстрованого Реєстраційною службою Харківського міського управління юстиції 09.07.2010 за № 1 471 102 0000 025212. Ідентифікаційний код – 37131832. Місцезнаходження: 61060, м. Харків, вул. Олімпійська, 10-Б, кім. 42. Основним видом діяльності ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20);

– ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК», зареєстрованого Реєстраційною службою Харківського міського управління юстиції 05.02.2007 за № 1 480 102 0000 032945. Ідентифікаційний код – 34859664. Місцезнаходження: 61135, м. Харків, просп. Тракторобудівників, 92, кв. 94. Основним видом діяльності ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20).

У розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» і ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» (надалі – Учасники) є суб'єктами господарювання. Крім цього, зазначені суб'єкти господарювання є конкурентами на ринках ремонту автомобільних доріг.

Однією з цілей проведення торгів є досягнення оптимального і раціонального використання коштів.

Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».

Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.

Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.

До проведення Торгів Замовником затверджена Документація конкурсних торгів (надалі – Документація).

Документація складається з шести розділів, а саме: загальні положення, порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів, підготовка пропозицій конкурсних торгів, подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця, акцепт пропозиції конкурсних торгів та укладання договору про закупівлю. Крім цього, Документація містить чотири додатки:

Додаток № 1. Кваліфікаційні критерії та документи, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника;

Додаток № 2. Форма пропозиції конкурсних торгів;

Додаток № 3. Критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів;

Додаток № 4. Технічні вимоги.

Втім, документи, які були подані ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» та ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» у складі пропозицій конкурсних торгів під час участі у Торгах, мають нехарактерну для такого випадку схожість, а у деяких випадках ідентичність, у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті тощо. За результатами порівняльного аналізу зазначених пропозицій учасників Торгів встановлені докази, які у їх сукупності свідчать про спільну підготовку зазначеними учасниками своїх пропозицій конкурсних торгів, що підтверджується наступним.

На офіційному веб-сайті Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців «usr.minjust.gov.ua» (надалі – Веб-сайт), технічним адміністратором якого є ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ІНФОРМАЦІЙНО-РЕСУРСНИЙ ЦЕНТР» (ідентифікаційний код 334499803, місцезнаходження: вул. Мельникова, 81-А, м. Київ, Київська обл., 04050), відображається загальнодоступна інформація, що є достовірною в силу статті 18 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців».

Відповідно до інформації, розміщеної на Веб-сайті одним з засновників ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» є Нікітенко Аліна Вікторівна, місце реєстрації: Харківська обл., м. Харків, Московський р-н., пр.-т. Тракторобудівників, 92, кв. 94. В той час як засновником ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» є Колісник Віктор Іванович, місце реєстрації: Харківська обл., м. Харків, Московський р-н., пр.-т. Тракторобудівників, 92, кв. 94.

Отже, засновники ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» зареєстровані за однією адресою, що може свідчити про пов'язаність цих осіб між собою.

Конкурсні пропозиції отримані від Учасників Торгів в один день 17.11.2014: ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» о 13 годині 45 хвилин та ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» о 14 годині 00 хвилин, незважаючи на те, що строк подачі конкурсних пропозицій складав майже 30 днів.

Отже, вказані документи надавались Учасниками Торгів з невеликим проміжком часу.

Документи, надані у складі конкурсної пропозиції, схожі між собою, а у деяких випадках ідентичні за оформленням та структурою, а саме:

- бланки ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» та ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» виконані однаковим шрифтом з використанням подвійної тіні при написанні назви товариства;
- більшість документів мають однакову назву, яка не передбачена Документацією;
- замість друкованого способу позначення номера сторінки, на якій розміщений документ, він написаний від руки.

Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які чинили корупційні правопорушення, отримані учасниками в один день - 19.11.2014 за послідовними номерами - № 69635 та № 69636 з різницею у часі 3 хвилини (11 год. 51 хв. 41 сек. та 11 год. 54 хв. 32 сек.).

Довідки з МВС України щодо притягнення до кримінальної відповідальності, або наявності чи відсутності судимості учасниками отримані в один день - 17.11.2014.

Повний витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство отримані учасниками в один день - 17.11.2014 за послідовними номерами

№ 303703 та № 303706 з різницею у часі 3 хвилини (11 год. 47 хв. 30 сек. та 11 год. 50 хв. 36 сек.). При цьому, учасники торгів надали запити на витяг в один день - 14.11.2014 за однаковим номером - 14/11-1.

Інформаційні довідки учасників «про наявність обладнання» виконані у формі однакових таблиць із розташуванням однакових граф. При цьому, зазначені довідки складені в один день 13.11.2014 за одним номером 13/11-1.

Учасниками Торгів надані однакові по формі та за текстом інформаційні довідки щодо замовлення в Головному управлінні юстиції Харківської області довідки про осіб, які вчинили корупційні правопорушення. При цьому, зазначені довідки сформовані в один день - 14.11.2014 з однаковим номером - 14/11-2.

Учасниками Торгів надані інформаційні довідки щодо не притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, які однакові за текстом та оформленням. При цьому, зазначені довідки сформовані в один день 13.11.2014 з однаковим номером - 13/11-2.

Учасниками Торгів надані однакові по формі та за текстом інформаційні довідки щодо замовлення в МВС України довідки. При цьому, зазначені довідки сформовані в один день - 14.11.2014 з однаковим номером 14/11-3.

Учасниками Торгів надані однакові по формі та за текстом інформаційні довідки щодо замовлення в Головному управлінні юстиції Харківської області довідки про відсутність учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство. При цьому, зазначені довідки сформовані в один день 14.11.2014 з однаковим номером 14/11-4.

Учасниками Торгів надані однакові довідки про відсутність відкритої ліквідаційної процедури, які сформовані в один день - 17.11.2014. При цьому, документацією не передбачено встановленої форми цих довідок.

Учасниками Торгів надані однакові довідки щодо замовлення довідки з ДПІ, які сформовані в один день 14.11.2014 з однаковим номером 14/11-1. При цьому, Документацією не передбачено встановленої форми цих довідок.

Наявність у ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» однакових за формою та змістом документів свідчить про те, що між ними відбувся обмін інформацією в електронному вигляді або їх готувала одна особа.

Обидва учасника Торгів мають рахунки в одному банку ПАТ «КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК». При цьому, довідки отримані учасниками в один день - 17.11.2014 з різницею у часі 2 хвилини (07 год. 30 хв. 01 сек. та 07 год. 32 хв. 01 сек.).

Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців для обох учасників Торгів отриманий однією особою Кочергою Юліаною Борисівною в один день - 14.11.2014 з різницею у часі 4 хвилини (12 год. 42 хв. 30 сек. та 12 год. 46 хв. 15 сек.).

Учасниками Торгів надані однакові за текстом та формою Гарантійні листи, які сформовані в один день - 13.11.2014 з однаковим номером - 13/11-4. При цьому, документацією не передбачено встановленої форми цих листів.

У документі «Пропозиція конкурсних торгів» ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» запропонувало ціну на роботи з поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Жовтневій смт. Зачепилівка, Зачепилівського району, Харківської області, у розмірі ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» 399 977 гривень (з ПДВ), ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» - 349 863 гривень (з ПДВ).

Аналіз цінової поведінки учасників Торгів вказує на те, що цінова пропозиція ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» формувалась з урахуванням цінової пропозиції ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» з огляду на наступне.

Аналізом цінових пропозицій встановлено, що ціни на емульсію бітумну, дорожньою та суміші асфальтобетонні гарячі і теплі [асфальтобетон щільний], (дорожній) (аеродромний) застосовувані у верхніх шарах покриттів, дрібно зернові, тип Б, марка І (надалі – Будівельні матеріали), які були запропоновані ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» відрізняються на одну величину - 2 %.

Крім того, в ході розгляду Справи Відділенням направлені вимоги до суб'єктів господарювання, які виробляють та реалізують Будівельні матеріали.

Листом від 18.02.2016 № 24 ТОВ «ЦЕНТР ПЕРЕДОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ БУДІВНИЦТВА ТА РЕМОНТУ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ», яке є виробником Будівельних матеріалів, повідомило, що протягом жовтня – січня 2014 року ТОВ «ЦЕНТР ПЕРЕДОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ БУДІВНИЦТВА ТА РЕМОНТУ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ» реалізовувало Будівельні матеріали за значно нижчими цінами, ніж ті, що були запропоновані на Торги ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» (Додаток до цього рішення таблиця № 1).

Отже, ціни на Будівельні матеріали, які запропоновані учасниками Торгів є вищими за середні ціни на ринку послуг з ремонту автомобільних доріг, що склалися на період Торгів: ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» на 20 % - 26 %, ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» на 19 % - 25 %.

ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» не надали до Відділення ґрунтовних пояснень та детальних розрахунків вартості робіт з поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Жовтневій смт. Зачепилівка, Зачепилівського району, Харківської області, які ними пропонувались безпосередньо на Торги.

На розкриття пропозицій конкурсних Торгів, яке відбулось у приміщенні Замовника представники ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» не з'явилися.

Зазначена поведінка учасників свідчить про впевненість ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» у перемозі у Торгах та незацікавленість ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» у їх результатах, що в свою чергу підтверджує несправжність змагання.

Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники Торгів під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів конкурують між собою та повинні формувати пропозиції самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

Отже, характер та кількість виявлених співпадінь виключають можливість того, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» готувалися окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені обставини вказують на те, що пропозиції конкурсних торгів готувалися учасниками Торгів спільно і мав місце обмін інформацією між ними.

Таким чином, в сукупності встановлених обставин та зібраних доказів у Справі встановлено, зокрема:

- засновники ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» зареєстровані за однією адресою, що може свідчити про пов'язаність цих осіб між собою;
- конкурсні пропозиції отримані від учасників Торгів в один день 17.11.2014 з різницею у часі 15 хвилин;
- схожість в оформленні реєстру наданих учасниками Торгів документів;
- інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які чинили корупційні правопорушення, отримані учасниками в один день - 19.11.2014 за послідовними номерами - № 69635 та № 69636;
- довідки з МВС України щодо притягнення до кримінальної відповідальності, або

наявності чи відсутності судимості учасниками отримані в один день - 17.11.2014;

- повний витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство отримані учасниками в один день - 17.11.2014 за послідовними номерами № 303703 та № 303706 з різницею у часі 3 хвилини При цьому, учасники торгів надали запити на витяг в один день - 14.11.2014 за однаковим номером - 14/11-1;

- інформаційні довідки учасників «про наявність обладнання» виконані у формі однакових таблиць із розташуванням однакових граф. При цьому, зазначені довідки складені в один день 13.11.2014 за одним номером 13/11-1;

- обидва учасника мають рахунки в одному банку ПАТ «КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК». При цьому, довідки отримані учасниками в один день - 17.11.2014 з різницею у часі 2 хвилини;

- учасниками надані однакові по формі та за текстом інформаційні довідки щодо замовлення в Головному управлінні юстиції Харківської області довідки про осіб, які вчинили корупційні правопорушення. При цьому, зазначені довідки сформовані в один день - 14.11.2014 з однаковим номером - 14/11-2;

- учасниками надані інформаційні довідки щодо не притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, які однакові за текстом та оформленням. При цьому, зазначені довідки сформовані в один день 13.11.2014 з однаковим номером - 13/11-2;

- учасниками надані однакові по формі та за текстом інформаційні довідки щодо замовлення в МВС України довідки. При цьому, зазначені довідки сформовані в один день - 14.11.2014 з однаковим номером 14/11-3;

- учасниками надані однакові по формі та за текстом інформаційні довідки щодо замовлення в Головному управлінні юстиції Харківської області довідки про відсутність учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство. При цьому, зазначені довідки сформовані в один день 14.11.2014 з однаковим номером 14/11-4;

- учасниками надані однакові довідки про відсутність відкритої ліквідаційної процедури, які сформовані в один день - 17.11.2014. При цьому, документацією не передбачено встановленої форми цих довідок;

- учасниками надані однакові довідки щодо замовлення довідки з ДПІ, які сформовані в один день 14.11.2014 з однаковим номером 14/11-1. При цьому, Документацією не передбачено встановленої форми цих довідок;

- витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців для обох підприємств отриманий однією особою Кочергою Юліаною Борисівною в один день - 14.11.2014 з різницею у часі 4 хвилини;

- учасниками надані однакові за текстом та формою Гарантійні листи, які сформовані в один день - 13.11.2014 з однаковим номером - 13/11-4. При цьому, документацією не передбачено встановленої форми цих листів;

- ціни які були запропоновані ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» відрізняються на - 2 %;

- в ході аналізу інформації отриманої під час розгляду Справи від ТОВ «ЦЕНТР ПЕРЕДОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ БУДІВНИЦТВА ТА РЕМОНТУ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ» було встановлено, що ціни за тону продукції цього товариства значно нижчі ніж ті, що були запропоновані ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» на 20 % - 26 % та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» на 19 % - 25 %;

- відсутність представників ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» на розкритті пропозицій конкурсних торгів.

Отже, під час участі у Торгах учасники діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною умовою визначення переможця.

Погодження поведінки при формуванні своїх пропозицій учасниками Торгів призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів.

Враховуючи наведене, матеріалами та доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» і ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК», які полягають у погодженні ними під час участі в конкурсних торгах на закупівлю поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Жовтневій с. Зачепилівка, Зачепилівського району, Харківської області, які проводились Зачепилівською селищною радою Зачепилівського району Харківської області, своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Такі дії суб'єктів господарювання є горизонтальними антиконкурентними узгодженими діями.

Доказами, які підтверджують вчинення ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» і ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, є документи, що містяться в матеріалах Справи.

На подання про попередні висновки ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» листом від 18.04.2016 повідомило про те, що не погоджується з попередніми висновками у Справі з огляду на наступне.

ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» зазначає, що засновник ТОВ ПБК «ІНБІТЕК» не проживає за адресою м. Харків, пр-т. Тракторобудівників, 92, кв. 94 та взагалі може не приймати участь у діяльності ТОВ ПБК «ІНБІТЕК».

Таке пояснення не може прийматися до уваги, оскільки воно спростовується тим, що відповідно до розміщеної на Веб-сайті інформації, засновники ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» та ТОВ ПБК «ІНБІТЕК» зареєстровані за спільною адресою: м. Харків, прт. Тракторобудівників, 92, кв. 94, що свідчить про пов'язаність цих осіб.

ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» зазначає, що подання конкурсних пропозицій є з різницею 15 хвилин є збігом обставин. Втім, яке твердження ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» не може бути прийняте, оскільки у ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» та ТОВ ПБК «ІНБІТЕК» було достатньо часу для того, щоб подати свої конкурсні пропозиції, а подача їх в один день з різницею у 15 хвилин свідчить, що вони подавалися разом.

ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» стверджує, що довідки були отримані одним юристом Кочергою Ю.Б, та кому ще вона надавала подібні послуги йому невідомо.

Таке пояснення ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» не може бути прийняте оскільки в місті Харкові працює значна кількість юристів, тому вірогідність того, що ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» та ТОВ ПБК «ІНБІТЕК» звернулися до одного юриста за наданням послуг випадково зводиться нанівець.

ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» стверджує, що довідки з однаковими номерами є загальноприйнятим у діловодстві і відповідають числу та місяцю їх формування. Однак, пояснення ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» не може бути прийняте, оскільки кожний суб'єкт господарювання при здійсненні господарської діяльності формує у різний час різні за змістом та номерами довідки, тому вірогідність співпадіння змісту, номерів та дати зводиться нанівець.

ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» зазначає, що для ідентифікації його як суб'єкта порушення законодавства про захист економічної конкуренції необхідне фактичне отримання грошових коштів за договором будівельного підряду.

Таке твердження ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» не може бути прийняте, оскільки для кваліфікації порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбаченого пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не потребує доведення наслідків таких дій та отримання чи неотримання грошових коштів. Достатнім є позбавлення Замовника права на вибір найбільш вигідної пропозиції за рахунок погодження учасниками своїх конкурсних пропозицій.

За інформацією Головного управління Державної фінансової служби у Харківській області лист вх. від 18.04.2016 дохід (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік склав,

- ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» 9 290 600 гривень;
- ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» 450 969 гривень.

Згідно абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» (ідентифікаційний код - 37131832) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОЕКТНО – БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «ІНБІТЕК» (ідентифікаційний код - 34859664), погодивши під час участі у конкурсних торгах на закупівлю поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Жовтневій с. Зачепилівка, Зачепилівського району, Харківської області що проводились Зачепилівською селищною радою Зачепилівського району Харківської області, свої конкурсні пропозиції з метою забезпечення перемоги ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ», вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, вказане в пункті 1 цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» (ідентифікаційний код - 37131832) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОЕКТНО – БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «ІНБІТЕК» (ідентифікаційний код - 34859664) штраф у розмірі 45 000 (сорок п'ять тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії

А.Г. Косолапов