



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

25 жовтня 2016 № 85 – р/к

Справа № 1/01-203-15

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання першого відділу досліджень і розслідувань від 05.10.2016 № 348 про попередні висновки у справі № 1/01-203-15, розпочатої за ознаками вчинення ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПІДПРИЄМСТВО ОЛЕКСІВСЬКОЇ ВИПРАВНОЇ КОЛОНІЇ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПЕНІТЕНЦІАРНОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ № 25» (надалі – Виправна колонія № 25) та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ КОМПАНІЄЮ «НОВА ЕРА» (надалі – ТОВ Компанія «Нова Ера») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та матеріали цієї справи,

### ВСТАНОВИЛА:

В ході здійснення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції в сфері державних закупівель, дослідження ринків металевих виробів, керуючись інформацією Прокуратури Харківської області, наданою листом від 07.12.2015 № 15/1-280-15, на підставі подання першого відділу досліджень і розслідувань від 22.12.2015 № 506 за ознаками вчинення Виправною колонією № 25 та ТОВ Компанією «Нова Ера» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 22.12.2015 № 227-рп/к про початок розгляду справи № 1/01-203-15 (надалі - Справа).

Дії Виправної колонії № 25 та ТОВ Компанії "Нова Ера" полягають у погодженні ними під час участі у конкурсних торгах на закупівлю виробів конструкційних металевих та їхніх частин, які проводились Департаментом житлового господарства Харківської міської ради (ідентифікаційний код - 03366078) (надалі – Замовник), своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги Виправній колонії № 25.

В результаті збирання і аналізу доказів, з'ясування дійсних обставин Справи встановлено наступне.

В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 30.04.2015 Замовником опубліковане оголошення № 124421 про проведення відкритих торгів на закупівлю виробів конструкційних металевих та їхніх частин, код за ДК 016-2010:25.11.2 (надалі - Торги), проведених у липні 2015 року. Закупівля здійснювалась за 9 лотами.

Зазначена закупівля відбулась шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» (надалі – Закон) в редакції, що діяла на той час.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій переможцем Торгів за лотом № 8 «Придбання огорожувальних конструкцій (скоби металеві для встановлення на території Держинського, Київського та Ленінського районів м. Харкова)» за критерієм «Ціна» з сумарною оцінкою 100 балів визнано Виправну колонію № 25.

З переможцем Торгів Замовник уклав договір про закупівлю товарів за державні кошти на суму 445 003,56 грн.

Для участі у Торгах за лотом № 8 подані конкурсні пропозиції від:

– Виправної колонії № 25, зареєстрованої 07.08.1995 за № 14801200000047418. Ідентифікаційний код – 08680879. Місцезнаходження: 61051, м. Харків, вул. Цезаря Кюї, 44. Основним видом діяльності Виправної колонії № 25 є виробництво будівельних металевих конструкцій і частин конструкцій (код за КВЕД 25.11);

– ТОВ Компанії «Нова Ера». Ідентифікаційний код – 32137060. Місцезнаходження: 64400, Харківська обл., смт Зачепилівка, вул. Радянська, буд. 80. Основним видом діяльності ТОВ Компанії «Нова Ера» є неспеціалізована оптова торгівля (код за КВЕД 46.90).

У розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Виправна колонія № 25 і ТОВ Компанія «Нова Ера» є суб'єктами господарювання.

До проведення Торгів рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника 27.04.2015 затверджена Документація конкурсних торгів на закупівлю виробів конструкційних металевих та їхніх частин (код за ДК 016-2010: 25.11.2) (надалі – Документація).

Документація складається з шести розділів, а саме: загальні положення, порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів, підготовка пропозицій конкурсних торгів, подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця, укладання договору про закупівлю. Крім цього, Документація містить додатки: «Пропозиція конкурсних торгів», «Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікації та іншим вимогам замовника», «Істотні вимоги договору про закупівлю».

Відповідно до законодавства у сфері державних закупівель однією із цілей проведення конкурсних торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів. Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі Замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право Замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний Замовником найбільший ефективний для нього результат.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання...».

За повідомленням Виправної колонії № 25 і ТОВ Компанії «Нова Ера» Замовник Торгів не проводив нарад, консультацій, зборів, розмов та не надсилав шаблони документів, таблиці, форми, зразки.

Як Виправна колонія № 25, так і ТОВ Компанія «Нова Ера» для підготовки конкурсної документації використовували таблиці, форми документів, зразки документів з веб – порталу tender.me.gov.ua.

Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В

результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.

Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.

Враховуючи зазначене, будь-які схожості в оформленні конкурсних пропозицій вказаних учасників Торгів повинні виключатись.

Проте, за інформацією ТОВ Компанії «Нова Ера», наданою листом від 11.02.2016 № 6 (вх. від 11.02.2016 № 487), для підготовки документів на Торги ним залучались працівники Виправної колонії № 25:

- Конотоп Юлія Олександрівна;
- Германенко Людмила Вадимівна.

Згідно інформації Виправної колонії № 25, наданої листом від 10.02.2016 № 4/14-49/Нх (вх. від 11.02.2016 № 477), до підготовки документів на Торги були залучені наступні працівники колонії:

- Конотоп Юлія Олександрівна;
- Пархомова Тетяна Вячеславівна;
- Ушакова Галина Іванівна.

Окрім цього, за інформацією ТОВ Компанії «Нова Ера», наданою листом від 11.02.2016 № 6, про проведення Торгів воно дізналось від Виправної колонії № 25.

В ході порівняльного аналізу конкурсних пропозицій учасників Торгів встановлено наступне.

Пропозиції конкурсних торгів Виправною колонією № 25 та ТОВ Компанією «Нова Ера» надані Замовнику в останній день – 06.07.2015 з різницею у часі 3 хвилини:

- Виправна колонія № 25 – о 9 годині 07 хвилин;
- ТОВ Компанія «Нова Ера» – о 9 годині 10 хвилин.

Документацією передбачено заповнення форми «Пропозиція конкурсних торгів». Так, відповідно до цієї форми, назва стовпчиків отформатовано з використанням функції «рівняння по центру», тоді як у Виправної колонії № 25 та ТОВ Компанії «Нова Ера» - з використанням функції «рівняння по лівому краю».

В обох учасників Торгів сума пропозиції вказана цифрами та словами, при цьому сума цифрами зазначена у дужках. Між першою дужкою та сумою пропозиції як у Виправної колонії № 25, так і у ТОВ Компанії «Нова Ера» є відступ.

Крім цього, після слова «лотом» перед цифрою «8» в обох учасників Торгів відсутній відступ.

Документацією передбачено надання у довільній формі довідки щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази. Проте, в обох учасників Торгів зазначена довідка оформлена у текстовій формі, має однакову назву, а саме «Обладнання та матеріально-технічна база виробництва».

У зазначеній довідці ТОВ Компанією «Нова Ера» вказано про наявність таких основних засобів як, апарат плазменої різки металу «Hypertherm Powermax 45» українсько-німецького виробництва, зварювальні апарати українського виробництва «Кентавр» в кількості 2 одиниці,

гільойотина та обладнання для фарбування. В той же час, у Довідці про результати проведеного аналізу документів, поданих ТОВ Компанією «Нова Ера» у складі конкурсної документації, яка є додатком до Довідки «Про результати проведення позапланової виїзної документальної перевірки ТОВ Компанії «Нова Ера» щодо документального підтвердження господарських відносин із платником податків Золочевською Катериною Миколаївною, з Підприємством Олексіївської виправної колонії № 25, їх реальності та повноти відображення в бухгалтерському та податковому обліку за період з 01.01.2014 по 30.09.2015» від 11.12.2015 № 1689/20-30-22-02/32137060 (надалі – Довідка позапланової перевірки) зазначено, що перелічене обладнання згідно з даними бухгалтерського рахунку 10 «Основні засоби» станом на 30.09.2015 не обліковувалось.

Крім цього, відповідно до Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації ТОВ Компанія «Нова Ера» вказала про наявність інженер-механіка, зварювальника (2 чол.), слюсаря, інженера. Тоді як, у Довідці позапланової перевірки зазначено, що відповідно до звітів за формою 1 ДФ працюючим за вказаними посадами у період з 01.01.2014 по 30.09.2015 заробітна плата чи будь-які інші виплати, пов'язані з оплатою праці на підприємстві не нараховувались та не виплачувались.

Довідки про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів, видані Державною податковою інспекцією у Дзержинському районі м. Харкова ГУ Міндоходів у Харківській області (надалі – ДПІ у Дзержинському районі м. Харкова), надані Виправною колонією № 25 та ТОВ Компанією «Нова Ера» у складі конкурсних пропозицій, від однієї дати – 02.07.2015 та за послідовними номерами № 10939/10/20-30-25-01-15 та № 10940/10/20-30-25-01-15 відповідно.

За інформацією ДПІ у Дзержинському районі м. Харкова, наданою листом від 27.01.2016 № 193/9/20-30-23-01-17, заяви на отримання зазначених довідок надані в один день – 26.06.2015 та зареєстровані за послідовними номерами – вх. № 27252 для ТОВ Компанії «Нова Ера» та вх. № 27253 для Виправної колонії № 25.

Довідки про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів для ТОВ Компанії «Нова Ера» та Виправної колонії № 25 були отримані в один день - 03.07.2015 Конотоп Юлією Олександрівною за довіреностями.

Виправна колонія № 25 та ТОВ Компанія «Нова Ера» у складі конкурсних пропозицій надали Повну інформаційну довідку з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство від однієї дати – 02.07.2015, з невеликою різницею у часі формування – 08:31:03 та 08:41:52. Крім цього, запити на отримання зазначеної довідки обома учасниками Торгів були від однієї дати – 02.07.2015.

В ході розгляду Справи ТОВ Компанія «Нова Ера» листом від 11.02.2016 № 6 (додаток № 5) повідомило, що довідки з органів державної влади одержувала Конотоп Ю.О., оскільки саме вона отримувала їх для Виправної колонії № 25.

Документацією Торгів передбачено надання в довільній формі інформації про те, що учасники протягом останніх трьох років не притягались до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату торгів. Проте, зазначені довідки, подані Виправною колонією № 25 та ТОВ Компанією «Нова Ера» є ідентичними, а саме:

- мають однакову назву «Довідка»;
- мають однаковий текст;
- по тексту в однакових місцях відсутні відступи.

Конкурсна пропозиція Виправної колонії № 25 склала 445003,56 грн., що на 10 % менше, ніж пропозиція ТОВ Компанії «Нова Ера» - 489496,44 грн. При цьому, учасниками Торгів у складі конкурсних пропозицій надані калькуляції.

В ході аналізу калькуляцій встановлено, що як у Виправної колонії № 25 так і у ТОВ Компанії «Нова Ера» однакові витрати на:

- матеріали та комплектуючі – 232,96 грн.
- транспортні витрати -24,46 грн.
- адміністративні витрати – 20,38 грн.
- плановий прибуток – 3%.

Крім цього, калькуляція у Виправної колонії № 25 та у ТОВ Компанії «Нова Ера» має однаковий вигляд, а саме оформлена у вигляді таблиці з двома стовпчиками, учасники Торгів при написанні сум статей витрат використовують два знака після коми, крім суми «ПДВ» та «Вартість скоб» де використовують три знака після коми.

ТОВ Компанія «Нова Ера» не надала детальних розрахунків щодо формування ціни на предмет закупівлі, лише зазначила, що у разі перемоги планувала здійснити закупівлю матеріалів та комплектуючих для виробництва огорожувальних конструкцій у :

- ТОВ «АВ метал груп», м. Дніпропетровськ;
- ТОВ «Хімрезерв –Харків», м. Харків;
- Українсько-латвійське ТОВ 11 "БАДМ, ЛТД", м. Дніпропетровськ;
- ПАТ «Харківський Метизний Завод» м. Дружківка, Донецька обл.;
- ТОВ ТД «Аркада», м. Дружківка, Донецька обл.;
- ТОВ «ЕпіцентрК», м. Київ.

При цьому, Виправна колонія № 25 для виготовлення огорожувальних конструкцій отримувала матеріали та комплектуючі від:

- ТОВ «Пасс», м. Харків;
- ФОП Шаповал В.М., м. Харків;
- ТОВ «Варіоком», м. Харків;
- ТОВ «АВ метал груп», м. Дніпропетровськ.

Враховуючи, що учасники Торгів мають різних постачальників, а отже закупівельні ціни у кожного постачальника є різними, понесення однакових витрат (із точністю до однієї копійки) на придбання матеріалів та комплектуючих є неможливим.

Крім того, переважна більшість можливих постачальників ТОВ Компанії «Нова Ера» знаходяться за межами Харківської області, тоді як у Виправної колонії № 25 – у м. Харкові. Отже, з урахуванням такої інформації, розмір транспортних витрат у ТОВ Компанії «Нова Ера» має бути більшими ніж у Виправної колонії № 25 і не може бути однаковим (із точністю до однієї копійки).

Адміністративні витрати пов'язуються з обслуговуванням та управлінням підприємства, а при плануванні прибутку враховуються зовнішні та внутрішні умови діяльності підприємства.

Враховуючи особливості, потреби та умови господарського діяльності кожного учасника Торгів, адміністративні витрати та плановий прибуток не можуть буди на одному рівні як для державного підприємства пенітенціарної служби, так і для товариства з обмеженою відповідальністю.

Таким чином, конкурсна пропозиція ТОВ Компанії «Нова Ера» вказує на “пропозицію прикриття” – заявку, яка не має на меті виграш у торгах, а присутня для створення ілюзії конкуренції.

Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення торгів пропозиція

конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

Отже, зазначені факти, враховуючи відсутність ґрунтовних пояснень та детальних розрахунків, свідчать про те, що ціни ТОВ Компанії «Нова Ера» встановлювались на підставі цін, запропонованих Виправною колонією № 25, що є доказом їх попередньої домовленості задля забезпечення гарантованої перемоги Виправної колонії № 25 на Торгах.

Крім цього, згідно з Довідкою про досвід виконання аналогічних договорів, поданою ТОВ Компанією «Нова Ера» у складі конкурсних пропозицій, ТОВ Компанія «Нова Ера» виготовляло аналогічні товари для фізичної особи – підприємця Золочевської Катерини Миколаївни (надалі – ФОП Золочевська К.М.). При цьому, у Довідці позапланової перевірки зазначено, що у період з 01.01.2014 по 30.09.2015 не встановлено проведення господарських операцій між ФОП Золочевською К.М. та ТОВ Компанією «Нова Ера». Слід також зазначити, що Золочевська К. М. доводиться матір'ю директору ТОВ Компанії «Нова Ера» Золочевському Юрію Олександровичу.

Окрім цього, на відміну від Виправної колонії № 25, ТОВ Компанія «Нова Ера» не має досвіду в галузі виготовлення виробів конструкційних металевих.

Слід додати, що поза межами Торгів між Виправною колонією № 25 та ТОВ Компанією «Нова Ера» існують господарсько-правові відносини. Так, Виправна колонія № 25 виготовляє для ТОВ Компанії «Нова Ера» запчастини до сільськогосподарської техніки.

Окрім цього, Прокуратурою Харківської області надано до Відділення оптичний диск з інформацією, вилученою з системного блоку комп'ютера «R-Line № 1006226» в корпусі чорного кольору з серійним номером № 90-PL863A15N4-53C, який знаходився у приміщенні адміністративної будівлі Виправної колонії № 25. На диску у папці «Комп 25» - «Нова Ера» міститься файл з назвою «Нова Ера\_альтанка.doc» з готовими пропозиціями конкурсних торгів ТОВ Компанії «Нова Ера», зокрема, по лоту № 8, а також калькуляція вартості по лоту № 8, Істотні умови договору, технічна специфікація, довідка «Обладнання та матеріально-технічна база виробництва» та довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації.

Слід також зазначити, що відповідно до протоколу допиту свідка – інженера відділу маркетингу та збуту матеріально – технічного постачання Виправної колонії № 25 Германенко Л.В., вона підтвердила факт надання допомоги у підготовці необхідних для участі у Торгах документів представнику ТОВ Компанія «Нова Ера».

Отже, встановлені факти виключають можливість того, що конкурсні пропозиції Виправною колонією № 25 та ТОВ Компанією «Нова Ера» готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені обставини вказують на те, що конкурсні пропозиції готувалися учасниками Торгів спільно та мав місце обмін інформацією між ними.

На розкритті конкурсних пропозицій, яке відбулося у приміщенні Замовника 06.07.2015, учасники Торгів не були присутні.

Така поведінка Виправною колонією № 25 та ТОВ Компанією «Нова Ера» свідчить про:

- незацікавленість учасників в результатах Торгів;
- про попередню домовленість між учасниками;
- про наявність інформації, в тому числі щодо цінової частини пропозицій один одного.

В сукупності встановлених обставин та зібраних доказів у Справі встановлено, зокрема:

- подання Виправною колонією № 25 та ТОВ Компанією «Нова Ера» пропозицій конкурсних торгів в один день з невеликою різницею у часі;

- залучення ТОВ Компанією «Нова Ера» до підготовки конкурсних пропозицій працівника Виправної колонії № 25;

- однакові відмінності документів пропозицій учасників Торгів від Документації;
- ідентичність довідок складених у довільній формі;

- замовлення та отримання одним представником Виправної колонії № 25 та ТОВ Компанії «Нова Ера» в один день довідок про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюються органами ДПІ;

- замовлення одним представником Виправної колонії № 25 та ТОВ Компанії «Нова Ера» в один день інформаційних довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство;

- наявність господарсько – правових відносин між Виправною колонією № 25 та ТОВ Компанією «Нова Ера»;

- однаковий розмір витрат, зокрема, на матеріали і комплектуючі, транспортні витрати, адміністративні витрати, включених Виправною колонією № 25 та ТОВ Компанією «Нова Ера» до вартості предмету закупівлі;

- однаковий розмір планового прибутку, включений Виправною колонією № 25 та ТОВ Компанією «Нова Ера» до вартості предмету закупівлі.

Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій учасниками вказаних Торгів призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів, що в свою чергу призвело до спотворення результатів Торгів.

Таким чином, під час участі у Торгах учасники діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною умовою визначення переможця.

Учасники, узгодивши свою поведінку під час проведення Торгів, фактично невілювали конкуренцію, що призвело до несправжнього цінового змагання.

Таким чином, сукупність взаємозалежних фактів, обставин, дій учасників Торгів підтверджують вчинення ними антиконкурентних узгоджених дій шляхом координації своєї поведінки під час участі у Торгах. Внаслідок таких дій відбулось усунення конкуренції в рамках Торгів, що призвело до спотворення їх результатів.

В ході розгляду Справи Виправна колонія № 25 та ТОВ Компанія «Нова Ера» не надали до територіального відділення ґрунтовних пояснень та документальних доказів, які б спростовували або свідчили про відсутність між ними антиконкурентних узгоджених дій, які полягали у спотворенні результатів Торгів, проведених Замовником.

Враховуючи зазначене, матеріалами та доказами, зібраними у Справі, доведено, що дії Виправної колонії № 25 та ТОВ Компанії «Нова Ера», які полягають у погодженні конкурсних пропозицій між ними під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю виробів конструкційних металевих та їхніх частин, які проводились Департаментом житлового господарства Харківської міської ради, своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги Виправній колонії № 25, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Такі дії суб'єктів господарювання є горизонтальними антиконкурентними узгодженими діями.

Доказами, які підтверджують вчинення Виправною колонією № 25 та ТОВ Компанією «Нова Ера» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться в матеріалах Справи.

У зв'язку із неможливістю вручити ТОВ Компанії «Нова Ера» подання про попередні висновки у Справі інформація щодо них на підставі пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), 20.10.2016 розміщена територіальним відділенням на офіційному веб-сайті Комітету із зазначенням дати, часу та місця розгляду Справи.

ТОВ Компанія «Нова Ера» на подання про попередні висновки у Справі відповіді не надало.

Виправна колонія № 25 листом від 19.10.2016 № 4/14-403/Нх на подання про попередні висновки у Справі надіслала свої заперечення, які спростовуються наступним.

Виправна колонія № 25 зазначає, що подання пропозицій конкурсних торгів Замовнику в один день із ТОВ Компанія «Нова Ера» не свідчить про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оскільки такі дії обумовлені часовими обмеженнями, що встановлюються для підготовки документів для участі у процедурі державних закупівель.

Втім, згідно з реєстром отриманих пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій датою оприлюднення оголошення про проведення Торгів є – 30.04.2015. При цьому строк подання пропозицій конкурсних торгів – 06.07.2015. Таким чином, Виправна колонія № 25 і ТОВ Компанія «Нова Ера» мала достатньо часу - 65 днів для подання Замовнику пакету документів для участі у Торгах.

Виправна колонія № 25 заперечує проти факту отримання нею та ТОВ Компанією «Нова Ера» довідок про відсутність заборгованості по сплаті податків та зборів в один день та однією особою, та стверджує, що зазначена довідка для Виправної колонії № 25 була отримана Конотоп Ю.О., тоді як для ТОВ Компанії «Нова Ера» - Шипіловою О.Ю.

Втім, такі твердження не відповідають дійсності, адже за інформацією ДПП у Держинському районі м. Харкова ГУ Міндоходів у Харківській області довідки про відсутність заборгованості по сплаті податків та зборів були отримані для обох учасників Торгів в один день саме Конотоп Ю.О. При цьому, довідки були від однієї дати та за послідовними номерами.

Інші заперечення Виправної колонії № 25 спростовуються матеріалами Справи.

Виручка (дохід) Виправної колонії № 25 від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний 2015 рік складає 17 771 193 (сімнадцять мільйонів сімсот сімдесят одна тисяча сто дев'яносто три) гривні.

Виручка (дохід) ТОВ Компанія «Нова Ера» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний 2015 рік складає 12 065 694 (дванадцять мільйонів шістдесят п'ять тисяч шістсот дев'яносто чотири) гривні.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50, 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ПІДПРИЄМСТВО ОЛЕКСІВСЬКОЇ ВИПРАВНОЇ КОЛОНІЇ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПЕНІТЕЦІАРНОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ № 25" (ідентифікаційний код - 08680879) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ КОМПАНІЯ "НОВА ЕРА" (ідентифікаційний код –



32137060), погодивши під час участі у конкурсних торгах на закупівлю виробів конструкційних металевих та їхніх частин, які проводились Департаментом житлового господарства Харківської міської ради, свої конкурсні пропозиції з метою забезпечення перемоги Виправній колонії № 25, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", накласти на ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ПІДПРИЄМСТВО ОЛЕКСІВСЬКОЇ ВИПРАВНОЇ КОЛОНІЇ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПЕНІТЕЦІАРНОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ № 25" (ідентифікаційний код - 08680879) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції" за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ КОМПАНІЮ "НОВА ЕРА" (ідентифікаційний код – 32137060) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначеного Закону рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова колегії

Н.В. Фастова