



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ  
ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27.04.2017 № 46 - р/к

Справа № 2/13-144-15

м. Харків

Про порушення законодавства про захист  
економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2/13-144-15 про порушення КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПІДЗЕМНЕ МІСТО» (надалі - КП «Підземне місто») законодавства про захист економічної конкуренції та поданням другого відділу досліджень і розслідувань від 13.04.2017 № 145 про попередні висновки у цій справі,

### ВСТАНОВИЛА:

В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, на підставі подання другого відділу досліджень і розслідувань від 12.11.2015 № 421 про початок розгляду справи за ознаками вчинення КП «Підземне місто» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки, розпорядженням адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.11.2015 № 167-рп/к розпочато розгляд справи № 2/13-144-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (надалі – Справа).

Дії КП «Підземне місто» полягають в поданні в неповному обсязі інформації, передбаченої вимогою голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) від 10.09.2015 № 02-26/2-4145 (надалі - Вимога) у встановлені строки.

В результаті збирання і аналізу доказів, з'ясування дійсних обставин Справи встановлено наступне.

КП «Підземне місто» є самостійним господарюючим суб'єктом, що має права юридичної особи і здійснює свою діяльність з метою отримання прибутку. Ідентифікаційний код – 39044307, Місцезнаходження: 61052, м. Харків, вул. Різдва, 29. Метою діяльності підприємства є ефективне використання об'єктів комунальної власності територіальної громади м. Харкова (комерційної нерухомості) у підземних пішохідних переходах, що розташовані на території м. Харкова.

Отже, у розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», КП «Підземне місто» є суб'єктом господарювання.

У зв'язку зі здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, дослідженням ринків технічного обслуговування пожежної сигналізації, страхування, прибирання, оцінки, оренди та інших послуг, що надаються КП «Підземне місто», на підставі статей 3, 7, 12, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (зі змінами), статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 1, 3, 8 та 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого у Міністерстві юстиції 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), до КП «Підземне місто» рекомендованим листом була надіслана Вимога надати наступну інформацію:

1. Щодо оренди торгових кіосків та блок-кабін у переходах метрополітену в 2014 році та поточному періоді 2015 року по кожній станції метро окремо із зазначенням вестибюлів та переходів у вигляді таблиці, яка передбачала заповнення інформації про торгові місця, експертну оцінку та орендарів із зазначенням їх ідентифікаційних кодів та місцезнаходження.

2. Копії договорів оренди торгових кіосків та блок-кабін з усіма додатками та змінами до них (по 5 кожного виду окремо за 2014 рік, січень-серпень 2015 року, вересень 2015 року).

3. Копії договорів на відшкодування витрат, укладених з орендарями торгових кіосків та блок-кабін (по 5 кожного виду окремо за 2014 рік, січень-серпень 2015 року, вересень 2015 року).

4. Розрахунок відшкодування витрат, на які укладені договори, зазначені в пункті 3 цієї вимоги.

5. Щодо обсягів послуг (в т.ч. від оренди), наданих КП «Підземне місто» у вигляді таблиці № 2 (додається).

6. Копію наказу про облікову політику КП «Підземне місто».

7. Копії листів КП «Підземне місто», надісланих в липні 2015 року орендарям торгових кіосків та блок-кабін щодо розірвання договорів оренди в односторонньому порядку.

8. Грунтовні пояснення (із посиланням на нормативні документи) щодо розірвання в односторонньому порядку договорів оренди в 2015 році. Копії документів, в т.ч. розпорядчих, яким було зумовлено таке рішення.

9. Копії договорів КП «Підземне місто» з суб'єктом оціночної діяльності щодо оцінки торгових кіосків та блок-кабін.

10. Копії документів щодо визначення суб'єкта оціночної діяльності на конкурсних засадах. Якщо конкурс не було проведено, навести ґрунтовні пояснення.

11. Назви суб'єктів господарювання (із зазначенням, ідентифікаційного коду, місцезнаходження, засобів зв'язку), з якими орендарі укладають договори на технічне обслуговування пожежної сигналізації, страхування, прибирання території. Обґрунтування щодо обрання саме цих надавачів відповідних послуг.

12. Копію документу, який регламентує розподіл коштів, які надходять до КП «Підземне місто» від орендарів. Окремо зазначити обсяги находжень до місцевого бюджету.

Інформацію, передбачену Вимогою, КП «Підземне місто» необхідно було надати в 14-денний термін з дня її отримання.

Вимогу Відділенням надіслано 16.09.2015 до КП «Підземне місто» за місцезнаходженням: 61052, м. Харків, вул. Енгельса, 29, рекомендованим листом № 6102216216759 з поштового відділення № 22 міста Харкова.

За інформацією з веб-сайту ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА ПОШТОВОГО ЗВ'ЯЗКУ «УКРПОШТА» «www.ukrposhta.ua» зазначений рекомендований лист з Вимогою вручений адресату (одержувачу) за довіреністю 18.09.2015.

Отже, КП «Підземне місто» мало в строк до 02.10.2015 (включно) надати до Відділення інформацію, передбачену Вимогою.

Інформацію на Вимогу КП «Підземне місто» надало частково листом від 02.10.2015 № 3088-01 (вх. № 4018) (надалі – Відповідь від 02.10.2015), зокрема на пункти 2-12 Вимоги.

Втім, на пункт 1 Вимоги інформація надана в неповному обсязі. А саме, у Відповіді від 02.10.2015 відсутня інформація щодо ідентифікаційного коду та місцезнаходження орендарів. Крім того, ця відповідь не містить інформації щодо оренди (або відсутності такої) наступних торговельних місць:

На ст. Холодна гора – спеціалізоване торгове місце № 8 (інв. № П0220925);

На ст. Південний вокзал – кіоск № 54 (інв. № П0220993), кіоск № 55 (інв. № П0220963), кіоск № 57 (інв. № П0220973), торговий кіоск № 10 (інв. № П0220294), кіоск № 7 (інв. № П0221192);

На ст. Радянська – торгова блок кабіна № 15 (інв. № П0220657);

На ст. Проспект Гагаріна – спеціалізоване торгове місце № 7 (інв. № П0220904);

На ст. Спортивна – торгова блок кабіна № 2 (інв. № П0220634), торгова блок кабіна № 8 (інв. № П0220623), торгова блок кабіна № 10 (інв. № П0220625), торгова блок кабіна № 12 (інв. № П0220627);

На ст. Московський проспект – торговий кіоск № 4 (інв. № П0221135);

На ст. Маршала Жукова – спеціалізоване торгове місце № 9 (інв. № П0220906);

На ст. Тракторний завод – торговий кіоск № 2 (інв. № П0221120), торговий кіоск № 9 (інв. № П0221121), торговий кіоск № 3 (інв. № П0220328);

На ст. Пролетарська – торговий кіоск № 25/26 (інв. № П0220593), торговий кіоск № 52 (інв. № П0220717), спеціалізоване торгове місце № 7 (інв. № П0220938);

На ст. Історичний музей – торговельний кіоск № 1 (інв. № П0220318), торговельний кіоск № 20 (інв. № П0220446), торговельний кіоск № 30 (інв. № П0220468), торговельний кіоск № 34 (інв. № П0220443), торговельний кіоск № 62 (інв. № П0220430), спеціалізоване торгове місце № 3 (інв. № П0221154);

На ст. Університет – торговий кіоск № 30 (інв. № П0221194), кіоск № 23 (інв. № П0221190), торговельне місце № 4 (інв. № П0221204);

На ст. Пушкінська – торговельний кіоск № 6 (інв. № П0220526);

На ст. Академіка Барабашова – торговельний кіоск № 21/22 (П0100003), торговельний кіоск № 23 (інв. № П0221159), торговельний кіоск № 24 (інв. № П0221160), торговельний кіоск № 25 (інв. № П0221161), торговельний кіоск № 26 (інв. № П0221162), спеціалізоване торгове місце № 6 (інв. № П0220916), торговельний кіоск № 2 (інв. № П0221222);

На ст. 23 Серпня – з 83 торговельних місць надана інформація по 31;

На ст. Ботанічний сад – торговий кіоск № 4 (інв. № П0221017), торговий кіоск № 7 (інв. № П0221020);

На ст. Наукова – торговий кіоск № 3 (інв. № П0130082), кіоск № 6 (інв. № П0221191);  
На ст. Площа Повстання – торговий кіоск № 4 (інв. № П01030083);  
- На ст. Спортивна – торговий кіоск № 60 (інв. № П0221096).

В ході розгляду Справи, Відділенням до КП «Підземне місто» була надіслана Вимога від 27.11.2015 № 02-26/2-5032 надати інформацію щодо причин подання інформації в неповному обсязі на Вимогу голови Відділення від 10.09.2015 № 02-26/2-4145.

Листом від 10.12.2015 № 3353-01 (вх. від 10.12.2015 № 5785) (надалі – Лист) КП «Підземне місто» повідомило, що виконання пункту 1 Вимоги потребувала значних витрат робочого часу, наявне у КП «Підземне місто» програмне забезпечення не передбачає ведення деталізованого обліку за кожним торговельним об'єктом з розкриттям реєстраційних даних щодо кожного з орендарів.

Втім, КП «Підземне місто» не зверталось до Відділення за подовженням строку надання інформації на Вимогу.

У Вимозі КП «Підземне місто» попереджалося, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки або подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також зазначалося, що вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

Отже, КП «Підземне місто», надавши інформацію, передбачену Вимогою, в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, не дотрималось норм статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Враховуючи наведене, матеріалами Справи у їх сукупності доведено, що дії КП «Підземне місто» по поданню інформації, передбаченої Вимогою, в неповному обсязі у встановлений строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Доказами, які підтверджують вчинення КП «Підземне місто» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться в матеріалах Справи.

На подання про попередні висновки у Справі, направлені разом із супровідними листами від 13.04.2017 № 02-26/2-1176, КП «Підземне місто» не надало свої заперечення.

Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) КП «Підземне місто» за 2016 рік склав 30 324 000 (тридцять мільйонів триста двадцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

При визначенні розміру штрафу пропонується врахувати, що КП «Підземне місто» листом від 05.01.2016 № 6-01 (вх. від 06.01.2016 № 1-Кі) надало інформацію передбачену Вимогою в повному обсязі.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (зі змінами), статтями 48, 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ПІДЗЕМНЕ МІСТО» (ідентифікаційний код – 39044307), подавши інформацію, передбачену вимогою голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.09.2015 № 02-26/2-4145, в неповному обсязі у встановлений ним строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ПІДЗЕМНЕ МІСТО» штраф у розмірі 10 000 (десять тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії

Н.В. Фастова