



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

15.06.2017 № 77-р/к

Справа № 1/14-96-16

м. Харків

Про закриття провадження
у справі

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання першого відділу досліджень і розслідувань від 30.05.2017 № 235 про попередні висновки у справі № 1/14-96-16, розпочатої за ознаками вчинення КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКЕ МІСЬКЕ БЮРО ТЕХНІЧНОЇ ІНВЕНТАРИЗАЦІЇ» ХАРКІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (надалі - КП «ХМБТ») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та матеріали цієї справи,

ВСТАНОВИЛА:

В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, на підставі подання першого відділу досліджень і розслідувань від 11.08.2016 № 304 за ознаками вчинення КП «ХМБТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 22.09.2016 № 129-рп/к про початок розгляду справи № 1/14-96-16 (надалі – Справа).

Дії КП «ХМБТ» полягають у поданні Харківському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) недостовірної інформації на вимогу Відділення від 25.07.2014 № 02-26/1-3469 щодо надання інформації про вартість робіт з технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна.

В ході розгляду Справи встановлено наступне.

КП «ХМБТ» зареєстроване виконавчим комітетом Харківської міської ради 23.12.1998 за номером 1480120000029354. Ідентифікаційний номер - 03355057. Місцезнаходження: 61003, м. Харків, майдан Павлівський, 4. Основним видом діяльності КП «ХМБТ» є діяльність у сфері архітектури (код за КВЕД).

Отже, у розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» КП «ХМБТ» є суб'єктом господарювання.

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у справі № 1/20-260-14 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (надалі – Справа № 1/20-260-14) рішенням від 23.12.2014 № 243-р/к (надалі - Рішення № 243-р/к) постановила, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОНСУЛАТ» (надалі - ТОВ «КОНСУЛАТ»), поширивши на власному веб-сайті «consulat.com.ua» порівняльну рекламу, яка є недостовірною: «в отличии от КП Харьковское

БТИ или КП Киевское БТИ мы не только даем более низкие цены, но и можем проводить техническую инвентаризацию квартир, частных секторов, домов, объектов нежилого фонда...» (мова оригіналу), вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене статтею 7 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді порівняльної реклами та наклала штраф.

В ході розгляду справи № 1/20-260-14 Відділенням 25.07.2014 на адресу КП «ХМБТІ» була направлена вимога № 02-26/1-3469 (надалі – Вимога від 25.07.2014) щодо дослідження ринків державної реєстрації прав на нерухоме майно в межах Харківської області (включаючи м. Харків), в тому числі отримання інформації щодо вартості послуг на ринку інвентаризації нерухомого майна.

На Вимогу від 25.07.2014 стосовно вартості наданих послуг з інвентаризації нерухомого майна КП «ХМБТІ» листом від 11.08.2014 № 5830 (вх. від 14.08.2014 № 4423) надало, зокрема, копії рахунків – замовлень:

- від 24.02.2014 № 1700356, виписаного на ім'я Булигіна В.С., з вартістю робіт 334,80 грн. (без ПДВ).

- від 10.06.2014 № 1701016, виписаного на ім'я Ткаченко В.І., з вартістю робіт 316,13 грн. (без ПДВ);

- від 24.03.2014 № 1700583, виписаного на ім'я Євдокімова К.П., з вартістю робіт 469,07 грн. (без ПДВ).

Вищенаведена інформація є доказом у справі № 1/20-260-14 та була врахована при прийнятті рішення про порушення ТОВ «КОНСУЛАТ» законодавства про захист економічної конкуренції.

У заяві про перегляд Рішення № 243-р/к (вх. від 18.07.2015 №1129) ТОВ «Консулат» повідомив, що «...ціни на проведення ТОВ «Консулат» послуг з технічної інвентаризації нерухомого майна, які на 34% вище ніж в КП «Харківське МіськБТІ», у зв'язку з чим інформація щодо послуг ТОВ «Консулат» в порівнянні з КП «Харківське МіськБТІ» за нижчими цінами є недостовірною» (мова оригіналу).

З метою з'ясування зазначеного питання Відділення направило до КП «ХМБТІ» вимогу від 13.01.2016 № 02-26/1-92 (надалі – Вимога від 13.01.2016) щодо надання інформації про вартість наданих послуг з інвентаризації нерухомого майна. КП «ХМБТІ» листом від 09.02.2016 № 686 (вх. від 09.02.2016 № 466) надало іншу інформацію, ніж ту, що надавалась листом від 11.08.2014 № 5830, як це видно з таблиці.

№ з/п	П.І.Б.	Інформація КП «ХМБТІ», надана листами	
		від 11.08.2014 № 5830	від 09.02.2016 № 686
1.	Булигін В.С.	замовлення від 24.02.2014 № 1700356, вартість складає 334,80 грн.	замовлення від 24.02.2014 № 1700356, вартість складає 508,94 грн.
2.	Ткаченко В.І.	замовлення від 10.06.2014 № 1701016, вартість складає 316,16 грн.	замовлення не оформлювалось
3.	Євдокімов К.П.	замовлення від 24.03.2014 № 1700583, вартість складає 469,07 грн.	замовлення не оформлювалось

На вимогу територіального відділення від 06.04.2016 № 02/26/1-1123 щодо надання ґрунтовних пояснень з приводу надання листами від 11.08.2014 № 5830 та від 09.02.2016 № 686 різної інформації, КП «ХМБТІ» листом від 13.04.2016 № 2246 зазначило наступне.

В матеріалах приватизаційної справи є тільки один рахунок на ім'я Булигіна В.С. від 24.02.2014 за № 1700356 за виконання роботи з технічної інвентаризації на суму 508,94 грн. без ПДВ (610,73 грн. з ПДВ) по рахункам – замовленням від 10.06.2014 № 1701016 та від 24.03.2014

№ 1700583, виписаним на ім'я Ткаченко В.І. та Євдокімова К.П. відповідно, КП «ХМБТІ» роботи не виконувались.

В ході розгляду Справи КП «ХМБТІ» листом від 24.04.2017 № 3983 (вх. № 1228) повідомило, що «...надані Підприємством зразок рахунку № 1700356 листом від 11.08.2014 вих. № 5830 та копія оригіналу рахунку № 1700356 листом від 09.02.2016 № 686 різняться у зв'язку з тим, що у зразку відображено орієнтовну вартість за виконання стандартних робіт на двокімнатну квартиру площею 45,0 кв. м., в той час як у копії оригіналу рахунку відображено чіткий перелік виконаних робіт на замовлення №1700356 із зазначенням повної вартості за виконання цих робіт» (мова оригіналу).

Листом від 09.02.2016 № 686 була надана інформація щодо оплачених рахунків замовлень, серед них рахунок - замовлення Булигіна В.С. від 24.02.2014 № 170356, які фактично були оплачені. Інші рахунки додані до листа від 11.08.2014 № 5830 не були в роботі, та не оплачені.

Таким чином, рахунки-замовлення від 24.02.2014 № 1700356, від 10.06.2014 № 1701016, від 24.03.2014 № 1700583 фактично територіальним відділенням не запитувались вимогою від 25.07.2014 № 02-26/1-3469 та були надані КП «ХМБТІ» додатково як приклад розрахунків вартості послуг в додаток до листа від 11.08.2014 № 5830.

Отже, в результаті збору та аналізу отриманої в ході розгляду Справи інформації не виявлено повної сукупності взаємозалежних факторів, які б свідчили про вчинення КП «ХМБТІ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 1/14-96-16.

Відповідно до частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Н.В. Фастова