



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

03 серпня 2017 р. № 99-р/к

Справа № 3/01-58-17

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання третього відділу досліджень і розслідувань від 21.07.2017 № 309 про попередні висновки у справі № 3/01-58-17, розпочатої за ознаками вчинення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ПИРОЖЕНКОМ СЕРГІЄМ ВАСИЛЬОВИЧЕМ (надалі – ФОП Пироженко С.В.) та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ВОРОБІЙОВОЮ КРИСТИНОЮ ОЛЕКСАНДРІВНОЮ (надалі – ФОП Воробйова К.О.) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та матеріали цієї справи,

ВСТАНОВИЛА:

В ході здійснення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції, на підставі інформації Прокуратури міста Харкова від 28.10.2015 № 24-28-12641 вих 15 (вх. від 02.11.2015 № 4575), на підставі подань третього відділу досліджень і розслідувань від 22.02.2016 № 105, № 106, № 107 за ознаками вчинення ФОП Пироженком С.В. та ФОП Воробйовою К.О. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийняті розпорядження від 23.02.2016 № 48-рп/к, № 49-рп/к, № 50-рп/к про початок розгляду справ № 3/01-42-16, № 3/01-43-16, № 3/01-44-16 відповідно.

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розпорядженням від 18.07.2017 № 109-рп/к об'єднала справи № 3/01-42-16, № 3/01-43-16, № 3/01-44-16 в одну справу та присвоїла їй номер № 3/01-58-17 (надалі – Справа).

Дії ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. полягають у

погодженні конкурсних пропозицій під час участі у процедурах відкритих торгів на закупівлю виробів спортивних (вироби спортивні) (ДК 016:2010-32.30.1), виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1), виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), що проводились КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ЦЕНТР ФІЗИЧНОГО ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ «СПОРТ ДЛЯ ВСІХ» (ідентифікаційний код - 38158719) (надалі – Замовник) у липні 2015 року, з метою забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.

В результаті збирання і аналізу доказів, з'ясування дійсних обставин Справи встановлено наступне.

ФОП Пироженко С.В. зареєстрований 29.10.2013 за № 24800000000153326, ідентифікаційний номер – 2019900710, місце проживання: 61002, Харківська обл., м. Харків, вул. Сумська, буд. 98, кв. 6. Основним видом діяльності ФОП Пироженка С.В. є виробництво спортивних товарів (код за КВЕД 32.30).

ФОП Воробйова К.О. зареєстрована 01.02.2013 за № 24800000000146838, ідентифікаційний номер – 3276517148, місце проживання: 61103, Харківська обл., м. Харків, вул. Дерев'янка, буд. 22-Б, кв. 66. Одним із видів діяльності ФОП Воробйової К.О. є виробництво спортивних товарів (код за КВЕД 32.30).

У розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. є суб'єктами господарювання. Крім цього, зазначені суб'єкти господарювання є конкурентами на ринку спортивних товарів.

Замовник в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 12.06.2015 № 271 (12.06.2015) опублікував оголошення № 147014 про проведення процедури закупівлі виробів спортивних (ДК 016:2010-32.30.1) за 9 лотами (надалі – Торги № 1), а саме:

лот № 1 – вироби спортивні для Харківського ліцею № 149 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 2 – вироби спортивні для Харківської гімназії № 65 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 3 – вироби спортивні для Харківської гімназії № 55 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 4 – вироби спортивні для Харківської спеціалізованої школи І-ІІІ ступенів № 114 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 5 – вироби спортивні для Харківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 69 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 6 – вироби спортивні для Харківської спеціалізованої школи

I-III ступенів № 156 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 7 – вироби спортивні для Харківської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 118 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 8 – вироби спортивні для Комунального закладу «Харківська загальноосвітня школа I-III ступенів № 49 Харківської міської ради Харківської області імені Харківських дивізій»;

лот № 9 – вироби спортивні для Харківської гімназії № 34 Харківської міської ради Харківської області.

Лоти № 2, № 3, № 4, № 6, № 7, № 8 однакові за складом, до їх складу входили:

- міні-футбольне обладнання – 1 комплект;
- баскетбольне обладнання – 1 комплект;
- волейбольне обладнання – 1 комплект;
- стрітбольне обладнання – 2 комплекти;
- тенісні столи – 3 шт.;
- гімнастичний майданчик StreetWorkOut – 1 комплект.

Склад лоту № 1 відрізнявся більшою кількістю міні-футбольного обладнання – 2 комплекти, а лоти № 5, № 9 не містили гімнастичного майданчику StreetWorkOut.

Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів на Торги № 1 подані конкурсні пропозиції від:

- ФОП Пироженка С.В. (823 333,20 грн.);
- ФОП Воробйової К.О. (1 183 851,00 грн.);
- ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «Н'Ю-ЛАЙН» (надалі - ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН») зареєстрованого 10.09.2002 за № 12241200000040103, ідентифікаційний код – 32140051, місцезнаходження: 49000, Дніпропетровська обл., м. Дніпропетровськ, вул. Євпаторійська, буд. 106, кв. 48. Основним видом діяльності ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН» є виробництво інших машин і устаткування спеціального призначення, н. в. і. у. (код за КВЕД 28.99) (803 157,00 грн.);
- ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ СТАРЧЕНКА ОЛЕКСІЯ ПАВЛОВИЧА (надалі – ФОП Старченко О.П.), зареєстрованого 29.11.2010 за № 24800000000127996, ідентифікаційний номер – 3084207910, місце проживання: 61103, Харківська обл., м. Харків, вул. Дерев'янка, буд. 20-А, кв. 64. Одним із видів діяльності ФОП Старченко О.П. є виробництво спортивних товарів (код за КВЕД 32.30) (719 410,00 грн.).

Пропозиції ТОВ «ТД «Н'Ю ЛАЙН» та ФОП Старченка О.П. були

відхилені.

Закупівля відбулась у липні 2015 року шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на період проведення Торгів № 1.

Відповідно до протоколу оцінки пропозиції конкурсних торгів, цінових пропозицій переможцем Торгів № 1 за критеріями «Ціна» та «Строк поставки» визнано ФОП Пироженка С.В., який запропонував найбільш економічно вигідну пропозицію на Торги № 1.

З переможцем Торгів № 1 Замовник уклав договори від 27.07.2015 № 01п-2015, № 02п-2015, № 03п-2015, № 04п-2015, № 05п-2015, № 06п-2015, № 07п-2015, № 08п-2015, № 09п-2015 на загальну суму 823 333,20 (вісімсот двадцять три тисячі триста тридцять три гривні 20 копійок) грн.

До проведення Торгів № 1 рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника згідно з протоколом від 11.06.2015 № 1-11/06 затверджена Документація конкурсних торгів на закупівлю виробів спортивних (вироби спортивні) (ДК 016:2010-32.30.1) (надалі – Документація № 1).

Документація № 1 складається з шести розділів, а саме: загальні положення, порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів, підготовка пропозицій конкурсних торгів, подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця, укладання договору про закупівлю. Крім цього, Документація № 1 містить:

- Додаток 1. Кваліфікаційні критерії до учасників та перелік документів, що мають бути надані учасниками для підтвердження їх відповідності таким критеріям;

- Додаток 2. Документи для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону;

- Додаток 3. Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю виробів спортивних (вироби спортивні) (ДК 016:2010-32.30.1);

- Додаток 4. Технічне завдання;

- Додаток 5. Методика та критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів;

- Додаток 6. Форма письмової згоди на обробку наявних персональних даних відповідно до Закону України «Про захист персональних даних»;

- Додаток 7. Основні умови договору.

Відповідно до законодавства у сфері державних закупівель однією із цілей проведення торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів.

Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише

тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право Замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний Замовником найбільший ефективний для нього результат.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».

Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.

Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.

За інформацією Замовника від 24.06.16. № 192 (вх. від 29.06.2016 № 1911) під час підготовки до Торгів № 1 листи учасникам не направлялись, наради, консультації, збори, розмови з учасниками торгів не проводились, шаблони документів, таблиці, форми, зразки не надсилались. Звернень до Замовника у період підготовки Торгів № 1 від учасників або їх представників щодо надання шаблонів документів, таблиць, форм та зразків документів не надходило.

В ході порівняльного аналізу пропозицій конкурсних торгів ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. встановлені ознаки їх спільної підготовки.

1) Учасники Торгів № 1 надали пропозиції конкурсних торгів в останній день строку їх надання – 14.07.2015 з невеликою різницею у часі (ФОП Воробйова К.О. о 09:02, ФОП Пироженко С.В. о 09:20).

2) ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. обслуговуються в одній банківській установі – ПАТ «Укрсоцбанк». При цьому, довідки складені ПАТ «Укрсоцбанк» в один день – 07.07.2015 під одним номером № 10.408-186/67- на запити ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. від 02.07.2015.

3) Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення сформував завідувач сектору з питань запобігання корупції Головного територіального управління юстиції у Харківській області - Тимченко Ірина Володимирівна, в один день 07.07.2015 за послідовними номерами № 35104/01.02-30 для ФОП Воробйової К.О. о 15:53:38 та № 35105/01.02-30 для ФОП Пироженка С.В. о 15:57:22.

4) Довідки щодо відсутності судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, сформовані управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ ФОП Пироженку С.В. та ФОП Воробйовій К.О. станом на 10.07.2015.

5) Повні інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство сформовані в один день – 10.07.2015 о 15:16:43 для ФОП Пироженка С.В. та о 16:32:16 для ФОП Воробйової К.О.

6) Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців сформовані в один день 10.07.2015 для ФОП Воробйової К.О. о 16:39:11, а для ФОП Пироженка С.В. о 16:41:36.

Сукупність вищенаведених фактів свідчить про свідому поведінку учасників Торгів № 1 та заздалегідь погоджене ними забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.

Отже, характер та кількість виявлених спільних рис виключають можливість того, що конкурсні пропозиції ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені обставини вказують на те, що конкурсні пропозиції готувались спільно та мав місце обмін інформацією між ними.

За результатами проведеного аналізу цінових пропозицій, наданих ФОП Пироженком С.В. та ФОП Воробйовою К.О. встановлено наступне.

Різниця в загальній вартості спортивних товарів, запропонованих на Торги № 1 ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О., складає 44 % (ФОП Пироженка С.В. – 823 333,20 грн., ФОП Воробйової К.О. – 1 183 851,00 грн.), а у розрізі окремих складових предмету закупівлі ця різниця коливається від 2 % до 242 %. Так, наприклад, на міні-футбольне обладнання різниця в ціні складає 242 %, на баскетбольне обладнання – 154 %, на тенісні столи – 122 %.

Обидва учасника надали однакові технічні паспорти на спортивне обладнання, які свідчать, що спортивне обладнання одного виробника та продавця, але при цьому його вартість вказана в цінових пропозиціях ФОП Воробйової К.О. більше вартості переможця Торгів № 1 від 2 % до 242 %.

Зазначене є ще одним доказом свідомої поведінки учасників Торгів № 1 для забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.

При цьому, цінові пропозиції учасників Торгів № 1 ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН» та ФОП Старченко О.П., які були відхилені, складають відповідно 803 157,00 грн., що на 20 176,20 грн., або на 2,5 % менше, та 719 410,00 грн., що на 103 923,20 грн., або на 14,5 % менше від запропонованої переможцем Торгів № 1 ФОП Пироженком С.В., цінової пропозиції.

Так, вартість гімнастичного майданчику StreetWorkOut, запропонована ФОП Пироженком С.В., більша на 129 % та 44,5 %, ніж запропонована ТОВ «ТД «Н'Ю ЛАЙН» та ФОП Старченком О.П. відповідно.

Різниця в вартості окремих складових лотів у ФОП Воробійової К.О. та ТОВ «ТД «Н'Ю ЛАЙН», ФОП Старченка О.П. складає на міні-футбольне обладнання – 28 % та 225 % відповідно, на баскетбольне обладнання – 88 % та 144 % відповідно, на тенісні столи – 43 % та 74,50 % відповідно.

Окрім цього, в ході розгляду Справи встановлено, що рівень цін інших суб'єктів господарювання, які реалізовували аналогічну продукцію поза межами Торгів № 1 протягом червня-вересня 2015 року був (від 5 % до 140 %) нижчий за рівень цін учасників Торгів № 1.

Серед таких суб'єктів господарювання - ТОВ «КСІЛ-УКРАЇНА», ПП «Деревообробний завод» «БРАМА», ТОВ «ГЛОБАЛ СП», ТОВ «Дитячі та спортивні майданчики», які в червні-вересні 2015 року реалізовували продукцію за нижчими цінами.

Порівняльний аналіз цін реалізації в межах та поза межами Торгів № 1 наведений в Таблиці № 1 (додаток до рішення).

Встановлення ФОП Пироженком С.В. та ФОП Воробійовою К.О. в пропозиціях конкурсних торгів цін на продукцію вище рівня цін, що склався в той період на ринку, свідчить про погоджену поведінку учасників Торгів № 1.

Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення торгів пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

Пропозиції конкурсних торгів двох учасників Торгів № 1 мають схожості, які були б виключені за умови самостійної підготовки учасниками своїх конкурсних пропозицій.

Таким чином, під час участі у Торгах № 1 учасники діяли не самостійно, а конкурсні пропозиції учасників готувались спільно та мав місце обмін інформацією між ними, з метою забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.

Учасники Торгів № 1, узгодивши свою поведінку під час їх проведення,

фактично нівелювали конкуренцію, що призвело до несправжнього цінового змагання.

Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій учасниками Торгів № 1 призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів № 1, що в свою чергу призвело до спотворення їх результатів.

Враховуючи наведене, матеріалами Справи доведено, що дії ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О., які полягають у погодженні ними під час участі у конкурсних торгах на закупівлю виробів спортивних (вироби спортивні) (ДК 016:2010-32.30.1), які проводились Замовником, своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В., є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Такі дії суб'єктів господарювання є горизонтальними антиконкурентними узгодженими діями.

Замовник в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 12.06.2015 № 271 (12.06.2015) опублікував оголошення № 146993 про проведення процедури закупівлі виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1) за 9 лотами (надалі – Торги № 2), а саме:

лот № 1 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківського ліцею № 149 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 2 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської гімназії № 65 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 3 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської гімназії № 55 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 4 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської спеціалізованої школи I-III ступенів № 114 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 5 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 69 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 6 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської спеціалізованої школи I-III ступенів № 156 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 7 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 118 Харківської міської ради

Харківської області;

лот № 8 – огорожа з вбудованою калиткою для Комунального закладу «Харківська загальноосвітня школа I-III ступенів № 49 Харківської міської ради Харківської області імені Харківських дивізій»;

лот № 9 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської гімназії № 34 Харківської міської ради Харківської області.

Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів на Торги № 2 подані конкурсні пропозиції від:

- ФОП Пироженка С.В. (2 648 700,00 грн.);
- ФОП Воробйової К.О. (2 714 913,00 грн.).

Закупівля відбулась у липні 2015 року шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на період проведення Торгів № 2.

Відповідно до протоколу оцінки пропозиції конкурсних торгів, цінкових пропозицій переможцем Торгів № 2 за критеріями «Ціна» та «Строк поставки» визнано ФОП Пироженка С.В., який запропонував найбільш економічно вигідну пропозицію на Торги № 2.

З переможцем Торгів № 2 Замовник уклав договори від 27.07.2015 № 19п-2015, № 20п-2015, № 21п-2015, № 22п-2015, 23п-2015, № 24п-2015, № 25п-2015, № 26п-2015 та 27п-2015 на загальну суму 2 648 700,00 грн. (два мільйона шістсот сорок вісім тисяч сімсот) грн.

До проведення Торгів № 2 рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника згідно з протоколом від 11.06.2015 № 2-11/06 затверджена Документація конкурсних торгів на закупівлю виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1) (надалі – Документація № 2).

Документація № 2 складається з шести розділів, а саме: загальні положення, порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів, підготовка пропозицій конкурсних торгів, подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця, укладання договору про закупівлю. Крім цього, Документація № 2 містить:

- Додаток 1. Кваліфікаційні критерії до учасників та перелік документів, що мають бути надані учасниками для підтвердження їх відповідності таким критеріям;

- Додаток 2. Документи для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону;

- Додаток 3. Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1);

- Додаток 4. Технічне завдання;
- Додаток 5. Методика та критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів;
- Додаток 6. Форма письмової згоди на обробку наявних персональних даних відповідно до Закону України «Про захист персональних даних»;
- Додаток 7. Основні умови договору.

Відповідно до законодавства у сфері державних закупівель однією із цілей проведення торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів.

Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право Замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний Замовником найбільший ефективний для нього результат.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».

Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.

Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.

За інформацією Замовника від 24.06.2016 № 193 (вх. від 29.06.2016 № 1912) під час підготовки до Торгів № 2 листи учасникам не направлялись, наради, консультації, збори, розмови з учасниками торгів не проводились, шаблони документів, таблиці, форми, зразки не надсилались. Звернень до Замовника у період підготовки Торгів № 2 від учасників або їх представників щодо надання шаблонів документів, таблиць, форм та зразків документів не надходило.

В ході порівняльного аналізу пропозицій конкурсних торгів

ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. встановлені ознаки їх спільної підготовки.

1) Учасники Торгів № 2 надали пропозиції конкурсних торгів в останній день строку їх надання – 14.07.2015 з невеликою різницею у часі (ФОП Воробйова К.О. о 09:05, а ФОП Пироженко С.В. о 09:22).

2) ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. обслуговуються в одній банківській установі – ПАТ «Укрсоцбанк». При цьому, довідки складені ПАТ «Укрсоцбанк» в один день – 07.07.2015 під одним номером № 10.408-186/67- на запити ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. від 02.07.2015.

3) Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення сформуваала завідувач сектору з питань запобігання корупції Головного територіального управління юстиції у Харківській області - Тимченко Ірина Володимирівна, в один день 07.07.2015 за послідовними номерами № 35104/01.02-30 для ФОП Воробйової К.О. о 15:53:38 та № 35105/01.02-30 для ФОП Пироженка С.В. о 15:57:22.

4) Довідки щодо відсутності судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, сформовані управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ ФОП Пироженку С.В. та ФОП Воробйовій К.О. станом на 10.07.2015.

5) Повні інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство сформовані в один день – 10.07.2015 о 15:17:38 для ФОП Пироженка С.В. та о 16:33:11 для ФОП Воробйової К.О.

6) Аналіз цін, запропонованих учасниками на Торги № 2, показав, що різниця в загальній вартості виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1) складає 2,5 % (ФОП Пироженка С.В. – 2 648 700,00 грн., ФОП Воробйової К.О. – 2 714 913,00 грн.). Незначний ціновий діапазон свідчить про попередню домовленість у встановленні ціни конкурсної пропозиції.

Сукупність вищенаведених фактів свідчить про свідому поведінку учасників Торгів № 2 та заздалегідь погоджене ними забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.

Отже, характер та кількість виявлених спільних рис виключають можливість того, що конкурсні пропозиції ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені обставини вказують на те, що конкурсні пропозиції готувались спільно та мав місце обмін інформацією між ними.

Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю

інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення торгів пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

Пропозиції конкурсних торгів двох учасників Торгів № 2 мають схожості, які були б виключені за умови самостійної підготовки учасниками своїх конкурсних пропозицій.

Таким чином, під час участі у Торгах № 2 учасники діяли не самостійно, а конкурсні пропозиції учасників готувались спільно та мав місце обмін інформацією між ними, з метою забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.

Учасники Торгів № 2, узгодивши свою поведінку під час їх проведення, фактично нівелювали конкуренцію, що призвело до несправжнього цінового змагання.

Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій учасниками Торгів № 2 призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів № 2, що в свою чергу призвело до спотворення їх результатів.

Враховуючи наведене, матеріалами Справи доведено, що дії ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О., які полягають у погодженні ними під час участі у конкурсних торгах на закупівлю виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1), які проводились Замовником, своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В., є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Такі дії суб'єктів господарювання є горизонтальними антиконкурентними узгодженими діями.

Замовник в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 12.06.2015 № 271 (12.06.2015) опублікував оголошення № 147046 про проведення процедури закупівлі виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2) за 9 лотами (надалі – Торги № 3), а саме:

лот № 1 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківського ліцею № 149 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 2 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської гімназії № 65 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 3 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської гімназії № 55 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 4 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської спеціалізованої школи I-III ступенів № 114 ліцею Харківської міської ради Харківської області;

лот № 5 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 69 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 6 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської спеціалізованої школи I-III ступенів № 156 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 7 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 118 Харківської міської ради Харківської області;

лот № 8 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Комунального закладу «Харківська загальноосвітня школа I-III ступенів № 49 Харківської міської ради Харківської області імені Харківських дивізій»;

лот № 9 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської гімназії № 34 Харківської міської ради Харківської області.

Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів на Торги № 3 подані конкурсні пропозиції від:

- ФОП Пироженка С.В. (4 063 613,40 грн.);
- ФОП Воробйової К.О. (4 144 885,20 грн.).

Закупівля відбулась у липні 2015 року шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на період проведення Торгів № 3.

Відповідно до протоколу оцінки пропозиції конкурсних торгів, цінкових пропозицій переможцем Торгів № 3 за критеріями «Ціна» та «Строк поставки» визнано ФОП Пироженка С.В., який запропонував найбільш економічно вигідну пропозицію на Торги № 3.

З переможцем Торгів № 3 Замовник уклав договори 27.07.2015 № 10п-2015, № 11п-2015, № 12п-2015, № 13п-2015, 14п-2015, № 15п-2015, № 16п-2015, № 17п-2015 та 18п-2015 на загальну суму 4 063 613,40 (чотири мільйона шістьдесят три тисячі шістсот тринадцять гривень сорок копійок) грн.

До проведення Торгів № 3 рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника згідно з протоколом від 11.06.2015 № 3-11/06 затверджена Документація конкурсних торгів на закупівлю виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2) (надалі – Документація № 3).

Документація № 3 складається з шести розділів, а саме: загальні положення, порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів, підготовка пропозицій конкурсних торгів, подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця, укладання договору про закупівлю. Крім цього, Документація містить:

- Додаток 1. Кваліфікаційні критерії до учасників та перелік документів, що мають бути надані учасниками для підтвердження їх відповідності таким критеріям;

- Додаток 2. Документи для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону;

- Додаток 3. Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2);

- Додаток 4. Технічне завдання;

- Додаток 5. Методика та критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів;

- Додаток 6. Форма письмової згоди на обробку наявних персональних даних відповідно до Закону України «Про захист персональних даних»;

- Додаток 7. Основні умови договору.

Відповідно до законодавства у сфері державних закупівель однією із цілей проведення торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів.

Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право Замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний Замовником найбільший ефективний для нього результат.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».

Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на

непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.

Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відобразити їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.

За інформацією Замовника від 24.06.16. № 191 (вх. від 29.06.2016 № 1910) під час підготовки до Торгів № 3 листи учасникам не направлялись, наради, консультації, збори, розмови з учасниками торгів не проводились, шаблони документів, таблиці, форми, зразки не надсилались. Звернень до Замовника у період підготовки Торгів № 3 від учасників або їх представників щодо надання шаблонів документів, таблиць, форм та зразків документів не надходило.

В ході порівняльного аналізу пропозицій конкурсних торгів ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. встановлені ознаки їх спільної підготовки.

1) Учасники Торгів № 3 надали пропозиції конкурсних торгів в останній день строку їх надання – 14.07.2015 з невеликою різницею у часі (ФОП Воробйова К.О. о 09:03, а ФОП Пироженко С.В. о 09:21).

2) ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. обслуговуються в одній банківській установі – ПАТ «Укрсоцбанк». При цьому, довідки складені ПАТ «Укрсоцбанк» в один день – 07.07.2015 під одним номером № 10.408-186/67- на запити ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. від 02.07.2015.

3) Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення сформувала завідувач сектору з питань запобігання корупції Головного територіального управління юстиції у Харківській області - Тимченко Ірина Володимирівна, в один день 07.07.2015 за послідовними номерами № 35104/01.02-30 для ФОП Воробйової К.О. о 15:53:38 та № 35105/01.02-30 для ФОП Пироженка С.В. о 15:57:22.

4) Довідки щодо відсутності судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, сформовані управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ ФОП Пироженку С.В. та ФОП Воробйовій К.О. станом на 10.07.2015.

5) Повні інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство сформовані в один день – 10.07.2015 о 15:18:33 для ФОП Пироженка С.В. та о 16:34:05 для ФОП Воробйової К.О.

б) Аналіз цін, запропонованих учасниками на Торги № 3, показав, що різниця в загальній вартості виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2) складає 2 % (ФОП Пироженка С.В. – 4 063 613,40 грн., ФОП Воробйової К.О. – 4 144 885,20 грн.). Незначний ціновий діапазон свідчить про попередню домовленість у встановленні ціни конкурсної пропозиції.

Сукупність вищенаведених фактів свідчить про свідому поведінку учасників Торгів № 3 та заздалегідь погоджене ними забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.

Отже, характер та кількість виявлених спільних рис виключають можливість того, що конкурсні пропозиції ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені обставини вказують на те, що конкурсні пропозиції готувались спільно та мав місце обмін інформацією між ними.

Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення торгів пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

Пропозиції конкурсних торгів двох учасників Торгів № 3 мають спільні вище наведені схожості, які були б виключені за умови самостійної підготовки учасниками своїх конкурсних пропозицій.

Таким чином, під час участі у Торгах № 3 учасники діяли не самостійно, а конкурсні пропозиції учасників готувались спільно та мав місце обмін інформацією між ними, з метою забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.

Учасники Торгів № 3, узгодивши свою поведінку під час їх проведення, фактично нівелювали конкуренцію, що призвело до несправжнього цінового змагання.

Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій учасниками Торгів № 3 призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів № 3, що в свою чергу призвело до спотворення їх результатів.

Враховуючи наведене, матеріалами Справи доведено, що дії ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О., які полягають у погодженні ними під час участі у конкурсних торгах на закупівлю виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились Замовником, своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В., є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої

статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Такі дії суб'єктів господарювання є горизонтальними антиконкурентними узгодженими діями.

Таким чином, ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. приймали спільну участь у Торгах № 1, № 2, № 3, що також свідчить про свідому поведінку учасників цих торгів та заздалегідь погоджене ними забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.

Доказами, які підтверджують вчинення ФОП Пироженком С.В. та ФОП Воробйовою К.О. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться в матеріалах Справи.

На подання про попередні висновки у Справі, направлене разом із супровідним листом від 21.07.2017 № 02-26/3-2238, ФОП Воробйова К.О. заперечень та зауважень не надала.

На вимогу голови територіального відділення від 20.07.2017 № 02-26/3-2221 ФОП Воробйова К.О. не надала інформацію щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-сайті Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців «<https://usr.minjust.gov.ua>», господарська діяльність ФОП Пироженка С.В. станом на 03.08.2017 припинена.

Оскільки господарська діяльність ФОП Пироженка С.В. припинена та він у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання на нього не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50, 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПИРОЖЕНКО СЕРГІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (ідентифікаційний номер – 2019900710) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ВОРОБІЙОВА КРИСТИНА ОЛЕКСАНДРІВНА (ідентифікаційний номер – 3276517148) погодивши під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю виробів спортивних (вироби спортивні) (ДК 016:2010-32.30.1), які проводились КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ЦЕНТР ФІЗИЧНОГО ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ «СПОРТ ДЛЯ ВСІХ» у липні 2015 року, свої пропозиції конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ ПИРОЖЕНКА СЕРГІЯ ВАСИЛЬОВИЧА, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ВОРОБІЙОВУ КРИСТИНУ ОЛЕКСАНДРІВНУ (ідентифікаційний номер – 3276517148) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПИРОЖЕНКО СЕРГІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (ідентифікаційний номер – 2019900710) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ВОРОБІЙОВА КРИСТИНА ОЛЕКСАНДРІВНА (ідентифікаційний номер – 3276517148) погодивши під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1), які проводились КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ЦЕНТР ФІЗИЧНОГО ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ «СПОРТ ДЛЯ ВСІХ» у липні 2015 року, свої пропозиції конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ ПИРОЖЕНКА СЕРГІЯ ВАСИЛЬОВИЧА, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

4. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ВОРОБІЙОВУ КРИСТИНУ ОЛЕКСАНДРІВНУ (ідентифікаційний номер – 3276517148) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПИРОЖЕНКО СЕРГІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (ідентифікаційний номер – 2019900710) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ВОРОБІЙОВА КРИСТИНА ОЛЕКСАНДРІВНА (ідентифікаційний номер – 3276517148) погодивши під час участі у процедурі

відкритих торгів на закупівлю виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ЦЕНТР ФІЗИЧНОГО ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ «СПОРТ ДЛЯ ВСІХ» у липні 2015 року, свої пропозиції конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ ПИРОЖЕНКА СЕРГІЯ ВАСИЛЬОВИЧА, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

6. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ВОРОБЙОВУ КРИСТИНУ ОЛЕКСАНДРІВНУ (ідентифікаційний номер – 3276517148) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною п'ятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за кожен день прострочення сплати штрафу стягується пеня у розмірі півтора відсотка від суми штрафу.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ВОРОБЙОВА КРИСТИНА ОЛЕКСАНДРІВНА зобов'язана протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Гейда І.О.