



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ  
ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

15.08.2017 № 105 - р/к

Справа № 2/01-104-16

м. Харків

Про порушення законодавства про захист  
економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2/01-104-16 про порушення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ ПІДПРИЄМЦЕМ КОЛТУНОВИМ ІГОРЕМ ВОЛОДИМИРОВИЧЕМ (надалі – ФОП КОЛТУНОВ І.В.) та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ – ПІДПРИЄМЦЕМ ЗАХАРЕНКОМ АНАТОЛІЄМ ФЕДОРОВИЧЕМ (надалі – ФОП ЗАХАРЕНКО А.Ф.) законодавства про захист економічної конкуренції та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 24.07.2017 № 315 про попередні висновки у цій справі,

### **ВСТАНОВИЛА:**

В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері публічних закупівель, дослідження ринків паливних брикетів, керуючись інформацією Головного управління Національної поліції в Харківській області (лист від 28.03.2016 № 7085/119-24-2016), на підставі подань другого відділу досліджень і розслідувань від 21.11.2016 № 400, № 401 за ознаками вчинення ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКОМ А.Ф. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийняті розпорядження від 22.11.2016 № 140 та № 141-рп/к, про початок розгляду справ № 2/01-104-16 та № 2/01-105-16 відповідно.

На підставі подання другого відділу досліджень і розслідувань від 19.07.2017 № 305 про об'єднання справ в одну адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розпорядженням від 20.07.2017 № 112-рп/к об'єднала справи

№ № 2/01-104-16, 2/01-105-16, в одну справу та присвоїла їй номер № 2/01-104-16 (надалі – Справа).

Дії ФОП КОЛТУНОВА І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф. полягають у погодженні конкурсних пропозицій під час участі у процедурах відкритих торгів на закупівлю «Відходів безпечних, інших, придатних для вторинного використання, зібраних (брикет паливний)» (код 38.11.5), які проводились ХАРКІВСЬКИМ НАЦІОНАЛЬНИМ УНІВЕРСИТЕТОМ ВНУТРІШНІХ СПРАВ (надалі – Замовник), у жовтні 2014 року та березні 2015 року, з метою забезпечення перемоги ФОП КОЛТУНОВА І.В.

В результаті збирання і аналізу доказів, з'ясування дійсних обставин Справи встановлено наступне.

ФОП КОЛТУНОВ І.В. зареєстрований Департаментом реєстрації Харківської міської ради 31.07.2013 за № 2 480 000 0000 150903. Реєстраційний номер облікової картки платника податків – 2267818216, місце проживання: вул. Енергетична, 15, кв. 4, м. Харків, 61036. Основним видом діяльності ФОП КОЛТУНОВА І.В. є виробництво інших виробів з деревини; виготовлення виробів з корка, соломки та рослинних матеріалів для плетіння (код за КВЕД 16.29);

ФОП ЗАХАРЕНКО А.Ф. зареєстрований Департаментом реєстрації Харківської міської ради 17.03.2004 за № 2 480 017 0000 004710. Реєстраційний номер облікової картки платника податків – 1470313117, місце проживання: вул. Танкопія, 3, кв. 51, м. Харків, 61060. Основним видом діяльності ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф. є виробництво інших виробів з деревини; виготовлення виробів з корка, соломки та рослинних матеріалів для плетіння (код за КВЕД 16.29).

ФОП ЗАХАРЕНКО А.Ф. припинив свою діяльність 19.03.2015 згідно з витягом з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Протоколом від 24.07.2017 № 24 зафіксовано, що станом на 24.07.2017 діяльність ФОП ЗАХАРЕНКО А.Ф. припинена.

У розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП КОЛТУНОВ І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКО А.Ф., на час проведення торгів є суб'єктами господарювання. Крім цього, зазначені суб'єкти господарювання є конкурентами на ринку паливних брикетів.

В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 17.09.2014 № 87 (17.09.2014) Замовником опубліковане оголошення № 166441 про проведення відкритих торгів на закупівлю «Відходи безпечні, інших, придатних для вторинного використання, зібрані (брикет паливний)» (код 38.11.5) (надалі – Торги № 1).

Відповідно до протоколу розкриття конкурсних пропозицій для участі у Торгах № 1 подані конкурсні пропозиції від:

- ФОП КОЛТУНОВА І.В. (цінова пропозиція 1950 грн./1т);

- ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф. (цінова пропозиція 2460 грн./1т).

Зазначена закупівля відбулась шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на той час.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 27.10.2014 переможцем Торгів № 1 за критеріями «ціна» визнано ФОП КОЛТУНОВА І.В. з пропозицією 930 247, 50 грн.

З переможцем Торгів № 1 Замовник уклав договір від 11.11.2014 на суму 930 247, 50 (дев'ятсот тридцять тисяч двісті сорок сім грн. 50 коп.) гривень без ПДВ.

До проведення Торгів № 1 рішенням комітету з конкурсних торгів протоколом від 12.09.2014 № 5 затверджена Документація конкурсних торгів (надалі – Документація 1).

Документація 1 складається з шести розділів, а саме:

Розділ № 1. Загальні положення.

Розділ № 2. Порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів.

Розділ № 3. Підготовка пропозицій конкурсних торгів.

Розділ № 4. Подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розділ № 5. Оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця.

Розділ № 6. Укладання договору про закупівлю.

Крім цього, Документація 1 містить два додатки, а саме:

Додаток № 1. Форма «Пропозиція».

Додаток № 2. «Основні умови договору».

Відповідно до законодавства у сфері державних закупівель однією із цілей проведення торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів.

Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право Замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний Замовником найбільший ефективний для нього результат.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».

Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.

Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.

Аналізом документів, поданих ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКОМ А.Ф. у складі конкурсних пропозицій, встановлено, що документи мають нехарактерну схожість, а у деяких випадках ідентичність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, тощо.

Схожість в оформленні конвертів, а саме: однакові розміри шрифту, розміщення тексту на сторінці, інтервали між рядками, виділення окремих словосполучень жирним.

Схожість в оформленні титульних листів пропозицій конкурсних торгів, а саме: однакові розміри шрифту, розміщення тексту на сторінці, інтервали між рядками, весь текст виділено жирним.

Однакове оформлення реєстрів наданих учасниками Торгів № 1 документів, а саме: у перших дев'яти пунктах реєстру зазначені однакові документи; у пунктах 7 та 8 реєстру наявні крапки в кінці речення, на відміну від інших пунктів.

У Довідках про звітність фізичної особи – підприємця у обох учасників Торгів однакове розміщення тексту на сторінці та 2 рази повторюється слово «подають».

Копії виписок з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців видані в один день 03.10.2014 з різницею у 1 хвилину, щодо ФОП КОЛТУНОВА І.В. – о 11:58:57, ФОП ЗАХАРЕНКО А.Ф. – о 11:57:48 та завірені одним приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу ЖИДЄЛЬОВОЮ А.Ю.

Подані учасниками Торгів довідки «Інформація про фізичну особу-підприємця, яка є учасником проведення процедури закупівлі», які складаються у довільній формі, мають однакові розміри шрифту, розміщення тексту на сторінці, інтервали між рядками, а також у назві зазначеної довідки, перед розділовим знаком «кома» зайвий відступ.

Подані учасниками Торгів довідки про відсутність фактів, які складаються

у довільній формі, мають однакові розміри шрифту, розміщення тексту на сторінці, інтервали між рядками; між словами «порушенням» та «процедури» зайвий відступ.

Листом від 23.12.2016 № 33-23/55947 (вх. від 26.12.2016 № 108ко) АТ «УКРСИББАНК» повідомило територіальне відділення, що довідки про відсутність заборгованості за кредитами отримані ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКОМ А.Ф. в одному відділенні банку АТ «УКРСИББАНК» в один день 03.10.2014 - за послідовними номерами та з різницею отримання у 2 хвилини. Так щодо ФОП КОЛТУНОВА І.В. - о 12:44 за № 52-3-39/425, ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф. – о 12:44 за № 52-3-39/426.

Листом від 29.12.2016 № 33735/05-20 (вх. від 04.01.2017 № 25) Головне управління юстиції у Харківській області повідомило, що 30.09.2014 до управління надійшли запити за послідовними номерами № 28091, № 28090, на видачу інформаційних довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство. Дані довідки сформовані в один день 03.10.2014 з різницею формування у 2 хвилини, а саме щодо ФОП КОЛТУНОВА І.В. – о 09:16:43, ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф. – о 09:18:52.

Крім того, дорученням від 07.10.2014 ФОП ЗАХАРЕНКОМ А.Ф. уповноважено ФОП КОЛТУНОВА І.В. на отримання довідки з Головного управління юстиції у Харківській області.

Також, за інформацією ОСНОВ'ЯНСЬКОГО ВІДДІЛУ ПОЛІЦІ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (лист від 27.06.2017 № 2629/119-63/20-2017), у періоді 2014 – 2015 років ФОП ЗАРЕНКО А.Ф. та ФОП КОЛТУНОВ А.С. були пов'язані родинними стосунками.

Сукупність вищенаведених фактів свідчить про свідому поведінку учасників Торгів № 1 та заздалегідь погоджене ними забезпечення перемоги ФОП КОЛТУНОВА І.В.

Отже, характер та кількість виявлених спільних рис виключають можливість того, що конкурсні пропозиції ФОП КОЛТУНОВА І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф. готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені обставини вказують на те, що конкурсні пропозиції готувались спільно та мав місце обмін інформацією між ними.

За результатами проведеного аналізу цінових пропозицій, наданих ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКОМ А.Ф. встановлено наступне.

В ході розгляду Справи встановлено, що рівень цін у ТОВ «ВКФ «ЮГО» (1250 грн./т) станом на момент проведення Торгів №1 менший на 36 %, ніж запропонована ціна ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. (1950 грн./т).

Крім того, згідно з інформацією Харківського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру (лист від 19.12.2016 № 19/121/6-10365) згідно з висновком експерта № 6034 від 08.12.2016 за результатами

товарознавчої експертизи, проведеної по кримінальному провадженню № 12015220000001040 ринкова вартість паливних брикетів за 1 т. у липні-листопаді 2014 року, могла становити 1 100 (гривень), що на 43 % менше ніж запропонував на Торги № 1 ФОП КОЛТУНОВ І.В. (1950 грн./т.).

Встановлення ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКОМ А.Ф. в пропозиціях конкурсних торгів цін на продукцію вище рівня, що склався в той період на ринку, також підтверджує погоджену поведінку учасників Торгів № 1.

Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення торгів пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

Пропозиції конкурсних торгів двох учасників Торгів № 1 мають схожості, які були б виключені за умови самостійної підготовки учасниками своїх конкурсних пропозицій.

Таким чином, під час участі у Торгах № 1 учасники діяли не самостійно, а конкурсні пропозиції учасників готувались спільно та мав місце обмін інформацією між ними, з метою забезпечення перемоги ФОП КОЛТУНОВА І.В.

Учасники Торгів № 1, узгодивши свою поведінку під час їх проведення, фактично нівелювали конкуренцію, що призвело до несправжнього цінового змагання.

Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій учасниками Торгів № 1 призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів № 1, що в свою чергу призвело до спотворення їх результатів.

Враховуючи наведене, матеріалами Справи доведено, що дії ФОП КОЛТУНОВА І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф., які полягають у погодженні ними під час участі у конкурсних торгах на закупівлю «Відходи безпечні, інших, придатних для вторинного використання, зібрані (брикет паливний)» (код 38.11.5), своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ФОП КОЛТУНОВА І.В., є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Такі дії суб'єктів господарювання є горизонтальними антиконкурентними узгодженими діями.

Замовником в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 13.02.2015 № 191 (13.02.2015) опубліковане оголошення № 048052 про проведення відкритих торгів на закупівлю «Відходи безпечних, інших, придатних для вторинного використання, зібраних (брикет паливний)» (код 38.11.5) (надалі – Торги № 2).

Відповідно до протоколу розкриття конкурсних пропозицій на Торги № 2 подані конкурсні пропозиції від:

- ФОП КОЛТУНОВА І.В. (цінова пропозиція 2000 грн./1т);
- ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф. (цінова пропозиція 2520 грн. /1т).

Зазначена закупівля відбулась шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на той час.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) переможцем Торгів № 2 за критеріями «ціна» визнано ФОП КОЛТУНОВА І.В. з пропозицією 168 000 грн.

З переможцем Торгів № 2 Замовник уклав договір від 07.04.2015 на суму 168 000 (сто шістдесят вісім тисяч ) грн. без ПДВ.

До проведення Торгів № 2 рішенням комітету з конкурсних торгів згідно з протоколом від 06.02.2015 № 2 затверджена Документація конкурсних торгів (надалі – Документація 2).

Документація 2 складається з шести розділів, а саме:

Розділ № 1. Загальні положення.

Розділ № 2. Порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів.

Розділ № 3. Підготовка пропозицій конкурсних торгів.

Розділ № 4. Подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розділ № 5. Оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця.

Розділ № 6. Укладання договору про закупівлю.

Крім цього, Документація 2 містить два додатки, а саме:

Додаток № 1. Форма «Пропозиція».

Додаток № 2. «Основні умови договору».

Відповідно до законодавства у сфері державних закупівель однією із цілей проведення торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів.

Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право

Замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний Замовником найбільший ефективний для нього результат.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».

Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.

Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнитись одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.

Аналізом документів, поданих ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКОМ А.Ф. у складі конкурсних пропозицій, встановлено, що документи мають нехарактерну схожість, а у деяких випадках ідентичність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, тощо.

Схожість в оформленні конвертів, а саме: однакові розміри шрифту, розміщення тексту на сторінці, інтервали між рядками, виділення окремих словосполучень жирним.

Схожість в оформленні титульних листів пропозицій конкурсних торгів, а саме: однакові розміри шрифту, розміщення тексту на сторінці, інтервали між рядками, весь текст виділено жирним.

Однакове оформлення реєстрів наданих учасниками Торгів 2 документів, а саме: у перших дев'яти пунктах реєстру зазначені однакові документи; у пунктах 7 та 8 реєстру наявні крапки в кінці речення, на відміну від інших пунктів.

Копії виписок з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців видані в один день 06.03.2015 з різницею у 1 хвилину, а саме щодо ФОП КОЛТУНОВА І.В. - о 10:31:53, ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф. – о 10:32:54.

Подані учасниками Торгів довідки «Інформація про фізичну особу-підприємця, яка є учасником проведення процедури закупівлі», які складаються у довільній формі, мають однакові розміри шрифту, розміщення тексту на



сторінці, інтервали між рядками, також у назві зазначених довідок, перед розділовим знаком «кома» зайвий відступ.

Подані учасниками Торгів № 2 довідки про відсутність фактів, які складаються у довільній формі, мають однакові розміри шрифту, розміщення тексту на сторінці, інтервали між рядками, між словами «порушенням» та «процедури» зайвий відступ.

У Довідках про звітність фізичної особи – підприємця, у обох учасників Торгів однакове розміщення тексту на сторінці та 2 рази повторюється слово «подають».

Листом від 06.01.2017 № 18719/20-38-17-02-17 (вх. від 13.01.2017 № 127) Східна ОДПІ м. Харкова ГУ ДФС в Харківській області повідомила, що 12.03.2015 ФОП КОЛТУНОВА І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКО А.Ф. звернулись із заявами № 10789/10, № 10790/10 про видачу довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів. Дані довідки подані учасниками Торгів № 2, мають послідовні номери та видані в один день 16.03.2015, а саме щодо ФОП КОЛТУНОВА І.В. за № 3301/10/20-36-25-02-17, ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф. за № 3302/10-20-36-25-02-17

Листом від 29.12.2016 № 33736/05-20 Головне територіальне управління юстиції у Харківській області повідомило що 05.03.2015 до управління надійшли запити від ФОП КОЛТУНОВА І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф. за послідовними номерами № 12300, № 12301. Інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, сформовані в один день 11.03.2015 з різницею формування у 1 хвилину, а саме щодо ФОП КОЛТУНОВА І.В. - о 09:45:32, ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф. – о 09:44:02.

Крім того, дорученням від 01.03.2015 ФОП ЗАХАРЕНКО А.Ф. уповноважено ФОП КОЛТУНОВА І.В. на отримання довідки з Головного управління юстиції у Харківській області.

Також, за інформацією ОСНОВ'ЯНСЬКОГО ВІДДІЛУ ПОЛІЦІЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (лист від 27.06.2017 № 2629/119-63/20-2017), у періоді 2014 – 2015 років ФОП ЗАХАРЕНКО А.Ф. та ФОП КОЛТУНОВА А.С. були пов'язані родинними стосунками.

Сукупність вищенаведених фактів свідчить про свідому поведінку учасників Торгів № 2 та заздальгідь погоджене ними забезпечення перемоги ФОП КОЛТУНОВА І.В.

Отже, характер та кількість виявлених спільних рис виключають можливість того, що конкурсні пропозиції ФОП КОЛТУНОВА І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКА А.Ф. готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені обставини вказують на те, що конкурсні пропозиції готувались спільно та мав місце обмін інформацією між ними.

За результатами проведеного аналізу цінових пропозицій, наданих

ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКОМ А.Ф. встановлено наступне.

В ході розгляду Справи встановлено, що рівень цін у ТОВ «ВКФ «ЮГО» (1250 грн./т) станом на момент проведення Торгів № 2 менший на 37,5 %, ніж запропонована ціна ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. (2000 грн./т).

Крім того, згідно з інформацією Харківського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру (лист від 19.12.2016 № 19/121/6-10365) згідно з висновком експерта № 6034 від 08.12.2016 за результатами товарознавчої експертизи, проведеної по кримінальному провадженню № 12015220000001040 ринкова вартість паливних брикетів за 1 т. у квітні-липні 2015 року, могла становить 1 750 (гривень), що на 10 % менше ніж запропонував на Торги 1 ФОП КОЛТУНОВ І.В. (1950 грн./т.).

Встановлення ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКОМ А.Ф. в пропозиціях конкурсних торгів цін на продукцію вище рівня цін, що склався в той період на ринку, також підтверджує погоджену поведінку учасників Торгів № 2.

Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення торгів пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

Пропозиції конкурсних торгів двох учасників Торгів № 2 мають схожості, які були б виключені за умови самостійної підготовки учасниками своїх конкурсних пропозицій.

Таким чином, під час участі у Торгах № 2 учасники діяли не самостійно, а конкурсні пропозиції учасників готувались спільно та мав місце обмін інформацією між ними, з метою забезпечення перемоги ФОП КОЛТУНОВА І.В.

Учасники Торгів № 2, узгодивши свою поведінку під час їх проведення, фактично нівелювали конкуренцію, що призвело до несправжнього цінового змагання.

Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій учасниками Торгів № 2 призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів № 2, що в свою чергу призвело до спотворення їх результатів.

Враховуючи наведене, матеріалами Справи доведено, що дії ФОП КОЛТУНОВА І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКО А.Ф., які полягають у погодженні ними під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю відходів безпечних, інших, придатних для вторинного використання, зібраних (брикет паливний)» (код 38.11.5), своїх конкурсних пропозицій з

метою забезпечення перемоги ФОП КОЛТУНОВА І.В., є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Доказами, які підтверджують вчинення ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКОМ А.Ф. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться в матеріалах Справи.

На подання про попередні висновки у Справі ФОП КОЛТУНОВ І.В. листом від 04.08.2017 (вх. № 2462) надав свої заперечення, які спростовуються наступним.

ФОП КОЛТУНОВ І.В. зазначив, що схожість документів поданих ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКОМ А.Ф. у складі конкурсних пропозицій може бути обумовлена тим, що їх виготовлення вірогідно було замовлено у одного й того ж суб'єкта господарювання, а замовлення вірогідно виконувалось одним і тим же працівником вищезазначеного суб'єкта господарювання.

Втім доказів, які свідчили б про те, що документи подані ФОП КОЛТУНОВИМ І.В. та ФОП ЗАХАРЕНКОМ А.Ф. у складі конкурсних пропозицій готувались одним і тим же суб'єктом господарювання не надано.

Відповідно до частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.

Оскільки господарська діяльність ФОП ЗАХАРЕНКО А.Ф. припинена та він у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання, на нього не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

За вчинення зазначеного порушення відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на ФОП КОЛТУНОВА І.В. може бути накладений штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (зі змінами), статтями 48, 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/548 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА – ПІДПРИЄМЕЦЬ КОЛТУНОВ ІГОР ВОЛОДИМИРОВИЧ та ФІЗИЧНА ОСОБА – ПІДПРИЄМЕЦЬ ЗАХАРЕНКО АНАТОЛІЙ ФЕДОРОВИЧ погодивши конкурсні пропозиції під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю «відходів безпечних, інших, придатних для вторинного використання, зібраних (брикет паливний)» (код 38.11.5), які проводились ХАРКІВСЬКИМ НАЦІОНАЛЬНИМ УНІВЕРСИТЕТОМ ВНУТРІШНІХ СПРАВ у жовтні 2014 року, з метою забезпечення перемоги ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ КОЛТУНОВА ІГОРЯ ВОЛОДИМИРОВИЧА, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КОЛТУНОВА ІГОРЯ ВОЛОДИМИРОВИЧА (ідентифікаційний номер – 2267818216) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА – ПІДПРИЄМЕЦЬ КОЛТУНОВ ІГОР ВОЛОДИМИРОВИЧ та ФІЗИЧНА ОСОБА – ПІДПРИЄМЕЦЬ ЗАХАРЕНКО АНАТОЛІЙ ФЕДОРОВИЧ погодивши конкурсні пропозиції під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю «відходів безпечних, інших, придатних для вторинного використання, зібраних (брикет паливний)» (код 38.11.5), які проводились ХАРКІВСЬКИМ НАЦІОНАЛЬНИМ УНІВЕРСИТЕТОМ ВНУТРІШНІХ СПРАВ у березні 2015 року, з метою забезпечення перемоги ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ КОЛТУНОВА ІГОРЯ ВОЛОДИМИРОВИЧА, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у

вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

4. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КОЛТУНОВА ІГОРЯ ВОЛОДИМИРОВИЧА (ідентифікаційний номер – 2267818216) штраф у розмірі 25 200 (двадцять п'ять тисяч двісті) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною п'ятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за кожен день прострочення сплати штрафу стягується пеня у розмірі півтора відсотка від суми штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Гейда І.О.