



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

17.10.2017 № 144-р/к

Справа № 1/12-107-15

м. Харків

Про закриття провадження у справі

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання другого відділу досліджень і розслідувань від 03.10.2017 № 432 про попередні висновки у справі № 1/12-107-15, розпочатої за ознаками вчинення ПРИВАТНИМ АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ "КИЇВ-ДНІПРОВСЬКЕ МІЖГАЛУЗЕВЕ ПІДПРИЄМСТВО ПРОМИСЛОВОГО ЗАЛІЗНИЧНОГО ТРАНСПОРТУ" (далі – ПрАТ «Київ-Дніпровське МППЗТ») В ОСОБІ ХАРКІВСЬКОЇ ФІЛІЇ (далі – Філія) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та матеріали цієї справи,

ВСТАНОВИЛА:

В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, на підставі подання першого відділу досліджень і розслідувань від 23.07.2015 № 297 за ознаками вчинення ПрАТ «Київ-Дніпровське МППЗТ» в особі Філії порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 23.07.2015 № 118-рп/к про початок розгляду справи № 1/12-107-15 (далі – Справа).

Бездіяльність ПрАТ «Київ-Дніпровське МППЗТ» полягала у неподанні Харківському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) інформації, передбаченої вимогою в.о. голови Відділення від 09.07.2015 № 02-26/1-3279 (далі – Вимога), у встановлений ним строк.

Відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 02.07.2015 № 440-ВК на період щорічної відпустки голови Відділення виконання його обов'язків з 08.07.2015 до 09.08.2015 включно покладено на Фастову Наталію Владиславівну – заступника голови Відділення.

Згідно з пунктом 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.

В ході розгляду Справи встановлено наступне.

ПрАТ «Київ – Дніпровське МППЗТ» зареєстровано Дніпровською районною у м. Києві державною адміністрацією 16.06.1992 за № 1067120000002813. Місцезнаходження: 02092, м. Київ, вул. Алма-Атинська, 37. Ідентифікаційний код – 04737111. Основним видом діяльності ПрАТ «Київ – Дніпровське МППЗТ» є вантажний залізничний транспорт (код за КВЕД 49.20).

Згідно з Положенням про Філію (ідентифікаційний код – 3442554, місцезнаходження: 61036, м. Харків, вул. Морозова, 11/1) вона є відокремленим підрозділом ПрАТ «Київ – Дніпровське МППЗТ», не має статусу юридичної особи і здійснює від його імені господарську та іншу діяльність. Філія має окремий баланс, який є частиною зведеного балансу ПрАТ «Київ – Дніпровське МППЗТ». Основним видом її діяльності є вантажний залізничний транспорт (код за КВЕД 49.20).

Враховуючи наведене, у розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПрАТ «Київ – Дніпровське МППЗТ» є суб'єктом господарювання.

Відповідно до пункту 11 частини першої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження, зокрема, проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Згідно з пунктом 12 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження, зокрема, проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

Аналогічні повноваження територіального відділення та його голови регламентовані Положенням про територіальне відділення.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

У зв'язку з дослідженням ринків послуг перевезення вантажів залізничним транспортом та послуг, пов'язаних з цим перевезенням, на підставі статей 3, 7, 12, 17, 22, 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктів 1, 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення, до Філії Відділенням 10.07.2015 рекомендованим листом № 6105230389444 направлена Вимога за її місцезнаходженням: 61036, м. Харків, вул. Морозова, 11/1.

Інформацію, передбачену Вимогою, Філії необхідно було надати в термін до 23.07.2015 (включно).

У Вимозі Філія попереджалась, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки або подання недостовірної інформації тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також зазначалось, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

У встановлений в Вимозі термін (до 23.07.2015) Філія не надала інформацію, передбачену Вимогою.

Листом від 22.07.2015 № 314 (вх. від 22.07.2015 № 2991) Філія відмовилась надати інформацію по суті поставлених у Вимозі питань, оскільки вважає, що у Відділення немає підстав для її направлення. Зокрема, Філія зазначає, розпорядженням голови Відділення від 11.04.2015 № 37-рп зупинено розгляд заяви ТОВ «Салида» до завершення розгляду Господарським судом Харківської області справи № 922/433/14 за позовом ТОВ «Салида» до ПрАТ «Київ-Дніпровське МППЗТ». Станом на 22.07.2015 рішення Господарського суду Харківського області у справі № 922/433/14 винесено 16.07.2015, але не набрало законної сили.

Крім цього, листом від 21.09.2015 № 2538 (вх. від 25.09.2015 № 3937) ПрАТ «Київ-Дніпровське МППЗТ» зазначило, що згідно з поясненнями, наданими директором Філії Діденко Л.М., 20.07.2015 на адресу Філії надійшла Вимога без підпису уповноваженої особи, що засвідчується актом про розкриття поштової кореспонденції № 312 від 20.07.2015 та письмовими поясненнями директора.

Відповідно до пункту 4.4 Національного стандарту України. «Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлювання документів (ДСТУ 4163-2003)», затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 07.04.2003 № 55 (далі – Стандарт), який поширюється на всі організаційно-розпорядчі документи,

створювані в результаті діяльності органів державної влади України, підпис – обов'язковий реквізит службового документа.

Згідно з пунктом 5.23 Стандарту реквізит «підпис» складається з назви посади особи, яка підписує документ, особистого підпису, ініціалу(-ів) і прізвища.

Отже, враховуючи відсутність у Вимозі підпису в.о.голови Відділення Фастової Н.В., Вимога не породжує будь-яких правових наслідків щодо її виконання та відповідальності за його не виконання.

Крім того, листом від 07.08.2017 № 453 (вх. № 2479 від 07.08.2017) ПрАТ «Київ-Дніпровське МППЗТ» надало висновок експертного дослідження за результатами проведення почеркознавчого та технічного досліджень документів Київського науково-дослідного інституту судових експертиз від 18.05.2016 № 1622/16-33/1623/16-32 (далі – Експертне дослідження).

Згідно з Експертним дослідженням проводилось почеркознавче дослідження документів, а саме дослідженню підлягали:

- цифрові записи дати та номеру реєстрації «09.07.2015 02-26/1-3279» у вимозі Відділення від 09.07.2015 № 02-26/1-3279 без підпису – Документ 1;

- цифрові записи дати та номеру реєстрації «23.11.2015 02-26/1-4956» у вимозі Відділення від 23.11.2015 № 02-26/1-4956 з підписом – Документ 2;

- цифрові записи дати та номеру реєстрації «23.11.2015 02-26/1-4956» у вимозі Відділення від 23.11.2015 № 02-26/1-4956 без підпису – Документ 3.

Згідно з висновками судового експерту Експертного дослідження цифрові записи дати та номеру реєстрації Документу 1, Документу 2 та Документу 3 виконано однією особою.

Таким чином, внаслідок неналежного оформлення Вимоги, а саме відсутність підпису в.о.голови Відділення, довести факт отримання ПрАТ «Київ-Дніпровське МППЗТ» Вимоги неможливо.

Отже, наявність в діях ПрАТ «Київ-Дніпровське МППЗТ» ознак порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки, не доведена.

Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

На подання про попередні висновки у Справі, направлене разом із супровідним листом від 03.10.2017 № 02-26/2-3159, Філія листом від 10.10.2017 № 555 (вх. від 10.10.2017 № 3349) повідомила, що погодилась з висновками, викладеними в поданні.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 1/12-107-15.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначеного Закону рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Гейда І.О.