



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

29.03.2018 № 23-р/к

Справа № 2/01-83-16

м. Харків

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія відділення), розглянувши подання другого відділу досліджень і розслідувань від 13.03.2018 № 101 про попередні висновки у справі № 2/01-83-16, розпочатої за ознаками вчинення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НАУКОВО – ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ «СХІДБУД» (далі – ТОВ «НВО «СХІДБУД») та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕНТТО» (далі – ТОВ «ВЕНТТО») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та матеріали цієї справи,

ВСТАНОВИЛА:

На підставі подання другого відділу досліджень і розслідувань від 16.08.2016 № 306 про початок розгляду справи за ознаками вчинення ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів Адміністративною колегією відділення прийнято розпорядження від 16.08.2016 № 114 – рп/к про початок розгляду справи № 2/01-83-16 (далі - Справа).

Дії ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» полягають у погодженні ними під час підготовки та участі у торгах на закупівлю «дороги автомобільні та автомагістралі, інші дороги, елементи доріг; злітно – посадкові смуги летовищ (поточний ремонт автомобільної дороги по вул. Леніна в м. Балаклія Харківської області)», що проводились УПРАВЛІННЯМ ЖИТЛОВО – КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА, БУДІВНИЦТВА ТА РОЗВИТКУ ІНФРАСТРУКТУРИ МІСТА БАЛАКЛІЙСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (далі – Торги), своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ТОВ «НВО «СХІДБУД».

В результаті збирання і аналізу доказів, з'ясування дійсних обставин Справи встановлено наступне.

1. В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 23.07.2014 Замовником опубліковано оголошення № 147242 про проведення закупівель з поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Леніна в м. Балаклія Харківської області (далі – Торги).

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: вересень - листопад 2014 року.

Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 22.08.2014 час 10 год. 15 хв.

Предмет закупівлі – код 42.11.1 – дороги автомобільні та автомагістралі, інші дороги, елементи доріг; злітно – посадкові смуги летовищ (поточний ремонт дороги по вул. Леніна в м. Балаклія).

До проведення Торгів рішенням комітету з конкурсних торгів протоколом від 16.07.2014 № 15 затверджена документація конкурсних торгів на закупівлю робіт з поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Леніна в м. Балаклія Харківської області (далі – Документація).

Зазначена закупівля відбулась шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на час проведення Торгів.

Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах подані конкурсні пропозиції від:

- ТОВ «НВО «СХІДБУД», зареєстрованого реєстраційною службою Харківського міського управління юстиції 20.06.2012 за № 1 480 102 0000 053174. Ідентифікаційний код 38158516. Місцезнаходження: 61166, м. Харків, пр-т Науки, 36, к. 13. Основним видом діяльності ТОВ «НВО «СХІДБУД» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20);

- ТОВ «ВЕНТТО», зареєстрованого реєстраційною службою Харківського міського управління юстиції 12.01.2006 за № 1 480 102 0000 022462. Ідентифікаційний код 33900517. Місцезнаходження: 61166, м. Харків, пр-т Науки, 36. Основним видом діяльності ТОВ «ВЕНТТО» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20)

У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» є суб'єктами господарювання. Крім цього, в межах Торгів, ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» діють на одному ринку – ремонту автомобільних доріг.

Ціна кожної пропозиції конкурсних торгів становила:

ТОВ «НВО «СХІДБУД» - 576 839, 48 грн.;

ТОВ «ВЕНТТО» - 577 301, 35 грн.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів переможцем

Торгів за критерієм «ціна» з сумарною оцінкою 100 балів визнано ТОВ «НВО «СХІДБУД».

З переможцем Торгів 15.09.2014 Замовник уклав договір будівельного підряду на загальну суму 576 839, 48грн.

2. Аналізом інформації та матеріалів, зібраних під час розгляду Справи, виявлено обставини, які свідчать про вчинення ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» (далі – Учасники торгів) антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Встановлені факти, які у їх сукупності свідчать про спільну підготовку зазначеними учасниками своїх конкурсних пропозицій, підтверджуються наступним.

2.1. Як вбачається з витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 05.02.2018 № 1003569687 та № 1003569736 станом на час проведення Торгів ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» відповідно зареєстровані за однією адресою, а саме: м. Харків, пр-т Леніна, 36.

Відповідно до контактної інформації, розміщеної на фірмовому бланку документів та інформацією, розміщеною в базі даних публічних закупівель (за посиланням в мережі Інтернет [http:// clarity-progect.info/edr/33900517/history](http://clarity-progect.info/edr/33900517/history)) ТОВ «ВЕНТТО» у господарській діяльності використовує контактний номер телефону 057-728-05-51.

ТОВ «НВО «СХІДБУД» у господарській діяльності також використовує контактний номер телефону 057-728-05-51, як вбачається, зокрема з:

- реквізитів, вказаних у договорі від 01.02.2014, укладеного між ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «УКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ЦЕНТР ТРАНСПОРТНОГО СЕРВІСУ «ЛІСКИ»;

- реквізитів, вказаних у видатковій накладній від 31.07.2015 № 1154, складеній відповідно до договору поставки товару від 02.06.2015 № 0106, укладеного між ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД»;

- інформації, розміщеної в базі даних публічних закупівель (за посиланням в мережі Інтернет [http:// clarity-progect.info/edr/38158516/relations-map](http://clarity-progect.info/edr/38158516/relations-map)).

Отже, Учасники торгів у господарській діяльності спільно використовують номер телефону 057-728-05-51.

Згідно з контактною інформацією, розміщеною на фірмовому бланку документів ТОВ «НВО «СХІДБУД» та інформацією, розміщеною в базі даних публічних закупівель (за посиланням в мережі Інтернет [http:// clarity-progect.info/edr/33900517/history](http://clarity-progect.info/edr/33900517/history)) ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» у господарській діяльності спільно використовують електронну поштову скриньку voshod-stroy@ukr.net.

Крім цього, за інформацією ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ

ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРНЕТ» (далі – ТОВ «УКРНЕТ») (лист від 08.12.2017 № 314/01/01-08) при реєстрації електронної поштової скриньки voshod-stroy@ukr.net вказано ім'я користувача «Східбуд» (мова оригіналу) та зазначено альтернативну електронну поштову скриньку vitaliy_vitrenko@ukr.net.

Разом з тим, Вітренко Віталій Валентинович у 2014 році був найманим працівником ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» (лист ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ від 14.12.2017 № 27485-04/20), отже, ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» уповноважено на здійснення отримання/відправки електронної кореспонденції одну й ту ж особу.

Крім цього, як вбачається з листа ТОВ «НВО «СХІДБУД» (вх. від 03.10.2016 № 3037), листа ТОВ «ВЕНТТО» (від 21.11.2016 № 21/11-30) та інформації наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (лист від 14.12.2017 № 27486-04/20) посадові особи ТОВ «НВО «СХІДБУД», у період 2014 року були працівниками ТОВ «ВЕНТТО». Так, наприклад:

- Кожевніков Сергій Володимирович - директор з капітального будівництва ТОВ «НВО «СХІДБУД» є директором ТОВ «ВЕНТТО»;

- Вітренко Віталій Валентинович – начальник дільниці ТОВ «НВО «СХІДБУД» - найманий працівник ТОВ «ВЕНТТО»;

- Зеніна Олена Вадимівна – інженер будівельник ТОВ «НВО «СХІДБУД» - найманий працівник ТОВ «ВЕНТТО»;

- Мурашкіна Олена Валеріївна – ст. майстер будівельних та монтажних робіт ТОВ «НВО «СХІДБУД» - найманий працівник ТОВ «ВЕНТТО»;

- Гуріна Тетяна Анатоліївна – інженер з технічного нагляду ТОВ «НВО «СХІДБУД» - найманий працівник ТОВ «ВЕНТТО»;

- Федорець Анна Сергіївна – інженер ТОВ «НВО «СХІДБУД» - найманий працівник ТОВ «ВЕНТТО»;

Отже, те, що посадові особи ТОВ «НВО «СХІДБУД» є найманими працівниками ТОВ «ВЕНТТО» підтверджує спільність інтересів ТОВ «ВЕНТТО» та ТОВ «НВО «СХІДБУД» та відсутність між ними змагальності.

Таким чином, внаслідок здійснення господарської діяльності за однією адресою, наявності спільного контактного номеру телефону та електронної поштової скриньки, уповноваження однієї й тієї ж особи на здійснення отримання/відправки електронної кореспонденції, перебування у трудових відносинах з одними й тими ж найманими працівниками свідчить про спільність інтересів ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» та обмін інформацією між Учасниками торгів на стадії підготовки до участі в Торгах.

2.2. За інформацією ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» (лист від 28.12.2017

№ Е.30.0.0.0/4-165199 БТ) при проведенні операцій по банківських рахунках ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» до системи «Приват 24 для бізнесу» здійснюється вхід з одних й тих же ІР – адрес.

Крім того, як вбачається з інформації ТОВ «УКРНЕТ» (лист від 08.12.2017 № 314/01/01 – 08), із зазначених ІР – адрес здійснювався вхід на електронну поштову скриньку voshod-stroy@ukr.net.

При цьому, між Учасниками торгів у періоді з 2013 по 2016 роки існували сталі господарські відносини, які полягають у купівлі – продажу один одному будівельних та інших матеріалів, що підтверджується численними договорами поставки товарів. Так, наприклад: договір від 02.12.2013 № 0112 та договір від 02.06.2015 № 0106, згідно з якими ТОВ «НВО «СХІДБУД» є постачальником товарів, а ТОВ «ВЕНТТО» – покупцем.

Як вбачається з інформації, наданої ПУБЛІЧНИМ АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» (лист від 12.10.2016 № Э.DOG_ROD/3-177679 БТ), у період 2013 – 2014 років між Учасниками торгів існували господарські відносини, пов'язані з наданням/отриманням безвідсоткових грошових позик. Так, наприклад: 24.12.2013, 26.12.2013 ТОВ «ВЕНТТО» перераховувались грошові кошти на розрахунковий рахунок ТОВ «НВО «СХІДБУД» із зазначенням призначення платежу «Матеріально –возвратная помощь.» (мова оригіналу).

Отже, внаслідок існування сталих господарських відносин між Учасниками торгів, усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність суб'єктів господарювання – Учасників торгів щодо їхньої поведінки під час участі у процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного.

Завдяки єдності інтересів та пов'язаності ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» не могли бути не обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі й щодо участі в Торгах.

2.3. Учасниками торгів у складі тендерних пропозицій надано розрахунки договірної ціни, які мають спільні ознаки в складанні та оформленні, а саме:

- розрахунок договірної ціни ТОВ «ВЕНТТО» сформовано станом на 01.08.2014, документ має назву «63_дц_» (мова оригіналу); розрахунок ТОВ «НВО «СХІДБУД» сформовано станом на 18.08.2014, документ має назву «181_дц_» (мова оригіналу), при цьому зазначені розрахунки виконано за допомогою ідентичного програмного забезпечення, а саме: «Строительные технологии – Смета™ ред. 7.9.7» (мова оригіналу);

- розрахунки обох Учасників торгів є ідентичними за врахуванням прямих витрат у договірній ціні. Обидва Учасники у договірній ціні врахували: прямі витрати, які складаються виключно із заробітної плати будівельників і монтажників, вартості матеріальних ресурсів, вартості та експлуатації будівельних машин та механізмів;

- обома Учасниками в розрахунок договірної ціни включено ідентичний розмір кошторисного прибутку, а саме: 2,71 грн./люд.год та ідентичний розмір коштів на покриття адміністративних витрат, а саме: 1,23 грн./люд.год.

Крім цього, технічним завданням Замовника встановлено, що предметом закупівлі Торгів є виконання робіт з ямкового ремонту асфальтобетонного покриття доріг двошарового товщиною 80 мм, площею ремонту до 5 м².

Разом з тим, як вбачається з локального кошторису до договірної ціни ТОВ «НВО «СХІДБУД», до прямих та загальновиробничих витрат включено витрати, які не відносяться до витрат, пов'язаних із виконанням робіт, що були предметом закупівлі Торгів, зокрема:

- розробка ґрунту в канавах та котлованах екскаваторами об'ємом ковша 0,5 м³ у кількості 25,6 м³;

- розробка ґрунту вручну з переміщенням ручними візками на 20 метрів у кількості 472,4 м³;

- планування площ за даними візуальних відміток в насипних грантах у кількості 1 572 м²;

- навантаження ґрунту вручну на автомобілі – самоскиди у кількості 472,4 м³;

- навантаження сміття вручну у кількості 41,4 т;

- перевезення будівельного сміття до 10 км (без врахування вартості навантажувальних робіт) у кількості 41,4 т.

Отже, ТОВ «НВО «СХІДБУД», включаючи до договірної ціни витрати, які не відносяться до витрат, пов'язаних із виконанням робіт, що були предметом закупівлі Торгів, штучно завищило вартість закупівель Торгів.

При цьому, аналізом цінових пропозицій Учасників торгів встановлено, що цінова пропозиція ТОВ «ВЕНТТО» вища за цінову пропозицію ТОВ «НВО «СХІДБУД» на 461,87 грн. або 0,08 % (пропозиція ТОВ «ВЕНТТО» - 577 301,35 грн.; пропозиція ТОВ «НВО «СХІДБУД» - 576 839,48 грн.).

Тобто, незначна різниця в цінових пропозиціях Учасників торгів свідчить, що ТОВ «ВЕНТТО» здійснювало розрахунок своєї цінової пропозиції орієнтуючись на цінову пропозицію ТОВ «НВО «СХІДБУД».

Разом з тим, як вбачається з Додатку № 4, поданого у складі конкурсної пропозиції, ТОВ «ВЕНТТО» станом на час участі у Торгах не мало досвіду виконання робіт аналогічних предмету закупівлі Торгів.

Отже, ТОВ «ВЕНТТО» не здійснювало діяльність по виконанню робіт, що були предметом закупівель Торгів, а його участь у Торгах була ситуативною та обумовлювалась попередньою узгодженістю дій з ТОВ «НВО «СХІДБУД».

2.4. Аналізом документів, поданих у складі конкурсних пропозицій Учасниками торгів встановлено нехарактерну схожість, а у деяких випадках ідентичність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті тощо.

У складі конкурсних пропозицій Учасниками торгів подано Додаток № 1 (Форма «Пропозиція конкурсних торгів (оферта)»), які мають ідентичний зовнішній вигляд та однаково відрізняються від зразка, встановленого Документацією, а саме:

- назва Додатку № 1 обох Учасників торгів викладена наступним чином: Форма «Пропозиція конкурсних торгів (оферта)» (мова оригіналу), в яких після відкритих лапок перед словом «Пропозиція» є зайвий пробіл;

- найменування Учасників торгів виділено жирним;

- в тексті Додатку № 1 міститься однакове словосполучення «(поточний ремонт дороги по вул. Леніна в м. Балаклія)ми,...» (мова оригіналу), в яких після скорочення вулиці стоїть дві крапки, а після закритої дужки, перед словом «ми» відсутній пробіл;

- словосполучення «злітно – посадкові ...» написано на окремих рядках (в одному рядку лише слово «злітно-» в наступному рядку «посадкові ...»).

Додатки № 2, які подано Учасниками торгів, мають ідентичний зовнішній вигляд та однаково відрізняються від зразка, встановленого Документацією, а саме:

- однаковий міжрядковий інтервал у назвах довідок;

- ідентичне оформлення таблиць.

Додаток № 3 Учасників торгів має ідентичний зовнішній вигляд та однаково відрізняються від зразка, встановленого Документацією, а саме:

- у довідках обох Учасників торгів значиться «Прізвище, ім'я та по батькові працівника.» (мова оригіналу), втім у зразку, встановленому Документацією, зазначена графа викладена наступним чином «Прізвище, ім'я, по батькові працівника» (мова оригіналу);

- у довідках обох Учасників торгів значиться «Стаж роботи за спеціальністю», втім у зразку, встановленому Документацією, зазначена графа викладена наступним чином «Стаж роботи за спеціальністю, років» (мова оригіналу).

Додаток № 5 обох Учасників торгів мають ідентично викладену назву, ідентичний зовнішній вигляд, однакове виділення жирним шрифтом найменування Учасників торгів та найменування предмету закупівлі.

- у текстах зазначених довідок обох Учасників наявне однакове словосполучення «...доріг;злітно-посадкові смуги» (мова оригіналу), в яких

після слова «доріг;» перед словом «злітно» відсутній розділовий знак пробіл;

- у текстах зазначених довідок обох Учасників наявне однакове словосполучення «(поточний ремонт дороги по вул. Леніна в м. Балаклія)» (мова оригіналу), в яких після скорочення вулиці стоїть дві крапки.

Крім того, листом від 21.11.2016 ТОВ «ВЕНТТО» зокрема, повідомило, що документи подані під час участі у Торгах виготовлялись безпосередньо ТОВ «ВЕНТТО»; під час підготовки конкурсних пропозицій ТОВ «ВЕНТТО» не використовувало шаблони документів, таблиць, форм документів, зразків документів тощо, крім тих які були викладені в документації конкурсних торгів Замовника.

Враховуючи те, що документи, подані у складі конкурсних пропозицій Учасниками торгів, однаково відрізняються від зразків, встановлених Документацією та зважаючи на те, що ТОВ «ВЕНТТО» повідомило, що не використовувало жодних шаблонів та зразків документів (в тому числі взятих з відкритих джерел), окрім зразків, встановлених Документацією, наявні всі підстави вважати, що пропозиції конкурсних торгів готувались одним з Учасників торгів.

Отже, наявність у ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» спільних особливостей в оформленні та змісту вищезазначених документів свідчить про те, що між Учасниками торгів відбувся обмін інформацією в електронному вигляді або їх готувала одна особа.

2.5. Учасниками торгів у складі конкурсних пропозицій подано Витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, було сформовано на запити, які подано обома Учасниками торгів в один день, а саме 20.08.2014.

Довідки «Про стан позичкової заборгованості», що подані у складі конкурсних пропозицій, отримано Учасниками торгів в одному банку – ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК», в один день – 21.08.2014.

Тобто, зазначене може свідчити, що вищевказані довідки готувалися спільно або одним з Учасників торгів.

Як вбачається з протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів присутніх від Учасників торгів не було. Зазначена поведінка ТОВ «ВЕНТТО» свідчить про його незацікавленість в результатах Торгів та впевненість ТОВ «НВО «СХІДБУД» у своїй перемозі на Торгах, що в свою чергу призвело до несправжнього змагання між Учасниками торгів.

Таким чином, використання Учасниками торгів однієї IP-адреси, сталі господарські та фінансові відносини, істотна схожість в оформленні документів Учасників торгів, що свідчить про обмін інформацією між ними при підготовці власних пропозицій, технічна участь у Торгах, спільне використання одного номеру телефону, спільної електронної поштової скриньки, одні й ті ж наймані працівники свідчить про те, що в даному випадку учасники під час участі у процедурі закупівлі не змагалися між

собою, оскільки діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, тому усунули конкуренції між собою.

Відповідно до частини першої статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються за такими принципами, зокрема добросовісна конкуренція серед учасників.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».

Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.

Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.

Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятись одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення

чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антикокурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій Учасниками торгів призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів, а отже до спотворення їх результатів.

Таким чином, Учасники торгів ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» є учасниками узгоджених дій та діяли не самостійно, а узгоджували свої дії під час підготовки та участі в торгах на закупівлю «дороги автомобільні та автомагістралі, інші дороги, елементи доріг; злітно – посадкові смуги летовищ (поточний ремонт автомобільної дороги по вул. Леніна в м. Балаклія Харківської області)», що проводились УПРАВЛІННЯМ ЖИТЛОВО – КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА, БУДІВНИЦТВА ТА РОЗВИТКУ ІНФРАСТРУКТУРИ МІСТА БАЛАКЛІЙСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, та не змагалися між собою, що є антиконкурентними узгодженими діями.

Враховуючи зазначене, матеріалами Справи у їх сукупності доведено, що дії ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО», які полягають у погодженні під час підготовки та участі у торгах на «дороги автомобільні та автомагістралі, інші дороги, елементи доріг; злітно – посадкові смуги летовищ (поточний ремонт автомобільної дороги по вул. Леніна в м. Балаклія Харківської області)», що проводились УПРАВЛІННЯМ ЖИТЛОВО – КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА, БУДІВНИЦТВА ТА РОЗВИТКУ ІНФРАСТРУКТУРИ МІСТА БАЛАКЛІЙСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ТОВ «НВО «СХІДБУД», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Доказами, які підтверджують вчинення ТОВ «НВО «СХІДБУД» та ТОВ «ВЕНТТО» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, є документи, що містяться в матеріалах Справи.

На подання про попередні висновки у Справі, направлене разом із супровідним листом від 13.03.2018 № 02-26/2-875 ТОВ «НВО «СХІДБУД» листом від 22.03.2018 № 22/03-18 надало свої заперечення на зазначене

подання, які в цілому зводяться до невизнання порушення та, в свою чергу, спростовуються матеріалами Справи.

На подання про попередні висновки у Справі, направлене разом із супровідним листом від 13.03.2018 № 02-26/2-874 ТОВ «ВЕНТТО» листом від 21.03.2018 № 21/03 надало свої заперечення на зазначене подання, які в цілому зводяться до невизнання порушення та, в свою чергу, спростовуються матеріалами Справи.

Листом від 02.02.2018 № 02/02-2018 ТОВ «НВО «СХІДБУД» повідомило, що дохід (виручка) від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2017 рік складає 4 485 812, 28 грн. (чотири мільйона чотириста вісімдесят п'ять тисяч вісімсот дванадцять грн. 28 коп.).

Листом від 01.02.2018 № 01-02 ТОВ «ВЕНТТО» повідомило, що дохід (виручка) від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2017 рік складає 93 149 514,99 грн. (дев'яносто три мільйона сто сорок дев'ять тисяч п'ятсот чотирнадцять грн. 99 коп.).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НАУКОВО – ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ «СХІДБУД» (ідентифікаційний код - 38158516) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕНТТО» (ідентифікаційний код - 33900517), погодивши під час підготовки та участі у торгах на закупівлю «дороги автомобільні та автомагістралі, інші дороги, елементи доріг; злітно – посадкові смуги летовищ (поточний ремонт автомобільної дороги по вул. Леніна в м. Балаклія Харківської області)», що проводились УПРАВЛІННЯМ ЖИТЛОВО – КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА, БУДІВНИЦТВА ТА РОЗВИТКУ ІНФРАСТРУКТУРИ МІСТА БАЛАКЛІЙСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, свої конкурсні пропозиції з метою забезпечення перемоги ТОВ «НВО «СХІДБУД», вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НАУКОВО – ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ «СХІДБУД» (ідентифікаційний код - 38158516) штраф у розмірі 68 000,00 грн. (шістдесят вісім тисяч гривень 00 копійок).

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВЕНТТО» (ідентифікаційний код - 33900517) штраф у розмірі 68 000,00 грн. (шістдесят вісім тисяч гривень 00 копійок).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Гейда І.О.

Члени колегії

Трегубець Н.О.

Приймак Є.Б.

Аврамова С.П.

Печенізька А.С.

Тевелєва Ю.В.

