



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

03.05.2018 № 46-р/к

Справа № 1/03-05-16

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 1/03-05-16 про порушення ВИКОНАВЧИМ КОМІТЕТОМ КУП'ЯНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (надалі - Виконком) законодавства про захист економічної конкуренції та подання першого відділу досліджень та розслідувань від 18.04.2017 № 196,

**ВСТАНОВИЛА:**

За результатами розгляду заяв від 19.10.2015 (вх. від 23.10.2015 № 4379/Г-119) та від 02.11.2015 (вх. № 4588/Г-123) фізичної особи-підприємця Гиренка Олександра Сергійовича (надалі – ФОП Гиренко О.С.), на підставі подання першого відділу досліджень і розслідувань від 20.01.2016 № 13 про початок розгляду справи за ознаками вчинення Виконкомом порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до обмеження конкуренції на ринку перевезення пасажирів на міському автобусному маршруті загального користування, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 21.01.2016 № 5-рп/к про початок розгляду справи № 1/03-05-16 (надалі – Справа).

Дії Виконкому полягають у прийнятті рішення від 15.09.2015 № 367 "Про проведення конкурсу з перевезення пасажирів на міському автобусному маршруті загального користування" (надалі - Рішення від 15.09.2015 № 367) в частині визначення необґрунтованих умов конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування № 6 міста Куп'янськ Куп'янського району Харківської області (кінцеві зупинки "Промбуд-3 – майдан Ювілений") (надалі – Автобусний маршрут № 6), а саме структури

парку автобусів, що працюватимуть на зазначеному автобусному маршруті загального користування, за класом, категорією, пасажиромісткістю.

В результаті збирання та аналізу доказів, з'ясування дійсних обставин Справи встановлено наступне.

Виконком є юридичною особою та зареєстрований 31.12.1997 за номером 14751200000000075, ідентифікаційний код – 04058812, місцезнаходження: 63701, Харківська обл., м. Куп'янськ, просп. Конституції, 3. Основним видом діяльності Виконкому є державне управління загального характеру (Код КВЕД 84.11).

Відповідно до частини третьої статті 140 Конституції України місцеве самоврядування здійснюється територіальною громадою в порядку, встановленому законом, як безпосередньо, так і через органи місцевого самоврядування: сільські, селищні, міські ради та їх виконавчі органи.

Статтею 1 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" передбачено, що виконавчі органи рад створюються сільськими, селищними, міськими, районними в містах (у разі їх створення) радами для здійснення виконавчих функцій і повноважень місцевого самоврядування у межах, визначених цим та іншими законами.

Згідно зі статтею 11 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" виконавчими органами сільських, селищних, міських, районних у містах (у разі їх створення) рад є, зокрема, їх виконавчі комітети. Виконавчі органи сільських, селищних, міських, районних у містах рад є підконтрольними і підзвітними відповідним радам, а з питань здійснення делегованих їм повноважень органів виконавчої влади - також підконтрольними відповідним органам виконавчої влади.

Статтею 30 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" передбачено, що до власних (самоврядних) повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад, зокрема, в галузі транспорту і зв'язку належить затвердження маршрутів і графіків руху місцевого пасажирського транспорту незалежно від форм власності, узгодження цих питань стосовно транзитного пасажирського транспорту у випадках, передбачених законодавством.

Відповідно до статті 6 Закону України «Про автомобільний транспорт» органи місцевого самоврядування формують мережу міських автобусних маршрутів загального користування і здійснюють у межах своїх повноважень контроль за дотриманням законодавства у сфері автомобільного транспорту на відповідній території.

Статтею 7 Закону України «Про автомобільний транспорт» передбачено, що забезпечення організації пасажирських перевезень на міських автобусних маршрутах загального користування покладається, зокрема, на виконавчий орган міської ради відповідного населеного пункту.

Таким чином, забезпечення організації пасажирських перевезень на міських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за

межі м. Куп'янська Харківської області, покладено на Виконком.

Відповідно до частини другої статті 5 Закону України "Про автомобільний транспорт" державне регулювання та контроль у сфері автомобільного транспорту спрямовані, зокрема, на створення рівних умов для роботи всіх суб'єктів господарювання, що здійснюють свою діяльність у сфері автомобільного транспорту, обмеження монополізму та розвиток конкуренції.

Статтею 43 Закону України "Про автомобільний транспорт" передбачено, що визначення автомобільного перевізника на автобусному маршруті загального користування здійснюється виключно на конкурсних засадах.

Процедура підготовки та проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування визначена Порядком проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, який затверджений Постановою Кабінету Міністрів України від 03.12.2008 № 1081 (в редакції від 17.04.2013) (надалі – Порядок № 1081).

Відповідно до статті 44 Закону України "Про автомобільний транспорт" організація проведення конкурсу та визначення умов перевезень покладаються, зокрема, на органи місцевого самоврядування. До обов'язкових умов конкурсу на перевезення пасажирів належать, зокрема, визначена органами місцевого самоврядування обґрунтована структура парку автобусів, що працюватимуть на маршруті загального користування, за пасажиромісткістю, класом, технічними та екологічними показниками.

Згідно з пунктом 31 Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 18.02.1997 № 176 (зі змінами) (надалі – Правила), на маршрутах використовуються автобуси загального призначення, категорія та клас яких відповідають вимогам, установленим для міського, приміського, міжміського чи міжнародного транспорту, а пасажиромісткість - пасажиропотоку з урахуванням забезпечення доступу до об'єктів соціального, медичного та культурного призначення для осіб з обмеженими фізичними можливостями. Вимоги до структури рухомого складу визначаються організатором регулярних перевезень в умовах конкурсу.

Пунктом 7.1. Порядку визначення класу комфортності автобусів, сфери їхнього використання за видами сполучень та режимами руху, затвердженого Наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 12.04.2007 № 285, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 14.05.2007 за № 499/13766 (надалі – Порядок № 285), передбачено, що сфера використання автобусів різних класів та категорій за видами сполучення та протяжністю маршрутів визначається з урахуванням особливостей конструкції автобусів щодо безпечності та комфортності перевезення пасажирів та багажу і забезпечення належних умов поїздки (табл. 2).

Відповідно до таблиці 2 Порядку № 285 на міських маршрутах можуть використовуватися автобуси категорії М2, М3 класу А чи Б, категорії М3 класу

I, II, або III.

Згідно з підпунктом 4.1.1. Порядку № 285 автобуси за максимальною масою поділяються на дві категорії:

- категорія М2 – автобуси, які призначені для перевезення пасажирів і мають більше ніж 8 місць, не враховуючи місця водія, і максимальну масу не більше ніж 5 тонн;

- категорія М3 - автобуси, які призначені для перевезення пасажирів і мають більше ніж 8 місць, не враховуючи місця водія, і максимальну масу, що перевищує 5 тонн.

Відповідно до підпункту 4.1.2. Порядку № 285 автобуси місткістю не більше 22 пасажирів, крім водія, поділяються на два класи:

- клас А – автобуси, призначені для перевезення сидячих пасажирів та мають місця для стоячих пасажирів;

- клас В - автобуси, призначені для перевезення виключно сидячих пасажирів.

Згідно з підпунктом 4.1.3. Порядку № 285 автобуси місткістю понад 22 пасажирів, крім водія, поділяються на три класи:

- клас І - автобуси, призначені для перевезення сидячих і стоячих пасажирів, конструкція яких дає змогу пасажирам безперешкодно переміщуватись по салону;

- клас ІІ - автобуси, призначені для перевезення головним чином сидячих пасажирів, а також стоячих пасажирів у проході поміж рядами та (або) на площадці для стоячих пасажирів, розмір якої не перевищує 1,5 кв.м;

- клас ІІІ - автобуси, призначені для перевезення виключно сидячих пасажирів.

Згідно з таблицею 3 Порядку № 285 для автобусів класу А дозволеним режимом руху є звичайний, експресний та маршрутне таксі, а для класу ІІ автобусів – лише звичайний та експресний.

В ході розгляду Справи встановлено, що 08.12.2010 Виконкомом проведено конкурс з перевезення пасажирів зокрема, на Автобусному маршруті № 6 (надалі - Конкурс від 08.12.2010).

Відповідно до протоколу засідання конкурсного комітету з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування від 08.10.2012 переможцем Конкурсу від 08.12.2010 на Автобусному маршруті № 6 визнано ФОП Гиренка О.С., структура парку автобусів якого відповідала умовам Конкурсу від 08.12.2010, а саме: автобуси категорії М2, класу А, пасажиромісткістю до 22 місць для сидіння.

Відповідно до паспорту № 6 автобусного маршруту регулярних перевезень, який працює у режимі маршрутного таксі та у звичайному режимі, кінцеві зупинки "Промбуд-3 – м-н Ювілейний" (надалі – Паспорт автобусного маршруту № 6), погодженого Відділом державної автомобільної інспекції з

обслуговування м. Куп'янськ та Куп'янського району і Автомобільною інспекцією Головного управління Міністерства внутрішніх справ в Харківській області 15.10.2010, затвердженого управлінням економіки Куп'янської міської ради 28.10.2010, перевезення на зазначеному маршруті здійснювалось автобусами категорії М2, класу А, пасажиромісткістю до 22 місць для сидіння.

Рішенням Виконкому від 21.12.2010 № 928 введено в дію Рішення конкурсного комітету від 08.12.2010 по визначенню перевізників з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, зокрема, на Автобусному маршруті № 6, на підставі якого управління економіки Куп'янської міської ради уклало з ФОП Гиренком О.С. договір на надання транспортних послуг населенню міста автомобільним транспортом від 22.12.2010 № 150 (надалі - Договір) зі строком дії до 21.12.2015.

Договором передбачено, зокрема, що Автобусний маршрут № 6 обслуговується транспортними засобами класу А.

Під час дії Договору, укладеного з ФОП Гиренком О.С, Виконкомом 10.04.2015 було прийняте Рішення № 116 «Про проведення обстеження пасажиропотоків». Об'єктом обстеження пасажиропотоків визначено, зокрема, Автобусний маршрут № 6.

Наказом Міністерства інфраструктури України від 15.07.2013 № 480, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 31.07.2013 за № 1282/23814, затверджено порядок організації перевезень пасажирів та багажу автомобільним транспортом (надалі – Порядок № 480). Цей порядок визначає механізм обстеження пасажиропотоків з метою вивчення попиту населення на пасажирські перевезення на міських, приміських, міжміських автобусних маршрутах загального користування.

Відповідно до пункту 6.10. Порядку № 480 для підвищення ефективності роботи автобусів на автобусному маршруті загального користування відповідний організатор пасажирських перевезень повинен здійснити такі коригувальні дії залежно від наповнюваності місткості автобусів:

більше ніж 100 % - збільшити або зменшити кількість рухомого складу шляхом заміни його типу або марок на рухомий склад більшої пасажиромісткості;

від 100 % до 80 % - збільшити кількість рухомого складу;

менше ніж 80 % - внесення змін до роботи діючого автобусного маршруту недоцільне;

50 % - зменшити кількість рухомого складу;

менше ніж 50 % - розглянути питання щодо доцільності закриття автобусного маршруту загального користування, якщо він дублюється іншими автобусними маршрутами, або у разі неможливості його закриття - щодо збитковості такого маршруту та заходів для покриття витрат на його обслуговування.

Пунктом 6.11. Порядку № 480 передбачено, що рішення щодо

коригувальних дій на автобусному маршруті загального користування приймається організатором пасажирських перевезень на підставі обстеження пасажиропотоку.

За результатами обстеження пасажиропотоку, проведеного 21.04.2015, Виконком прийняв рішення "Про коригувальні дії на маршрутах № 4, 6, 13, 14, 18, 24" від 16.06.2015 № 229 (надалі – Рішення № 229), додатком до якого передбачено, що внесення змін до діючого Автобусного маршруту № 6 не доцільне, оскільки середній рівень наповнюваності місткості автобусів за період з 6.55 - 9.00 год. складає 58%, з 16.00 - 18.00 год. – 53%.

Втім, всупереч вищенаведеному, Рішенням Виконкому від 15.09.2015 № 366 "Про затвердження маршрутної мережі транспорту загального користування м. Куп'янська" (надалі – Рішення Виконкому № 366) затверджена нова мережа транспорту загального користування м. Куп'янська, відповідно до якої для маршруту № 6 передбачена наявність рухомого складу (автобусів) категорії М3, класу ІІ, пасажиромісткістю від 20 пасажирських місць. Як зазначено у вказаному рішенні Виконкому, підставами для внесення таких змін є підвищення попиту на перевезення пасажирів та акт обстеження пасажиропотоків від 21.04.2015.

Відповідно до підпункту 2 пункту 55 Порядку № 1081 організатор має право провести конкурс до моменту закінчення строку дії відповідного договору (дозволу), однак не раніше ніж за три місяці до настання такого моменту. У такому разі дія договору (дозволу), укладеного (виданого) за результатами конкурсу, починається після закінчення строку дії чинних документів на перевезення.

У зв'язку із закінченням строку дії Договору (21.12.2015) Виконком прийняв Рішення "Про проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування" від 15.09.2015 № 367, який було проведено 27.10.2015 (надалі – Конкурс від 27.10.2015).

Враховуючи, що законодавством про автомобільний транспорт передбачено закріплення конкретного автобусного маршруту загального користування за перевізником, який став переможцем конкурсу (у разі визначення маршруту об'єктом конкурсу), бар'єрами вступу на ринки перевезення пасажирів автомобільним транспортом на відповідних міських автобусних маршрутах загального користування є адміністративні обмеження, які полягають у визначенні на конкурсних умовах перевізника, що обслуговуватиме цей автобусний маршрут загального користування. Отже, фактично, конкуренція можлива лише на етапі проведення конкурсу на визначення автомобільного перевізника на автобусному маршруті загального користування.

Рішенням від 15.09.2015 № 367 встановлені вимоги до рухомого складу для перевезення пасажирів на Автобусному маршруті № 6 категорії М3, класу ІІ, від 20 пасажирських місць, режим руху – експресний та звичайний.

Відповідно до пункту 10 Порядку № 1081 організатор затверджує умови

конкурсу, в тому числі обов'язкові, відповідно до статті 44 Закону України «Про автомобільний транспорт».

Умовами Конкурсу від 27.10.2015 встановлені вимоги до рухомого складу автобусів, які працюватимуть на Автобусному маршруті № 6 категорії МЗ, класу II, від 20 пасажирських місць.

Відповідно до протоколу засідання конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на міських автобусних маршрутах загального користування, які не виходять за межі території м. Куп'янськ, від 27.10.2015 ФОП Гиренка О.С. не було допущено до участі у Конкурсі від 27.10.2015 з підстав невідповідності пропозицій, поданих для участі у Конкурсі від 27.10.2015, основним умовам Конкурсу від 27.10.2015.

Втім, умови Конкурсу від 27.10.2015 не відповідають вимогам статті 44 Закону України "Про автомобільний транспорт", оскільки не відповідають фактичному пасажиропотоку на Автобусному маршруті № 6, а отже, не є обґрунтованими.

Виконком, не зважаючи на Рішення від 16.06.2015 № 229, в якому зазначено про недоцільність внесення змін до Автобусного маршруту № 6, та положення частини другої статті 44 Закону України "Про автомобільний транспорт", відповідно до якої до обов'язкових умов конкурсу на перевезення пасажирів належить, зокрема, визначена органами місцевого самоврядування обґрунтована структура парку автобусів, що працюватимуть на маршруті загального користування, за пасажиромісткістю, класом, технічними та екологічними показниками, прийняв рішення від 15.09.2015 № 367, яким безпідставно змінив вимоги до автобусів, що працюватимуть на Автобусному маршруті № 6, чим фактично обмежив можливість прийняття участі у конкурсі з перевезення пасажирів на зазначеному маршруті тих суб'єктів господарювання, транспортні засоби яких не відповідають встановленим умовам Конкурсу від 27.10.2015.

Крім того, на запит ФОП Гиренка О.С. від 05.10.2015 листом від 08.10.2015 № 3/8-405 Філія "Харківавтотранссервіс" Українського державного підприємства "Харківавтотранссервіс", яку визначено робочим органом з організації забезпечення і підготовки матеріалів для проведення засідань конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на міських автобусних маршрутах загального користування, зокрема, на Автобусному маршруті № 6, зазначила, що готувала пропозиції щодо умов Конкурсу від 27.10.2015 відповідно до раніше затверджених паспортів маршрутів та чинного законодавства, що регулює роботу автомобільного транспорту.

Частина друга статті 4 Закон України «Про захист економічної конкуренції» зобов'язує органи влади, органи місцевого самоврядування сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій (бездіяльності), які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Відповідно до частини третьої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних дій органів

адміністративно-господарського управління та контролю забороняється та тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Негативний вплив, за якого певний рівень як наявної, так і потенційної конкуренції залишається, але індивідуальна свобода суб'єктів господарювання визначати власну ринкову поведінку, а також ефективність функціонування системи вільного ринку знижується у більшій або меншій мірі, характеризується як «обмеження конкуренції».

Враховуючи наведене, матеріалами Справи у їх сукупності доведено, що дії Виконкому, які полягають у прийнятті Рішення від 15.09.2015 № 367 в частині визначення необґрунтованих умов конкурсу з перевезення пасажирів на Автобусному маршруті № 6, а саме структури парку автобусів за класом, категорією, пасажиромісткістю, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим частиною першою статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які призвели до обмеження конкуренції на ринку послуг з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування № 6 міста Куп'янська Куп'янського району Харківської області (кінцеві зупинки "Промбуд-3 –майдан Ювілений").

Доказами, які підтверджують вчинення Виконкомом порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться в матеріалах Справи.

За наявною у територіального відділення інформацією, ФОП Гиренко О.С. оскаржував дії Виконкому, зокрема, щодо прийняття Рішення від 15.09.2015 № 367, у судовому порядку.

Постановою Куп'янського міськрайонного суду Харківської області від 04.10.2016 у справі № 628/961/16-а позов ФОП Гиренка О.С. задоволено, зокрема визнано протиправним та скасовано Рішення від 15.09.2015 № 367 в частині проведення конкурсу з перевезення пасажирів на Автобусному маршруті № 6 із визначенням категорії, класу автобусу та кількості місць для сидіння: М3, клас ІІ, від 20 (пас. місць), режиму руху експресний та звичайний режими руху та визначенням умов конкурсу на Автобусний маршрут № 6.

Ухвалою Харківського апеляційного адміністративного суду від 19.01.2017 у справі № 628/961/16-а (надалі – Ухвала) Постанову Куп'янського міськрайонного суду Харківської області від 04.10.2016 у справі № 628/961/16-а залишено без змін.

Отже, Ухвала, відповідно до частини п'ятої статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України, набрала законної сили, Рішення від 15.09.2015 № 367 скасоване.

Враховуючи, що Рішення від 15.09.2015 № 367, яке призвело до обмеження конкуренції у Конкурсі від 27.10.2015, скасоване, порушення законодавства про захист економічної конкуренції припинено.

Виконком листом від 27.04.2018 № 377-27-04 (вх. від 02.05.2018 № 1871)



надав заперечення на подання про попередні висновки у Справі, направлене разом із супровідним листом від 19.04.2018 № 02-25/1-1551.

По-перше, Виконком зазначає, що чинним законодавством не передбачено визначення терміну "обґрунтована структура парку автобусів", що є обов'язковою умовою конкурсу на перевезення пасажирів, а отже, безпосередньо організатор конкурсу визначає обґрунтування структури парку автобусів, які працюватимуть на маршруті загального користування.

Зазначене твердження Виконкому не може бути прийняте до уваги, оскільки відповідно до пункту 31 Правил на маршрутах використовуються автобуси загального призначення, категорія та клас яких відповідають вимогам, установленим для міського транспорту, а пасажиромісткість – пасажиропотоку.

Статтею 35 Закону України "Про автомобільний транспорт" передбачено, зокрема, що вимоги щодо використання автобусів за видами сполучень, режимами руху та протяжністю маршрутів, за параметрами пасажиромісткості, комфортності, технічних та екологічних показників установлює центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері транспорту.

Такі вимоги встановлені Порядком № 285.

Враховуючи викладене, організатори перевезень під час встановлення вимог до структури парку автобусів, що будуть використовуватися на автобусних маршрутах загального користування, повинні керуватися вимогами Порядку № 285, відповідно до якого на міських автобусних маршрутах загального користування можуть використовуватися автобуси категорії М2 класу А та В, категорії М3 класу А та В, а також категорії М3 класу І, ІІ або ІІІ.

Втім, Виконком не обґрунтував підстави встановлення в умовах Конкурсу від 27.10.2015 саме визначення такої структури парку автобусів на Автобусному маршруті № 6 як категорія М3, клас ІІ, від 20 пасажирських місць для сидіння.

Крім того, безпідставним є твердження Виконкому щодо недоцільності посилення територіальним відділенням на Порядок № 480, оскільки його метою не є "обґрунтування структури та парку автобусів". Втім, Виконком, зокрема на підставі норм Порядку № 480, приймає Рішення від 16.06.2015 № 229, відповідно до якого внесення змін до Автобусного маршруту № 6 не доцільне, а також за результатом проведеного 21.04.2015 обстеження пасажиропотоків відповідно до Порядку № 480 – Рішення від 15.09.2015 № 366.

По-друге, Виконком зазначає, що відповідно до листа Державного підприємства "Державний автотранспортний науково-дослідний і проектний інститут" від 27.03.2017 № 1.15-15/863 на Автобусному маршруті № 6 доцільно використовувати автобуси категорії М3 класів І або ІІ пасажиромісткістю не менше 35 пасажирів з можливою корекцією графіка руху автобусів поза піковими годинами.

Втім, дане заперечення Виконкому не може бути прийняте до уваги, оскільки вказаний лист було надіслано Державним підприємством "Державний автотранспортний науково-дослідний і проектний інститут" до Виконкому 27.03.2017, а Рішення № 367 було прийняте Виконкомом у 2015 році.

ФОП Гиренко О.С. листом від 24.04.2018 (вх. від 25.04.2018 № 1782) також надав заперечення на подання про попередні висновки у Справі, направлене разом із супровідним листом від 19.04.2018 № 02-26/1-1532.

По-перше, ФОП Гиренко О.С. вважає незаконними дії Виконкому не лише щодо прийняття Рішення від 15.09.2015 № 367, але й щодо прийняття ним Рішення від 15.09.2015 № 366, оскільки, на його думку, таке рішення обмежує конкуренцію.

Втім, такі заперечення ФОП Гиренка О.С. не може бути прийняте до уваги виходячи з наступного.

Відповідно до статті 43 Закону України "Про автомобільний транспорт" визначення автомобільного перевізника на автобусному маршруті загального користування здійснюється виключно на конкурсних засадах.

Пунктом 2 Порядку № 1081 передбачено, що умови конкурсу – встановлені організатором (обов'язкові та додаткові) умови перевезень пасажирів, які повинні виконувати автомобільні перевізники, визначені на відповідному об'єкті конкурсу.

Відповідно до підпункту 4 пункту 10 Порядку № 1081 конкурсний комітет приймає рішення про недопущення до участі в конкурсі автомобільного перевізника, який не має достатньої кількості транспортних засобів для виконання перевезень, затвердженої обов'язковими умовами конкурсу.

Отже, конкурсні пропозиції автомобільних перевізників мають відповідати саме умовам конкурсу, визначених організаторами пасажирських перевезень, а конкуренція можлива лише на етапі проведення конкурсу.

По-друге, ФОП Гиренко О.С. зазначає щодо необхідності надання правової оцінки діям Виконкому щодо додержання вимоги статті 7 Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".

Втім, відповідно до статті 3 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Органи Антимонопольного комітету України не наділені повноваженнями щодо здійснення контролю за дотриманням положень інших галузей законодавства, крім законодавства про захист економічної конкуренції.

Отже, питання щодо дотримання Виконкомом вимог статті 7 Закону

України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності" не відноситься до компетенції органів Антимонопольного комітету України.

По-третє, ФОП Гиренко О.С. пов'язує припинення Виконкомом зазначеного порушення законодавства про захист економічної конкуренції із набранням Ухвали Харківського апеляційного адміністративного суду від 19.01.2017 у справі № 628/961/16-а та зазначає, що порушення припинено Виконкомом 10.10.2017 у зв'язку з визнанням у судовому порядку у справі № 922/1616/17 недійсним укладений між управлінням економіки Куп'янської міської ради та ФОП Бринцовим С.В. договір на перевезення пасажирів автомобільним транспортом від 21.12.2015 № 184, укладений за результатами проведеного Конкурсу від 27.10.2015.

Втім, такі заперечення ФОП Гиренка О.С. спростовується наступним.

Відповідно до пункту 53 Порядку № 1081 організатор не пізніше ніж через 30 днів з моменту набрання чинності рішенням конкурсного комітету укладає з переможцем конкурсу договір згідно з обов'язковими умовами визначеного конкурсу та додатковими умовами обслуговування маршруту, наданими перевізником-претендентом.

Отже, укладання договору управлінням економіки Куп'янської міської ради з ФОП Бринцовим С.В. здійснено, зокрема, на підставі проведеного Конкурсу від 27.10.2015, умови до якого встановлені Рішенням від 15.09.2015 № 367. Таким чином, зазначений договір є наслідком прийнятого Виконкомом Рішення від 15.09.2015 № 367, дії по прийняттю якого визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи, що Рішення від 15.09.2015 № 367 скасоване у судовому порядку, порушення законодавства про захист економічної конкуренції припинене.

Необхідно зазначити, що предметом розгляду Справи є дії Виконкому, які полягають у прийнятті Рішення від 15.09.2015 № 367 в частині встановлення необґрунтованих вимог до автобусів, які працюватимуть на Автобусному маршруті № 6, та призводять до обмеження конкуренції.

Територіальним відділенням розглядалися дії Виконкому виключно в площині їх відповідності законодавству про захист економічної конкуренції. Питання, пов'язані з визнанням недійсним укладеного договору між управлінням економіки Куп'янської міської ради та ФОП Бринцовим С.В. від 21.12.2015 № 184, не відноситься до компетенції органів Антимонопольного комітету України та не може бути врегульоване за допомогою законодавства про захист економічної конкуренції, оскільки належить до компетенції суду.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року

№ 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ КУП'ЯНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікаційний код – 04058812), прийнявши рішення від 15.09.2015 № 367 "Про проведення конкурсу з перевезення пасажирів на міському автобусному маршруті загального користування" в частині визначення необґрунтованих умов конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування № 6 міста Куп'янськ Куп'янського району Харківської області (кінцеві зупинки "Промбуд-3 – майдан Ювілений"), а саме структури парку автобусів, що працюватимуть на зазначеному автобусному маршруті загального користування, за класом, категорією, пасажиромісткістю, вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене частиною першою статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які призвели до обмеження конкуренції на ринку послуг з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування № 6 міста Куп'янська Куп'янського району Харківської області (кінцеві зупинки "Промбуд-3 – майдан Ювілений").

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України "Про захист економічної конкуренції" рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Гейда І.О.

Члени колегії

Трегубець Н.О.

Приймак Є.Б.

Аврамова С.П.

Печенізька А.С.

Тевелєва Ю.В.