



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

17.07.2018 № 79-р/к

Справа № 2/12-58-18

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції та
накладення штрафу

Голова Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом справи № 2/01-47-17, розпочатої за ознаками вчинення КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» та ПРИВАТНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УПРАВЛЯЮЧА КОМПАНІЯ «ТРИОЛАН» (далі – ТОВ УК «ТРИОЛАН») вимогу від 01.11.2017 № 02-26/2-3471 (далі – Вимога) про надання інформації стосовно укладених договорів по підключенню до мережі Інтернет по ІР адресі, протягом 14 днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений головою Відділення строк ТОВ УК «ТРИОЛАН» відповіді не надало, про подовження строку на надання відповіді не клопотало. Станом на 17.07.2018 інформація на Вимогу не надана.

За результатами розгляду справи № 2/12-58-18 такі дії ТОВ УК «ТРИОЛАН» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 41 300,00 грн. (сорок одна тисяча триста грн. 00 коп.).

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 2/12-58-18 про порушення ТОВ УК «ТРИОЛАН» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 27.06.2018 № 314,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Відділенням здійснювався розгляд справи № 2/01-47-17, розпочатої за ознаками вчинення КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» та ПРИВАТНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.05.2018 № 86-рп/к розпочато розгляд справи № 2/12-58-18 за ознаками вчинення ТОВ УК «ТРИОЛАН» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 01.11.2017 № 02-26/2-3471 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 27.06.2018 № 02-26/2-2826 ТОВ УК «ТРИОЛАН» направлено копію подання про попередні висновки у справі № 2/12-58-18.
- (4) На подання про попередні висновки ТОВ УК «ТРИОЛАН» не надавало своїх заперечень та зауважень.

2. Відповідач

- (5) Відповідачем у справі є ТОВ УК «ТРИОЛАН» (ідентифікаційний код – 39788305; місцезнаходження: 61166, м. Харків, пр-т Науки, 40).
- (6) Як вбачається із відомостей щодо ТОВ УК «ТРИОЛАН», які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є комплексне обслуговування об'єктів (код за КВЕД 81.10).
- (7) Тобто, ТОВ УК «ТРИОЛАН» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (8) Голова Відділення у зв'язку з розглядом справи № 2/01-47-17 направив ТОВ УК «ТРИОЛАН» вимогу від 01.11.2017 № 02-26/2-3471, в якій ТОВ УК «ТРИОЛАН» пропонувалося у 14-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати до Відділення визначену у Вимозі інформації та належним чином завірені копії документів.
- (9) Одночасно у Вимозі ТОВ «УК ТРИОЛАН» попереджалося, що неподання інформації або подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки або подання недостовірної інформації тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а

також зазначалось, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Таким чином, ТОВ УК «ТРИОЛАН» було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (10) Вимогу до ТОВ УК «ТРИОЛАН» надіслано 01.11.2017 за його місцезнаходженням: 61166, м. Харків, пр–т Науки, 40, рекомендованим листом № 6102223167267 з поштового відділення № 22 м. Харкова.
 - (11) Вимога не була отримана ТОВ УК «ТРИОЛАН», її повернуто на зворотню адресу за закінченням терміну зберігання.
 - (12) Згідно з абзацом дев'ятим пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (далі – Правила розгляду справ), у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за останнім відомим місцезнаходженням юридичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за останнім відомим місцезнаходженням юридичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).
 - (13) Вимогу розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) 22.03.2018, повідомлення про розміщення Вимоги на офіційному веб-сайті Комітету опубліковано в газеті «Слобідський край» від 27.03.2018 № 24 (22560). Тобто, вона вважається такою, що вручена 06.04.2018.
 - (14) Отже, ТОВ УК «ТРИОЛАН» мало в строк до 20.04.2018 (включно) надати до Відділення інформацію, передбачену Вимогою.
 - (15) Станом на 17.07.2018 ТОВ УК «ТРИОЛАН» не надало відповідь на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.
- 4. Кваліфікація порушення ТОВ УК «ТРИОЛАН» конкурентного законодавства.**
- (16) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати, зокрема, від суб'єктів господарювання інформацію,

в тому числі з обмеженим доступом.

- (17) Аналогічні повноваження щодо направлення вимог також відносяться до компетенції голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, що встановлено пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (18) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно – господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним Відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (19) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (20) Отже, дії ТОВ УК «ТРИОЛАН» з неподання Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 01.11.2017 № 02-26/2-3471 в установлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення ТОВ УК «ТРИОЛАН» та їх спростування

- (21) На подання про попередні висновки у справі № 2/12-58-18 ТОВ УК «ТРИОЛАН» не надавало своїх заперечень та зауважень.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (22) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ УК «ТРИОЛАН», які полягали у неподанні Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 01.11.2017 № 02-26/2-3471 у встановлений ним строк становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на вимогу його голови.
- (23) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (24) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (25) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДФС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 11.06.2018 № 13615/9/20-40-12-03-19 повідомило, що ТОВ «УК ТРІОЛАН» не подавалась податкова звітність за 2017 рік.
- (26) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі якщо доходу (виручки) немає штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається у розмірі до двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УПРАВЛЯЮЧА КОМПАНІЯ «ТРІОЛАН» (ідентифікаційний код – 39788305; місцезнаходження: 61166, м. Харків, пр-т Науки, 40) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації, передбаченої вимогою голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.11.2017 № 02-26/2-3471 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УПРАВЛЯЮЧА КОМПАНІЯ «ТРІОЛАН» штраф у розмірі 41 300,00 грн. (сорок одна тисяча триста грн. 00 коп.).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Головуюча колегії

Трегубець Н.О.

Члени колегії

Приймак Є.Б.

Аврамова С.П.

Печенізька А.С.

Тевелєва Ю.В.