



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26.07.2018 № 82-р/к

Справа № 2/12-55-18

м. Харків

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції та  
накладення штрафу

Голова Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 2/01-64-17, розпочатої за ознаками вчинення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ – ПІДПРИЄМЦЕМ ДЕЦИК ГАННОЮ ГРИГОРІВНОЮ та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ – ПІДПРИЄМЦЕМ МИРІКОВОЮ РАЇСОЮ ЄВДОКИМІВНОЮ (далі – Відповідачі) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у межах повноважень, передбачених статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ОССА» (далі – ПП «ОССА») вимогу від 26.03.2018 № 02-26/2-1130 (далі – Вимога) про надання інформації стосовно господарських відносин, які існували між ПП «ОССА» та Відповідачами, протягом 14 днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений головою Відділення строк ПП «ОССА» відповіді не надало, про подовження строку на надання відповіді не клопотало. Станом на 03.07.2018 інформація на Вимогу не надана.

За результатами розгляду справи № 2/12-55-18 такі дії ПП «ОССА» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 41 300,00 грн. (сорок одна тисяча триста грн. 00 коп.).

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 2/12-55-18 про порушення ПП «ОССА» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 13.07.2018 № 329,

**ВСТАНОВИЛА:****1. Процесуальні дії**

- (1) Відділенням здійснювався розгляд справи № 2/01-64-17, розпочатої за ознаками вчинення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ – ПІДПРИЄМЦЕМ ДЕЦИК ГАННОЮ ГРИГОРІВНОЮ та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ – ПІДПРИЄМЦЕМ МИРІКОВОЮ РАЇСОЮ ЄВДОКИМІВНОЮ порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.05.2018 № 80-рп/к розпочато розгляд справи № 2/12-55-18 за ознаками вчинення ПП «ОССА» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 26.03.2018 № 02-26/2-1130 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 13.07.2018 № 02-26/2-2856 ПП «ОССА» направлено копію подання про попередні висновки у справі № 2/12-55-18.
- (4) На подання про попередні висновки ПП «ОССА» не надавало своїх заперечень та зауважень.

**2. Відповідач**

- (5) Відповідачем у справі є ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОССА» (ідентифікаційний код – 34273117; місцезнаходження: 53800, Дніпропетровська обл., м. Апостолове, вул. Визволення, 58-а).
- (6) Як вбачається із відомостей щодо ПП «ОССА», які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є діяльність у сфері архітектури (код за КВЕД 71.11).
- (7) Тобто, ПП «ОССА» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**3. Обставини справи**

- (8) Голова Відділення у зв'язку з розглядом справи № 2/01-64-17 направив ПП «ОССА» вимогу від 26.03.2018 № 02-26/2-1130, в якій ПП «ОССА» пропонувалося у 14-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати до Відділення визначену у Вимозі інформації та належним чином завірені копії документів.
- (9) Одночасно у Вимозі ПП «ОССА» попереджалося, що неподання інформації або подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки або подання недостовірної інформації тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також

зазначалось, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Таким чином, ПП «ОССА» було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (10) Вимогу до ПП «ОССА» надіслано 27.03.2018 за його місцезнаходженням: 53800, Дніпропетровська обл., м. Апостолове, вул. Визволення, 58-а рекомендованим листом № 6102223076636 з поштового відділення № 22 м. Харкова.
- (11) Як вбачається з інформації, розміщеної на офіційному веб – сайті ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (за посиланням в мережі Інтернет – <http://ukrposhta.ua>) рекомендований лист № 6102223076636 вручено 29.03.2018 адресату особисто.
- (12) Отже, інформацію, передбачену Вимогою, ПП «ОССА» необхідно було надати в строк до 12.04.2018 (включно).
- (13) Листом від 11.04.2018 № 86 ПП «ОССА» фактично відмовилось надати інформацію, передбачену Вимогою, зокрема зазначивши, що у Відділення відсутні підстави для направлення Вимоги, так як ПП «ОССА» зареєстроване та здійснює свою діяльність за межами Харківського регіону.
- (14) Крім цього, у вказаному листі ПП «ОССА» зазначає, що з Вимоги не вбачається, що ПП «ОССА» є стороною у справі № 2/01-64-17 або у Відділення наявна інформація про можливість співпраці між ПП «ОССА» та Відповідачами.
- (15) Відділенням рекомендованим відправленням № 6102224956702 до ПП «ОССА» направлено лист від 20.04.2018 № 02-26/2-1598, яким роз'яснено підстави направлення Вимоги та повідомлено про необхідність подання інформації, передбаченої Вимогою.
- (16) Разом з тим, вищевказаним листом Відділенням подовжено строк подання інформації, передбаченої Вимогою на 14 днів з дня отримання цього листа.
- (17) Втім, рекомендоване відправлення № 6102224956702 повернуто на адресу Відділення з відміткою про причини повернення «от получения отказались» (мова оригіналу).
- (18) Отже, ПП «ОССА» фактично відмовилось надавати інформацію, передбачену Вимогою.
- (19) Станом на 03.07.2018 інформація, передбачена Вимогою, Відділенням не отримана.

#### **4. Кваліфікація порушення ПП «ОССА» конкурентного законодавства.**

- (20) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати, зокрема, від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Аналогічні повноваження щодо направлення вимог також відносяться до компетенції голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, що встановлено пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (22) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно – господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним Відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (23) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Отже, дії ПП «ОССА» з неподання Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 26.03.2018 № 02-26/2-1130 в установлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### **5. Заперечення ПП «ОССА» та їх спростування**

- (25) На подання про попередні висновки у справі № 2/12-55-18 ПП «ОССА» не надавало своїх заперечень та зауважень.

#### **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (26) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ПП «ОССА», які полягали у неподанні Відділенню інформації на вимогу голови

Відділення від 26.03.2018 № 02-26/2-1130 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

(27) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. Визначення розміру штрафу**

(28) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(29) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДФС У ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 27.06.2018 № 4640/9/04-36-12-32-20 повідомило, що дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПП «ОССА» за 2017 рік складає 4 800 089,95 грн. (чотири мільйони вісімсот тисяч вісімдесят дев'ять грн. 95 коп.).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОССА» (ідентифікаційний код – 34273117; місцезнаходження: 53800, Дніпропетровська обл., м. Апостолове, вул. Визволення, 58-а) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації, передбаченої вимогою голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2018 № 02-26/2-1130 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОССА» штраф у розмірі 41 300,00 грн. (сорок одна тисяча триста грн. 00 коп.).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Гейда І.О.

Члени колегії

Бугасєв А.М.

Приймак Є.Б.

Аврамова С.П.

Печенізька А.С.

Тевелєва Ю.В.