



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**  
**ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

28.08.2018 № 93-р/к

Справа № 1/01-59-17

м. Харків

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ШЕКВУД» (ідентифікаційний код – 03586934) (далі – ТОВ «ШЕКВУД») та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СК ДМ» (ідентифікаційний код – 38257900) (далі – ТОВ «СК ДМ») подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі послуг, суміжних з дорожнім перевезенням, проведеної Департаментом інфраструктури Харківської міської ради (далі – Замовник) у серпні 2016 року (надалі - Торги).

При цьому, ТОВ «ШЕКВУД» та ТОВ «СК ДМ» (далі разом – Учасники торгів) під час підготовки та участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 1/01-59-17 такі дії Учасників торгів визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у процедурі закупівлі послуг, суміжних з дорожнім перевезенням, проведеної Замовником у серпні 2016 року, з метою забезпечення перемоги ТОВ «СК ДМ», що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- ТОВ «ШЕКВУД» – 232 (двісті тридцять дві) гривні;
- ТОВ «СК ДМ» – 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального

відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 1/01-59-17 про порушення ТОВ «ШЕКВУД» та ТОВ «СК ДМ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання першого відділу досліджень і розслідувань від 09.08.2018 № 383,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 25.07.2017 № 115-рп/к розпочато розгляд справи № 1/01-59-17 за ознаками вчинення ТОВ «ШЕКВУД» та ТОВ «СК ДМ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Справа).
- (2) Головою Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) ТОВ «ШЕКВУД» надіслані вимоги про надання інформації від 28.07.2017 № 02-26/1-2346 та від 15.05.2018 № 02-26/1-1883; ТОВ «СК ДМ» - вимоги про надання інформації від 28.07.2018 № 02-26/1-2355 та від 05.05.2018 № 02-26/1-1884.
- (3) Крім того, були направлені вимоги про надання інформації до Замовника, ПАТ "УКРТЕЛЕКОМ", ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК", ПАТ "АЛЬФА-БАНК", ПАТ "КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК", Головного управління ДФС у Харківській області, Головного управління Національної поліції в Харківській області, Головного управління Пенсійного фонду України у Харківській області.
- (4) Листами від 09.08.2018 № 02-26/1-3415 та № 02-26/2-3416 ТОВ «СК ДМ» та ТОВ «ШЕКВУД» відповідно направлено копії подань з попередніми висновками у Справі.
- (5) ТОВ «ШЕКВУД» та ТОВ «СК ДМ» не надали Відділенню відповідей на подання з попередніми висновками у Справі.

#### **2. Відповідачі**

- (6) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
  - а) ТОВ «ШЕКВУД», ідентифікаційний код – 03586934. Місцезнаходження: 62463, Харківська обл., Харківський р-н, м. Південне, вул. Чернишевського, 136. Основний вид діяльності - надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна (код за КВЕД 68.20).

- б) ТОВ «СК ДМ», ідентифікаційний код –38257900. Місцезнаходження: 61057, м. Харків, вул. Римарська, 21 А. Основний вид діяльності - неспеціалізована оптова торгівля (код за КВЕД 46.90).

### **3. Обставини справи**

- (7) В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 25.07.2016 № 139 Замовником опубліковане оголошення № 149639 про проведення у серпні 2016 року торгів на закупівлю послуг, суміжних з дорожнім перевезенням (утримання технічних засобів регулювання дорожнього руху) (код 52.21.2 (50230000-6).
- (8) Зазначена закупівля відбулась шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на той час.
- (9) Строк подання пропозицій конкурсних торгів – 25.08.2016 9.30.
- (10) Розкриття пропозицій конкурсних торгів – 28.08.2016 о 12:00.
- (11) Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах подані конкурсні пропозиції лише від ТОВ «ШЕКВУД» та ТОВ «СК ДМ».
- (12) Ціна кожної тендерної пропозиції становила:
- а) ТОВ «ШЕКВУД» - 2 951 423,21 грн. ( з ПДВ);
  - б) ТОВ «СК ДМ» - 2 853 000,00 грн. (з ПДВ).
- (13) Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій від 31.08.2016 переможцем Торгів за критерієм «Ціна» стало ТОВ «СК ДМ», пропозиція якого є найбільш економічно вигідною.
- (14) В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 15.09.2016 № 176 Замовником опубліковане оголошення № 163307 про результати проведення зазначеної закупівлі, а саме про те, що 14.09.2016 ним прийнято рішення про відміну закупівлі.
- (15) До проведення Торгів комітетом з конкурсних торгів згідно з протоколом від 22.07.2016 затверджено Документацію конкурсних торгів на закупівлю послуг, суміжних з дорожнім перевезенням (далі – Документація).
- (16) Документація складається з шести розділів, а саме: загальні положення; порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів; підготовка пропозицій конкурсних торгів; подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів; оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця; укладання договору про закупівлю. Крім цього, Документація містить два додатки:
- а) Додаток № 1. «Форма «Пропозиція конкурсних торгів»;
  - б) Додаток № 2. «Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та

іншим вимогам замовника».

#### **4. Кваліфікація порушення Учасниками торгів конкурентного законодавства.**

- (17) Відділенням встановлено, що поведінка Учасників торгів становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (18) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватись в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема, при укладенні ними угод в будь-якій формі; прийнятті об'єднанням рішень в будь-якій формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (19) Торги (конкурсні торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів) згідно з процедурами, встановленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (20) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (21) Матеріали Справи свідчать про узгодженість поведінки Учасників торгів та підтверджуються зібраними доказами.
- (22) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань № 1003972600, сформованого станом на час проведення Торгів, а саме 31.08.2016, засновниками ТОВ «ШЕКВУД» є Крамчанинов Павло Павлович, Шпиньов Юрій Володимирович та Шпиньова Ірина Вячеславівна, а директором ТОВ «ШЕКВУД» є Шпиньов Юрій Володимирович.
- (23) Крім цього, відповідно до листа Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області від 12.06.2018 № 15841-04/20 (вх. від 19.06.2018 № 2565) у 2016 році Шпиньов Юрій Володимирович був єдиним працівником ТОВ «ШЕКВУД».
- (24) Отже, у 2016 році, зокрема, станом на момент проведення Торгів, у ТОВ «ШЕКВУД» були відсутні наймані особи, які перебували з ним у трудових відносинах.
- (25) Крім того, Додатком 2 до Документації передбачено подання довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні

знання та досвід для виконання договору, а також довідки про учасника, яка містить, зокрема, відомості про повне найменування та місцезнаходження кожного юридичного суб'єкта господарювання, якого учасник, з яким укладено договір про закупівлю, буде залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків вартості договору про закупівлю, якщо про це зазначено в договорі про закупівлю.

- (26) В тендерній пропозиції ТОВ «ШЕКВУД» для подання інформації про працівників у довідці за назвою "Довідка про працівників" викладено таку інформацію з наступним змістом: "Повідомляємо, що наше підприємство має в штаті працівників, які мають необхідний досвід, кваліфікацію та знання для виконання умов договору".
- (27) Втім, в довідці про учасника, поданої у складі тендерної пропозиції ТОВ «ШЕКВУД», не зазначено інформації про суб'єктів господарювання, яких воно планує залучати для виконання умов договору, і це за відсутності у нього найманих працівників.
- (28) Також Шпиньов Юрій Володимирович перебуває у трудових відносинах з ТОВ «СК ДМ». Листом від 24.06.2018 № 2406/1 (вх. від 25.06.2018 № 2641) ТОВ «СК ДМ» повідомило Відділення, що Шпиньов Юрій Володимирович займає посаду комерційного директора у зазначеному товаристві з 29.03.2016, до функціональних обов'язків якого належить керівництво комерційною діяльністю.
- (29) Відповідно до Довідника кваліфікаційних характеристик працівників, затвердженого Наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 29.12.2004 № 336 (зі змінами), директор комерційний, зокрема:
- здійснює керівництво фінансово-господарською діяльністю підприємства у сфері матеріально-технічного забезпечення, заготівлі та зберігання сировини, збуту продукції на ринку та за договорами постачання, транспортного та адміністративно-господарського обслуговування, забезпечуючи ефективне та цільове використання матеріальних і фінансових ресурсів, зниження їх витрат, прискорення обороту обігових коштів;
  - організовує участь підпорядкованих йому служб і структурних підрозділів у складанні перспективних та річних планів виробництва і реалізації продукції, визначенні довгострокової стратегії комерційної діяльності та фінансових планів підприємства. Вживає заходів щодо своєчасного укладення господарських та фінансових договорів з постачальниками і споживачами сировини та продукції, розширення прямих і тривалих господарських зв'язків, забезпечує виконання договірних зобов'язань з поставок продукції (за кількістю, номенклатурою, асортиментом, якістю, строками та іншими умовами поставок);

- здійснює контроль за реалізацією продукції, матеріально-технічного забезпечення підприємства, фінансовими та економічними показниками діяльності підприємства, за правильним витрачанням обігових коштів і цільовим використанням банківського кредиту, припиненням виробництва продукції, яка не матиме збуту, та забезпечує своєчасну виплату заробітної плати працюючим. Керує розробленням заходів щодо ресурсозбереження і комплексного використання матеріальних ресурсів, удосконалення нормування витрат сировини, матеріалів, обігових коштів і запасів матеріальних цінностей, поліпшення економічних показників роботи та формування системи економічних індикаторів роботи підприємства, підвищення ефективності виробництва, зміцнення фінансової дисципліни, запобігання утворенню та ліквідації наднормативних запасів товарно-матеріальних цінностей, а також перевитрат матеріальних ресурсів.

- організовує роботу з використання і реалізації вторинних ресурсів та побічних продуктів. Забезпечує своєчасне складання кошторисно-фінансових та інших документів, розрахунків, установленої звітності про виконання планів збуту готової продукції, фінансової діяльності, матеріально-технічного забезпечення та роботи транспорту. Координує роботу підпорядкованих йому служб і підрозділів.

- (30) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань № 1003972638, сформованого станом на час проведення Торгів, а саме 31.08.2016 (надалі – Витяг № 1003972638), засновником та директором ТОВ «СК ДМ» є Крамчанінов Павло Павлович, який, як вже зазначалося, є також одним із засновників ТОВ «ШЕКВУД».
- (31) Отже, станом на момент проведення Торгів Шпиньов Юрій Володимирович, який подавав конкурсну пропозицію для участі у Торгах від ТОВ «ШЕКВУД», також перебував у трудових відносинах з ТОВ «СК ДМ», а Крамчанінов Павло Павлович, який подавав конкурсну пропозицію для участі у Торгах від ТОВ «СК ДМ», також був одним із засновників ТОВ «ШЕКВУД».
- (32) Відповідно до листа Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області від 12.06.2018 № 15841-04/20 (вх. від 19.06.2018 № 2565) у 2016 році з ТОВ «СК ДМ» перебувало у трудових відносинах 25 осіб (включаючи Шпиньова Юрія Володимировича).
- (33) Зазначене свідчить про те, що ТОВ «СК ДМ» має певні переваги над ТОВ «ШЕКВУД» у вигляді наявності власних трудових та інтелектуальних ресурсів.
- (34) Крім того, Шпиньов Юрій Володимирович, займаючи у ТОВ «СК ДМ» посаду комерційного директора був обізнаний з господарською діяльністю зазначеного товариства та, відповідно до своїх посадових обов'язків, зацікавлений у перемозі ТОВ «СК ДМ» у Торгах.

- (35) Отже, ТОВ «ШЕКВУД» здійснював «формальний», не направлений на здобуття перемоги підхід до підготовки своєї тендерної пропозиції та не був зацікавлений у власній перемозі на Торгах.
- (36) Таким чином, внаслідок того, що одні і ті ж особи є засновниками ТОВ «СК ДМ» та ТОВ «ШЕКВУД», а також перебування Шпиньова Юрія Володимировича у трудових відносинах як з ТОВ «СК ДМ», так і з ТОВ «ШЕКВУД», між Учасниками Торгів усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність суб'єктів господарювання-Учасників торгів щодо їхньої поведінки під час участі у процедурах закупівель.
- (37) Крім того, зазначене свідчить про те, що ТОВ «СК ДМ» та ТОВ «ШЕКВУД» були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного.
- (38) Як вбачається з Витягу № 1003972638, а також відповідно до інформації, розміщеної на бланках ТОВ «СК ДМ», воно зареєстровано за адресою: 61057, м. Харків, вул. Римарська, 21 А.
- (39) Крім цього, відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань № 1004215439, сформованого станом на час проведення Торгів, а саме 31.08.2016, за зазначеною адресою зареєстровано ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "НЛБ ГРУП" (надалі – ТОВ «НЛБ ГРУП»), директором та одним із засновників якого є також Шпиньов Юрій Володимирович.
- (40) Також ТОВ «СК ДМ» та ТОВ «НЛБ ГРУП» використовують у своїй господарській діяльності контактний номер телефону 0577055281.
- (41) Крім того, листом від 23.06.2018 № 86262/2483 (вх. від 25.06.2018 № 141кі) ПАТ "КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК" повідомило Відділення, що (конфіденційна інформація), незважаючи на іншу юридичну адресу, а саме Харківська обл., м. Південне, вул. Чернишевського, буд. 136.
- (42) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДФС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 30.05.2018 № 12637/9/20-40-17-09-18 (вх. від 04.06.2018 № 2381) повідомило, що протягом 2015 – 2017 років та січня-травня 2018 року:
- а) ТОВ «ШЕКВУД» мав відкритий банківський рахунок в ПАТ "КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК";
  - б) ТОВ «СК ДМ» мало відкриті банківські рахунки в ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" та ПАТ "АЛЬФА-БАНК".
- (43) ПАТ "КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК" та ПАТ "АЛЬФА-БАНК" листами від 27.02.2018 № 81350/2282-БТ (вх. від 02.03.2018 № 44кі) та від 28.02.2018 № 511/БТ-26-біб (вх. від 19.03.2018 № 56кі) відповідно надали інформацію про операції між рахунками ТОВ «СК ДМ» та ТОВ «ШЕКВУД».
- (44) Так, у 2016 та 2017 роках (конфіденційна інформація).

- (45) Як встановлено в ході розгляду Справи, між ТОВ «СК ДМ» та ТОВ «ШЕКВУД» було укладено договір оренди 03.09.2012 № 3/9-А.
- (46) Відповідно до вказаного договору ТОВ «ШЕКВУД» передає в тимчасове платне користування ТОВ «СК ДМ» нежитлове приміщення за адресою знаходження: 62416, Харківська обл., Харківський р-н, сел. Пісочин вул. Транспортна, буд. 116.
- (47) За зазначеною адресою станом на момент проведення Торгів було зареєстроване ТОВ «ШЕКВУД».
- (48) Зазначене свідчить про існування господарських відносин між Учасниками торгів.
- (49) Крім того, листом від 05.07.2018 № Е.30.0.0.0/4-253632 БТ (вх. від 09.07.2018 № 149кі) ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" повідомило Відділення (конфіденційна інформація).
- (50) Отже, внаслідок існування сталих господарських відносин між Учасниками Торгів усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність суб'єктів господарювання-Учасників Торгів щодо їхньої поведінки під час участі у процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини можуть свідчити про те, що ТОВ «СК ДМ» та ТОВ «ШЕКВУД» були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного.
- (51) Крім того, ПАТ "КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК" та ПАТ "АЛЬФА-БАНК" листом від 23.06.2018 № 86262/2483 (вх. від 25.06.2018 № 141кі) повідомило, що ТОВ «ШЕКВУД» протягом 2016-2017 років та поточного періоду 2018 року, зокрема, і на момент проведення Торгів, входило до електронного кабінету для здійснення операцій по рахунку (конфіденційна інформація), зокрема, з IP-адрес (конфіденційна інформація).
- (52) Листом від 06.07.2018 № 1155-вих-80D731-80D921-2018 (вх. від 09.07.2018 №150к) ПАТ "УКРТЕЛЕКОМ" повідомило Відділення, що послуги доступу до мережі Інтернет за вказаними IP-адресами надавалися, зокрема, (конфіденційна інформація) за адресою: (конфіденційна інформація).
- (53) Крім того, листом від 05.07.2018 № Е.30.0.0.0/4-253632 БТ (вх. від 09.07.2018 № 149кі) ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" повідомило Відділення, що (конфіденційна інформація).
- (54) Листом від 30.05.2018 № 12637/9/20-40-17-09-18 (вх. від 04.06.2018 № 2381) Головне управління ДФС у Харківській області надало Відділенню копії податкових декларацій з податку на прибуток підприємства ТОВ «ШЕКВУД» та ТОВ «СК ДМ», відповідно до яких Учасники торгів для подання зазначеного документу використовують



одну e-mail адресу, а саме vse.medok@gmail.com.

- (55) Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів тендерні пропозиції для участі у Торгах подані Учасниками торгів в останній день – 25.08.2016, з невеликою різницею у часі: ТОВ «ШЕКВУД» - о 09:00, ТОВ «СК ДМ» - о 09:05, незважаючи на те, що строк для подачі документів складав один місяць.
- (56) Аналізом цінових пропозицій Учасників Торгів встановлено, що цінова пропозиція ТОВ «ШЕКВУД» перевищує цінову пропозицію ТОВ «СК ДМ» лише на 3,3 % або на 98 423,21 грн. (ТОВ «Шеквуд» - 2 951 423,21 грн. з ПДВ, ТОВ «СК ДМ» - 2 853 000,00 грн. з ПДВ).
- (57) Крім того, відповідно до Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (договірна ціна).
- (58) Учасниками у складі тендерних пропозицій подані розрахунки договірної ціни, відомості ресурсів, локальні кошториси на будівельні роботи та розрахунки № 1-2 загальновиробничих витрат до договірної ціни відповідно до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.
- (59) За результатами аналізу проведених Учасниками торгів розрахунків договірних цін встановлено, що останні містять майже однаковий розмір на деякі витрати, про що наведено у таблиці № 1.

Таблиця № 1

Найменування витрат	ТОВ «ШЕКВУД»	ТОВ «СК ДМ»
заробітна плата будівельників, монтажників	70,60880	70,609
загальновиробничі витрати	46,02484	46,025
кошторисний прибуток (2,71 грн./люд.год.)	11,99378	11,994
кошти на покриття адміністративних витрат будівельних організацій (1,23 грн./люд.год.)	5,44367	5,444

- (60) Як ТОВ «ШЕКВУД», так і ТОВ «СК ДМ» не надали Відділенню детальних розрахунків щодо формування ціни на предмет закупівлі.
- (61) Крім того, майже ідентичні витрати Учасників торгів суперечать, зокрема, ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва", затвердженим Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства (далі - ДСТУ Б Д.1.1-1:2013).
- (62) Зокрема, відповідно до пунктів 4.7. та 4.8. ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 прямі витрати у вартості будівництва визначаються за ДСТУ-Н Б Д.1.1-2., а решта витрат, які враховуються у вартості будівництва, визначаються розрахунково. До таких витрат належать, зокрема, загальновиробничі

витрати, кошторисний прибуток, адміністративні витрати будівельних організацій.

- (63) Пунктом 4.2.1. ДСТУ Н Б Д.1.1-2:2013 "Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва" (далі - ДСТУ Н Б Д.1.1-2:2013) передбачено, що розрахунок заробітної плати провадиться на підставі нормативно-розрахункових трудовитрат і вартості людино-години відповідного середнього нормативного розряду робіт, які виконуються ланкою робітників-будівельників, монтажників, та середнього нормативного розряду ланки робітників, зайнятих на керуванні та обслуговуванні будівельних машин та механізмів.
- (64) Відповідно до пункту 6.2.6. ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 загальновиробничі та адміністративні витрати в складі ціни на пропозиції підрядника обчислюються на підставі положень ДСТУ-Н Б Д.1.1-3, виходячи зі структури цих витрат, яка склалася в підрядній організації за попередній період з урахуванням потужності будівельної організації-підрядника (з урахуванням трудовитрат робітників, зайнятих на керуванні і обслуговуванні власних машин та механізмів).
- (65) Згідно з пунктом 4.3.1. ДСТУ-Н Б Д.1.1-3 "Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва" при визначенні загальновиробничих витрат (надалі – ЗВВ) у складі пропозиції учасника конкурсних торгів підрядні організації визначають розрахунково-аналітичним методом кошти на:
- заробітну плату працівників, зазначених у додатку А.1.1. додатку А, з урахуванням структурного складу організації та рівня заробітної плати, що планується отримувати на об'єкті замовлення;
  - покриття решти статей ЗВВ, виходячи з витрат попереднього звітного періоду за цими статтями витрат, з урахуванням потужності організації та обсягу робіт, що пропонуються до виконання.
- До ціни пропозиції також включаються відрахування за встановленими законодавством нормами на загальнообов'язкове державне пенсійне та соціальне страхування від заробітної плати робітників, зайнятих на будівельних роботах і на керуванні та обслуговуванні будівельних машин та механізмів, і працівників, кошти на заробітну плату яких враховуються в ЗВВ.
- Пунктами 6.3.1. та 6.3.2. зазначених ДСТУ також передбачено, що у ціні своєї пропозиції підрядник враховує економічно обґрунтований прибуток, який він планує отримати від виконання робіт, що пропонуються. Розмір прибутку, якщо він планується, приймається з урахуванням усереднених показників, наведених у додатку Е, та обмежень, встановлених законодавством.
- (66) Враховуючи наведене, а також особливості, потреби та умови господарської діяльності кожного учасника Торгів, витрати не можуть бути розраховані однаково, а тим більше, на одному рівні.

- (67) Крім того, враховуючи, що на момент проведення Торгів ТОВ «ШЕКВУД» не мало найманих працівників, окрім директора, зазначене товариство не могло самостійно здійснити вказаний розрахунок загально-виробничих витрат, а також витрат на заробітну плату будівельників, монтажників.
- (68) Крім того, відповідно до пункту 4.1. ДСТУ Н Б Д.1.1-2:2013 прямі витрати враховують у своєму складі заробітну плату (основну та додаткову) робітників, вартість експлуатації будівельних машин та механізмів, вартість матеріалів, виробів, конструкцій.
- (69) Натомість, у договірній ціні Учасники торгів врахували прямі витрати, які складаються виключно із заробітної плати будівельників і монтажників та вартості матеріальних ресурсів.
- (70) Отже, незначна різниця в цінових пропозиціях Учасників Торгів при відсутності у ТОВ «ШЕКВУД» власних трудових та інтелектуальних ресурсів свідчить про те, що він не самостійно здійснював розрахунок своєї цінової пропозиції, а орієнтувався на цінову пропозицію ТОВ «СК ДМ».
- (71) Крім того, найменування першої колонки у договірних цінах, відомостях ресурсів та локальних кошторисах в Учасників торгів мають однакову назву, а саме "Ч.ч.", що відрізняється від додатків С, Л та А ДСТУ Б Д.1.1-1:2013, в якій така колонка має назву "№ п/п".
- (72) Для найменування обґрунтування в договірних цінах Учасники торгів використовують позначення, наприклад, відмінне від зразку форми № 9 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013.
- (73) Так, прямі витрати, у тому числі заробітна плата будівельників, монтажників, вартість матеріальних ресурсів, позначена обґрунтуванням "Розрах. № 1-1", в той час як додатком С форми № 9 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 для заробітної плати передбачено обґрунтування "Розр. № 1", а для вартості матеріальних ресурсів – "Розр. № 2".
- (74) В договірних цінах Учасників торгів містяться найменування витрат, відмінних від найменувань, передбачених додатком С форми № 9 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Так, наприклад використовується поняття "заробітна плата будівельників, монтажників" замість "заробітна плата", "кошторисний прибуток (2,71 грн./люд.год.)" замість "прибуток".
- (75) Відповідно до Документації на вимогу Закону України "Про захист персональних даних" учасник повинен надати в складі комерційної частини пропозиції письмову згоду (лист в довільній формі) на обробку персональних даних учасника. Втім, в Учасників торгів зазначений документ має однакову назву, а саме "Лист-згода на обробку персональних даних".
- (76) На конвертах Учасників торгів маркування **"НЕ ВІДКРИВАТИ ДО"** написано великими літерами, виділено жирним шрифтом та

підкреслено, що не було передбачено Документацією.

- (77) Документацією передбачено подання інформації про відсутність підстав, визначених у частині першій та другій статті 17 Закону "Про здійснення державних закупівель" в довільній формі. Так, відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 зазначеного Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо фізична особа, яка є учасником, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.
- (78) Втім, в обох учасників Торгів подання такої інформації оформлено в довідку, яка має однакову назву "Довідка про відсутність судимості", а також майже однакова за написанням і з однаковою помилкою, а саме "не був засуджен за злочин" замість використання слова "засуджений".
- (79) У довідках Учасників торгів, що містять інформацію про не притягнення протягом останніх трьох років до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), однакове нетипове закінчення речення, а саме посилання на норми Закону в дужках, замість крапки стоїть двокрапка: "(пункт 3 ч. 1 ст. 17 Закону):".
- (80) Відповідно до Додатку 1 до Документації загальна вартість пропозиції зазначається прописом. Втім, в Учасників торгів у формах "Пропозиція конкурсних торгів" вартість зазначена цифрами, і після цього – прописом в дужках з допущенням однакових помилок, а саме перед відкриттям дужок для написання суми пропозиції прописом стоїть кома, в дужках перше слово написано з великої літери. Крім того, учасники при відображенні загальної вартості пропозиції використовують позначення "ПДВ 20%", хоча Додатком 1 до Документації не передбачено зазначення відсотку ПДВ.
- (81) В довідках про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, поданих Учасниками торгів у складі своїх конкурсних пропозицій, допущено однакову помилку, а саме: "матеріально-техничну базу", а не "матеріально-технічну базу".
- (82) Обидва учасники Торгів в реєстрах документів першим документом зазначають реєстр документів, який не є окремим документом, а передбачає лише перелік документів, які подаються у складі конкурсних пропозицій.
- (83) Документацією Торгів передбачено подання звіту про рух грошових коштів (форми 3). У зв'язку з його відсутністю обидва учасники у складі своїх тендерних пропозицій подали відповідні довідки, у яких міститься однакова помилка, замість "грошові кошти" зазначено "грошеві кошти";

- (84) Розділом VI Документації передбачено, що учасник процедури закупівлі у складі своєї пропозиції надає гарантійний Лист щодо погодження з Основними умовами договору та можливістю їх включення до договору про закупівлю у разі перемоги в торгах. Так, пунктом 4 такого гарантійного листа має бути зазначена ціна договору, після чого вкінці речення стоїть крапка.
- (85) Учасниками Торгів в гарантійних листах, поданих у складі своїх тендерних пропозицій, після зазначення у пункті 4 ціни договору вкінці речення замість крапки стоїть кома.
- (86) Відповідно до пункту 3 розділу V Документації Учасником повинні бути застосовані заходи із захисту довкілля, що підтверджується інформаційною довідкою учасника, складеною в довільній формі. Для подання вказаної інформації Учасники торгів зазначили, що пішохідне огороження виготовлено "з дотриманням умов щодо захисту довкілля".
- (87) Таким чином, установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- незначна різниця в цінових пропозиціях;
  - незначний часовий інтервал подання конкурсних пропозицій для участі у Торгах;
  - ідентичні помилки (описки) в документах;
  - перебування одних і тих же осіб у складі засновників обох Учасників торгів;
  - перебування у трудових відносинах з одними й тими ж особами;
  - відсутність у ТОВ "ШЕКВУД" власних трудових та інтелектуальних ресурсів;
  - спільне використання матеріально-технічної бази;
  - здійснення операцій по банківських рахунках з однієї IP-адреси;
  - наявність господарських відносин
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками торгів своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.
- (88) З огляду на вищезазначене, Учасники торгів під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про здійснення державних закупівель».
- (89) Унаслідок узгодженості поведінки Учасників торгів право на укладення договору за результатами Торгів одним з учасників Торгів – ТОВ «ШЕКВУД» одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.

- (90) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники торгів тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

#### **5. Заперечення Учасників торгів та їх спростування**

- (91) На подання з попередніми висновками у Справі, які були надіслані до ТОВ «СК ДМ» та ТОВ «ШЕКВУД» листами від 09.08.2018 № 02-26/1-3415 та № 02-26/2-3416 відповідно, Учасники торгів не надали своїх заперечень та зауважень.

#### **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (92) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників торгів про те, що дії ТОВ «ШЕКВУД» та ТОВ «СК ДМ», які полягали у погодженні своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурі закупівлі послуг, суміжних з дорожнім перевезенням, проведеної Департаментом інфраструктури Харківської міської ради (далі – Замовник) у серпні 2016 року, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.
- (93) Така поведінка Учасників торгів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### **7. Визначення розміру штрафів**

- (94) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (95) За інформацією Головного управління Державної фіскальної служби у Харківській області, наданою листом від 30.05.2018 № 12637/9/20-40-17-09-18 (вх. від 04.06.2018 № 2381), відповідно до податкових декларацій з податку на прибуток підприємства дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ШЕКВУД» за 2017 рік складає

2 320 (дві тисячі триста двадцять) гривень, ТОВ «СК ДМ» - 56 134 961 (п'ятдесят шість мільйонів сто тридцять чотири тисячі дев'яцот шістдесят одна) гривня.

- (96) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії Учасників торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ШЕКВУД» (ідентифікаційний код – 03586934) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СК ДМ» (ідентифікаційний код – 38257900) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження конкурсних пропозицій під час участі у процедурі закупівлі послуг, суміжних з дорожнім перевезенням, проведеної ДЕПАРТАМЕНТОМ ІНФРАСТРУКТУРИ ХАРКІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ у серпні 2016 року, з метою забезпечення перемоги ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СК ДМ».

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ШЕКВУД»

(ідентифікаційний код –03586934) штраф у розмірі 232 (двісті тридцять дві) гривні.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СК ДМ» (ідентифікаційний код –38257900) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень 00 копійок) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Гейда І.О.

Члени колегії

Бугаєв А.М.

Трегубець Н.О.

Приймак Є.Б.

Аврамова С.П.

Тевелева Ю.В.



Виконавець

Жовнер Н.І.

Секретар

Шпунт В.В.