



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

18.09.2018 № 106 – р/к

Справа № 2/14-66-18

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 2/01-14-17, розпочатої за ознаками вчинення порушення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СПІКА - ОИЛ» (надалі – ТОВ «СПІКА - ОИЛ», Відповідач), ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТОЛІМАН» (надалі – ТОВ «ТОЛІМАН», Відповідач) та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЕНЕРГІЯ – 3000» (надалі – ТОВ «ЕНЕРГІЯ – 3000») законодавства про захист економічної конкуренції, у межах повноважень, передбачених статтями 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до ТОВ «СПІКА - ОИЛ» вимогу від 13.07.2017 № 02-26/2-2134 про надання інформації протягом 14 днів з моменту її одержання.

У зазначений головою Відділення строк ТОВ «СПІКА - ОИЛ» надало інформацію, що не відповідала дійсності, а саме: щодо існування у ТОВ «СПІКА - ОИЛ» з ТОВ «ТОЛІМАН» та ТОВ «ЕНЕРГІЯ – 3000» будь – яких відносин, зокрема, цивільно – правових.

За результатами розгляду справи № 2/14-66-18 дії ТОВ «СПІКА - ОИЛ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання недостовірної інформації територіальному відділенню).

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2/14-66-18 про порушення ТОВ «СПІКА - ОИЛ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання другого відділу досліджень та розслідувань від 30.08.2018 № 414,

**ВСТАНОВИЛА:****1. Процесуальні дії**

- (1) Відділенням здійснювався розгляд справи № 2/01-14-17, розпочатої за ознаками вчинення порушення ТОВ «СПІКА - ОИЛ», ТОВ «ТОЛІМАН» та ТОВ «ЕНЕРГІЯ – 3000» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.06.2018 № 99-рп/к було розпочато розгляд справи № 2/14-66-18 (надалі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «СПІКА - ОИЛ» порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації на вимогу голови Відділення від 13.07.2017 № 02-26/2-2134 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 30.08.2018 № 02-26/2-3826 ТОВ «СПІКА - ОИЛ» направлено витяг з Подання про попередні висновки у Справі.
- (4) Листом від 06.09.2018 № 02-26/2-4009 ТОВ «СПІКА - ОИЛ» повідомлено про перенесення дати розгляду Справи.
- (5) Керуючись абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), інформацію про дату, час та місце розгляду Справи розміщено на веб-сайті Антимонопольного комітету України.

**2. Відповідач**

- (6) Відповідачем у справі є ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СПІКА - ОИЛ» (ідентифікаційний код – 34954212, місцезнаходження: 61089, м. Харків, просп. Фрунзе, 104, корпус А).
- (7) Основним видом діяльності ТОВ «СПІКА - ОИЛ» є роздрібна торгівля пальним (код за КВЕД 47.30).
- (8) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**3. Обставини справи**

- (9) Голова Відділення у зв'язку з розгляд справи № 2/01-14-17 направив вимогу від 13.07.2017 № 02-26/2-2134 (надалі – Вимога), згідно з якою Відповідачеві необхідно було у 14-денний строк з дня отримання

Вимоги надіслати до Відділення визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.

- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13,14,15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був проінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (11) Пунктом 18 Вимоги передбачалось надання інформації, а саме: чи виникали або існують між ТОВ «СПКА - ОИЛ» та ТОВ «ТОЛІМАН» будь-які відносини, зокрема, цивільно-правові? Якщо так, надати всі наявні підтверджуючі документи по кожному окремому факту виникнення та припинення таких відносин, зокрема, всі угоди, акти про виконання робіт тощо.
- (12) Пунктом 19 Вимоги передбачалось надання наступної інформації: чи виникали або існують між ТОВ «СПКА - ОИЛ» та ТОВ «ЕНЕРГІЯ – 3000» будь-які відносини, зокрема, цивільно-правові? Якщо так, надати всі наявні підтверджуючі документи по кожному окремому факту виникнення та припинення таких відносин, зокрема, всі угоди, акти про виконання робіт тощо.
- (13) У відповідь на пункти 18, 19 Вимоги ТОВ «СПКА - ОИЛ» листом від 14.09.2017 № 29 (вх. від 18.09.2017 № 3092) зазначило, що у ТОВ «СПКА - ОИЛ» з ТОВ «ТОЛІМАН» та ТОВ «ЕНЕРГІЯ – 3000» не існувало будь – яких відносин, зокрема, цивільно – правових.
- (14) ПАТ «АЛЬФА – БАНК» листом від 02.03.2018 № 560БТ-266/6 (вх. від 19.03.2018 № 53кі) повідомило про існування взаєморозрахунків у ТОВ «СПКА - ОИЛ» з ТОВ «ТОЛІМАН» та ТОВ «ЕНЕРГІЯ – 3000».
- (15) Так, наприклад: (конфіденційна інформація).
- (16) Отже, у ТОВ «СПКА - ОИЛ» з ТОВ «ТОЛІМАН» та ТОВ «ЕНЕРГІЯ – 3000» існували цивільно – правові відносини.
- (17) Тобто, ТОВ «СПКА - ОИЛ» надало Відділенню недостовірну інформацію.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (18) Відповідно до пунктів 5, 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених

законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (19) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови Відділення є обов'язковими для виконання у визначені ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління і контролю, їхні структурні підрозділи, філії, представництва їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (20) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Отже, дії ТОВ «СПКА - ОИЛ» по поданню недостовірної інформації на вимогу голови Відділення від 13.07.2017 № 02-26/2-2134 є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (22) На подання про попередні висновки у Справі Відповідач заперечень та зауважень не надав.

## **6. Остаточні висновки Відділення**

- (23) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Відділення про те, що дії Відповідача, які полягають у поданні на вимогу голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.07.2017 № 02-26/2-2134 недостовірної інформації щодо існування у ТОВ «СПКА - ОИЛ» з ТОВ «ТОЛІМАН» та ТОВ «ЕНЕРГІЯ – 3000» будь – яких відносин, зокрема, цивільно – правових, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

- (24) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. Визначення розміру штрафу**

- (25) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (26) Відповідно до листа Головного управління ДФС у Харківській області від 27.03.2018 № 6370/9/20-40-12-04-11 дохід (виручка) ТОВ «СПКА - ОИЛ» від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2017 рік становить 50 930 680, 00 (п'ятдесят мільйонів дев'ятсот тридцять тисяч шістсот вісімдесят) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СПКА – ОИЛ» (ідентифікаційний код – 34954212) вчинило порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.07.2017 № 02-26/2-2134.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СПКА – ОИЛ» (ідентифікаційний код – 34954212) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Гейда І.О.

Члени колегії

Бугаєв А.М.

Трегубець Н.О.

Аврамова С.П.

Тевелєва Ю.В.