



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27.02.2018 № 13-р/к

Справа № 2/01-33-17

м. Харків

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання другого відділу досліджень і розслідувань від 07.02.2018 № 37 про попередні висновки у справі № 2/01-33-17, розпочатої за ознаками вчинення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ МЕХАНІЧНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код – 37004519) (далі – ТОВ ДМЗ») та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДНІПРОВСЬКИЙ ЗАВОД СПЕЦІАЛЬНОГО ОБЛАДНАННЯ ТА МАТЕРІАЛІВ» (ідентифікаційний код – 35268574) (далі – ТОВ «ДЗСОМ») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та матеріали цієї справи,

ВСТАНОВИЛА:

На підставі подання другого відділу досліджень і розслідувань від 27.04.2017 № 181 про початок розгляду справи за ознаками вчинення ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді спотворення результатів торгів адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 27.04.2017 № 60 – рп/к про початок розгляду справи № 2/01-33-17 (далі - Справа).

Дії ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» полягають у погодженні ними під час підготовки та участі у торгах на закупівлю деталей змінних до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів (свердла), проведених ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ

«ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» (далі – ДП «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ») у квітні 2013 року (далі – Торги), своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ТОВ «ДМЗ».

В результаті збирання і аналізу доказів, з'ясування дійсних обставин Справи встановлено наступне.

В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 11.02.2013 № 12 (755) ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» (далі – ДП «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ») опубліковано оголошення № 048570 про проведення у квітні 2013 року торгів на закупівлю деталей змінних до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів (свердла), код ДК 016:2010:25.73.4 (далі – Торги).

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: квітень - грудень 2013 року.

Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 14.03.2013 час 14 год. 00 хв.

Предмет закупівлі – код 25.73.4 – деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів (свердла) (3 лоти).

До проведення Торгів головою комітету з конкурсних торгів з питань закупівлі товарно – матеріальних цінностей, рухомого складу, проведення робіт з модернізації та капітального ремонту рухомого складу, його вузлів, агрегатів та лінійного обладнання (далі – Комітет з конкурсних торгів) Рождественським А.С. 01.02.2013 затверджена Документація конкурсних Торгів (далі – Документація).

Документація складається з шести розділів, а саме: загальні положення; порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів; підготовка пропозицій конкурсних торгів; подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів; оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця; укладання договору про закупівлю. Крім цього, Документація містить вісім додатків:

Додаток № 1 «Кваліфікаційні критерії до учасників та перелік документів, що мають бути надані для підтвердження кваліфікації»;

Додаток № 2 «Перелік додаткових документів, що має надати учасник»;

Додаток № 3 «Технічна специфікація на закупівлю»;

Додаток № 4 «Оцінка пропозицій конкурсних торгів учасників і порядок визначення переможця»;

Додаток № 5 «Основні умови договору»;

Додаток № 6 «Форма пропозиції конкурсних торгів»;

Додаток № 7 «Договір про неустойку»;

Додаток № 8 «Декларація про відповідність».

Зазначена закупівля відбулась шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на час проведення Торгів.

Відповідно до протоколу № 32/3 розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 14.03.2013 для участі у Торгах до тендерного комітету були подані конкурсні пропозиції від:

- ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТПК ІНСТРУМЕНТАЛЬНИЙ СОЮЗ» (zareestrovano під № 105 від 14.03.2013), zareestrovano виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради 19.07.2007 за № 1 224 102 0000 038013, ідентифікаційний код – 35268574, місцезнаходження: 49000, м. Дніпро, вул. Квітки – Основ'яненка, 5.

Відповідно до витягу з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відбулась державна реєстрація змін до установчих документів юридичної особи від 01.08.2016, а саме зміна повного та скороченого найменування юридичної особи, зокрема ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТПК ІНСТРУМЕНТАЛЬНИЙ СОЮЗ» (ідентифікаційний код - 35268574) змінено на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДЗСОМ» (ідентифікаційний код - 35268574). Основним видом діяльності ТОВ «ДЗСОМ» є неспеціалізована оптова торгівля (код за КВЕД 46.90).

- ТОВ «ДМЗ» (zareestrovano під № 106 від 14.03.2013), zareestrovano виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради 01.03.2010 за № 1 224 102 0000 048997, ідентифікаційний код – 37004519, місцезнаходження: 46000, м. Тернопіль, вул. Танцорова, 20. Основним видом діяльності ТОВ «ДМЗ» є неспеціалізована оптова торгівля (код за КВЕД 46.90);

- ПРИВАТНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «ХАРКІВСЬКИЙ ІНСТРУМЕНТАЛЬНИЙ ЗАВОД» (далі – ПрАТ «ХІЗ») (zareestrovano під № 107 від 14.03.2013), zareestrovano виконавчим комітетом Харківської міської ради 31.03.1994 за № 1 480 120 0000 011585, ідентифікаційний код – 22627780, місцезнаходження: 61010, м. Харків, вул. Греківська, 77. Основним видом діяльності ПрАТ «ХІЗ» є виробництво інструментів (код за КВЕД 25.73).

Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» є суб'єктами господарювання.

Згідно з протоколом № 32/4 засідання Комітету з конкурсних торгів пропозицію конкурсних торгів ПрАТ «ХІЗ» було відхилено згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель».

Відповідно до звіту про результати проведення процедури відкритих торгів від 21.05.2013 № 048570 найбільш економічно вигідну вартість по лотам має пропозиція конкурсних торгів ТОВ «ДМЗ» загальною вартістю

3 210 226,20 грн. (три мільйони двісті десять тисяч двісті двадцять шість грн. 20 коп.).

Ціна кожної пропозиції конкурсних торгів становила:

ТОВ «ДЗСОМ»	Лот № 1 – 1 204 020,00 грн. з ПДВ; Лот № 2 – 1 172 582,40 грн. з ПДВ; Лот № 3 – 1 105 560,00 грн. з ПДВ
ТОВ «ДМЗ»	Лот № 1 – 1 119 024,00 грн. з ПДВ; Лот № 2 – 1 072 724,40 грн. з ПДВ; Лот № 3 – 1 018 459,80 грн. з ПДВ

Між ТОВ «ДМЗ» та ДП «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» укладено договір поставки від 07.05.2013 № П/НХ-13756/НЮ на суму 3 210 226,20 грн. (три мільйона двісті десять тисяч двісті двадцять шість грн. 20 коп.) з ПДВ (по лотах № 1-3).

Аналіз інформації та матеріалів, зібраних під час розгляду Справи, а також наданих Харківською місцевою прокуратурою № 1 (лист від 04.04.2017 № 04-26-4201-15), управлінням Служби безпеки України в Харківській області (лист від 27.02.2015 № 70/8-2900), виявив обставини, які свідчать про вчинення ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

За результатами порівняльного аналізу пропозицій конкурсних торгів ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» (далі – Учасники торгів, Відповідачі) встановлено єдність інтересів Відповідачів.

1. В ході оперативних дій по кримінальному провадженню від 23.01.2015 № 12015220670000003 управлінням Служби безпеки України в Харківській області (лист від 27.02.2015 № 70/8-2900) встановлено, що:

- офісні приміщення ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» фактично знаходяться за однією адресою, а саме: м. Дніпропетровськ, вул. Робоча, 97-Б;

- у період проведення Торгів головним бухгалтером ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» була одна особа Полковникова Олена Миколаївна (далі – Полковникова О.М.). Зазначене підтверджується також інформацією Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області (лист від 06.02.2018 № 3440-04/20), Головного управління ДФС у Дніпропетровській області (лист від 16.11.2017 № 34039/10/04-36-17-01-14) та Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області (лист від 04.12.2017 № 34050/06/30).

2. У складі тендерної пропозиції ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» подано витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців № 16009480 та № 16009273 відповідно, які видано в один день 05.03.2013, на запит однієї особи Полковникової О.М.

3. За інформацією ПАТ «ПУМБ» (лист від 27.11.2017 № DN/676) при відкритті та обслуговуванні розрахункового рахунку ТОВ «ДЗСОМ» зазначався контактний номер телефону: 056 – 372 – 20 – 88.

При цьому, у витягах з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців від 05.03.2017 № 16009480 та № 16009273, поданих у складі тендерних пропозицій ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» відповідно, у графі «Інформація про здійснення зв'язку з юридичною особою» значиться номер телефону 056 – 372 – 20 – 88.

Отже, ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» станом на час підготовки та участі у Торгах використовували у господарській діяльності спільний номер телефону, а саме 056 – 372 – 20 – 88, що свідчить про спільність інтересів ТОВ «ДМЗ» і ТОВ «ДЗСОМ».

4. ТОВ «ДЗСОМ» та ТОВ «ДМЗ» у складі тендерних пропозицій подано довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби ДПІ у Ленінському районі м. Дніпропетровська, від 06.03.2013 № 5094/10/20-068 та від 06.03.2013 № 5123/10/19-051 відповідно.

За інформацією Головного управління ДФС у Дніпропетровській області (лист від 16.11.2017 № 34039/10/04-36-17-01-14) довідку від 06.03.2013 № 5123/10/19-051 стосовно ТОВ «ДМЗ» отримано 07.03.2013 особисто головним бухгалтером Полковниковою О.М.. При цьому, згідно з інформацією, наданою управлінням Служби безпеки України в Харківській області (лист від 27.02.2015 № 70/8-2900), Полковникова О.М. одночасно працювала головним бухгалтером в ТОВ «ДЗСОМ».

5. ПАТ «ДІАМАНТБАНК» надавались ТОВ «ДЗСОМ» та ТОВ «ДМЗ» Гарантії про виконання зобов'язань за конкурсною пропозицією Учасника торгів від 13.03.2013 № 171/002-001 та від 13.03.2013 № 172/002-001 відповідно. Тобто зазначені Гарантії видані Учасникам торгів в один день, а саме 13.03.2013 за послідовними вихідними номерами № 171/002-001 і № 172/002-001 та послідовними номерами бланків 024908 та 024909 відповідно.

За інформацією ПАТ «ДІАМАНТБАНК» (лист від 20.11.2017 № 2128/14.ЗЛ) вищезазначені Гарантії надано ТОВ «ДЗСОМ» та ТОВ «ДМЗ» на підставі заяв, зареєстрованих в один день, а саме від 11.03.2013 за № 1.

Вищенаведене свідчить про обмін інформацією між ТОВ «ДЗСОМ» та ТОВ «ДМЗ» ще на стадії підготовки до участі в торгах.

6. Згідно з інформацією, наданою ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» (лист від 27.12.2017 № Е30.0.0.0/4-164010 БТ), зокрема відповідно до виписок по рахункам ТОВ «ДЗСОМ» та ТОВ «ДМЗ» у періоді 2013 – 2014 років між ними існували сталі господарські відносини, пов'язані з наданням/отриманням фінансової допомоги, оренди та поставки товарів.

Так, наприклад:

- ТОВ «ДМЗ» за договором від 14.01.2013 здійснювалась 18.03.2013 операція по поверненню ТОВ «ДЗСОМ» фінансової допомоги;
- ТОВ «ДЗСОМ» за договором оренди від 01.01.2011 № 010101ар здійснювалась 12.03.2013 операція по перерахуванню орендної плати ТОВ «ДМЗ»;
- ТОВ «ДМЗ» згідно з договором від 19.03.2013 № 019032013 здійснювалась 04.04.2013 операція по перерахуванню ТОВ «ДЗСОМ» коштів за товар.

Отже, в наслідок існування сталих господарських відносин між Учасниками торгів, усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність суб'єктів господарювання – Учасників торгів, щодо їхньої поведінки під час участі у процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного.

Таким чином, завдяки єдності інтересів та пов'язаності через господарські відносини Відповідачі не могли бути не обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі й щодо участі у Торгах.

7. За результатами порівняльного аналізу пропозицій конкурсних торгів встановлено, що документи мають нехарактерну схожість, а у деяких випадках ідентичність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті тощо, які у їх сукупності свідчать про спільну підготовку зазначеними учасниками своїх пропозицій конкурсних торгів, що підтверджується наступним.

7.1. Усі листи та довідки довільної форми, подані ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» на Торги, однаково складені з допущенням не типового порушення правил українського ділового мовлення, а саме вказано адресата у називному відмінку «Голова комітету з конкурсних торгів з питань закупівлі товарно – матеріальних цінностей...» (мова оригіналу).

7.2. Довідки ТОВ «ДМЗ» від 06.03.2013 № 0284 та ТОВ «ДЗСОМ» від 28.02.2013 № 28022013/7 про рух коштів складено з допущенням ідентичної, не типової помилки в написанні назви нормативно – правового акту, а саме, в зазначених довідках значиться «Закону «О бухгалтерському обліку та фінансової звітності в Україні» (мова оригіналу).

Втім, вищезазначений нормативно – правовий акт має назву Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».

7.3. Додатком 3 Документації встановлено, що учасником торгів у складі тендерної пропозиції подається «Технічна специфікація на закупівлю».

При цьому, ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» у складі тендерних пропозицій подано «Довідка щодо предмету закупівлі ТЕХНІЧНА СПЕЦИФІКАЦІЯ НА ЗАКУПІВЛЮ» (мова оригіналу)».

Крім того, зазначені довідки мають ознаки спільної підготовки, а саме:

- в тексті обох довідок після словосполучення «не менше 2 од.» перед словом «довжина» міститься зайвий пробіл (відступ);

- в тексті обох довідок після скороченого слова міліметр «мм.» (мова оригіналу) міститься розділовий знак «крапка», втім, як вбачається з загальноприйнятого правопису скорочених значень метричних мір, метрична міра «міліметр» має скорочення «мм» без «крапки».

7.4. Пунктом 1.2. Проекту договору про закупівлю, форма якого визначена Документацією, встановлено, що предметом закупівлі по договору є «Деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів (свердла)» (мова оригіналу).

Разом з тим, у складі тендерних пропозицій ТОВ «ДМЗ» подано Лист – погодження з основними умовами, ТОВ «ДЗСОМ» подано Лист – погодження, які мають ідентичний текст за змістом, а саме: «...погоджується з основними умовами які включені до договору про закупівлю Деталі змінні до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів Код ДК 016-2010: 25.73.4 (свердла)» (мова оригіналу).

Втім, вищезазначені листи ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» однаково відрізняються від проекту договору, зразок якого встановлено Документацією.

Крім того, в тексті зазначених листів після слова «умовами» перед словом «які» відсутній розділовий знак «кома».

Тобто, листи-погодження ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» мають спільну назву предмета закупівлі, що однаково відрізняється від проекту договору, форма якого визначена Документацією та в яких допущено однакову помилку в правописі тексту.

Наявність у ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» спільних особливостей в оформленні та змісті вищезазначених документів свідчить про те, що між Учасниками торгів відбувся обмін інформацією в електронному вигляді або їх готувала одна особа.

Отже, пропозиції конкурсних торгів Учасників торгів мають однакове зовнішнє оформлення та містять однакові схожості, які були б виключені за умови самостійної підготовки цих документів.

8. Згідно з договором від 07.05.2013 № ПНХ-13756/НЮ, укладеним між Замовником та ТОВ «ДМЗ» за результатами конкурсу, ціна договору становить 3 210 226,20 грн. з ПДВ.

На підставі листа начальника Управління Служби безпеки України в Харківській області щодо проведення перевірки ДП «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» від 20.01.2015 № 74/8-772, спеціалістом – бухгалтером Скляр О.В. (ідентифікаційний код – 2521501022) складено висновок вх. від 22.01.2015 № 8/324, з якого вбачається, що ціна товарів, запропонованих ТОВ «ДМЗ» під час участі у закупівлях в середньому завищена на 28,0 % від ринкової ціни (ринкова ціна становить 2 508 010,00 грн., (3 210 226,20 грн. / 2 508 010,00 грн.) x 100% - 100% = 28,0%).

Зазначений висновок підтверджується й правовим висновком фахівця з питань державних закупівель Островерх Г.В. від 19.01.2015.

Виходячи з наведеного, Відповідачі, зазначивши у своїх пропозиціях завідомо завищені ціни на предмет закупівлі, не вживали заходів щодо подання своїх пропозицій за якомога меншими цінами, що є наслідком попередньої домовленості ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» щодо результатів торгів.

Враховуючи вищенаведене, характер та кількість виявлених спільних рис свідчать про те, що під час участі у Торгах конкурсні пропозиції ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» готувалися спільно та мав місце обмін інформацією між ними з метою забезпечення перемоги ТОВ «ДМЗ».

Відповідно до частини першої статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються за такими принципами, зокрема добросовісна конкуренція серед учасників.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».

Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього

результат.

Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.

Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є анти конкурентні узгоджені дії.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій Учасниками торгів призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів, а отже до спотворення їх результатів.

Таким чином, учасники конкурсних пропозицій ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» є учасниками узгоджених дій та діяли не самостійно, а узгоджували свої дії під час підготовки та участі в торгах на закупівлю деталей змінних до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів (свердла), відповідно до оголошення про заплановану закупівлю № 048570, оприлюдненого в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 11.02.2013 № 12 (755), проведених ДП «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» у квітні 2013 року, та не змагалися між собою, що є антиконкурентними узгодженими діями.

Враховуючи зазначене, дії ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ», які полягають у погодженні ними під час підготовки та участі у торгах на закупівлю деталей змінних до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів (свердла), відповідно до оголошення про заплановану закупівлю № 048570, оприлюдненого в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 11.02.2013 № 12 (755), проведених ДП «ПВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» у квітні 2013 року, своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ТОВ «ДМЗ», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Доказами, які підтверджують вчинення ТОВ «ДМЗ» і ТОВ «ДЗСОМ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, є документи, що містяться в матеріалах Справи.

На подання про попередні висновки у Справі, направлене разом із супровідним листом від 08.02.2018 № 02-26/2-453, ТОВ «ДМЗ» заперечень та зауважень не надало.

На подання про попередні висновки у Справі, направлене разом із супровідним листом від 08.02.2018 № 02-26/2-452, ТОВ «ДЗСОМ», зокрема, зазначило наступне:

- нормами чинного законодавства України не встановлено заборони щодо одночасної участі у конкурсних торгах підприємств, які мають одного бухгалтера;

- звернення за отриманням довідок до державних органів та інших суб'єктів господарювання одночасно з іншими учасниками Торгів не підтверджує факту вчинення антиконкурентних узгоджених дій;

- схожості в документах частково зумовлені роботою одного бухгалтера ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ», який ймовірно надавав зразки документів для заповнення уповноваженим на підготовку таких документів особам обох Учасників торгів.

Втім, зазначені заперечення ТОВ «ДЗСОМ» спростовуються матеріалами Справи, а саме станом на час участі у Торгах Полковникова Олена Миколаївна окрім того, що працювала головним бухгалтером ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ», була уповноважена обома Учасниками на підготовку пропозицій конкурсних торгів; від імені ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» до державних органів та інших суб'єктів господарювання зверталась одна й та ж особа; схожість в оформленні конкурсних пропозицій Учасників торгів підтверджують спільну підготовку ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» своїх конкурсних пропозицій на Торги.

Отже, сукупність доказів у Справі, в тому числі наявність у ТОВ «ДМЗ» та ТОВ «ДЗСОМ» спільного головного бухгалтера, яким одночасно здійснювалась підготовка конкурсних пропозицій обох Учасників, звернення до державних органів та інших суб'єктів господарювання від імені обох Учасників торгів однієї й тієї ж особи, схожість в оформленні конкурсних пропозицій Учасників торгів тощо свідчить про те, що в даному випадку Учасники торгів під час участі у Торгах не змагалися між собою, оскільки діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, тому усунули між собою конкуренцію.

Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

ТОВ «ДЗСОМ» листом від 09.02.2017 № 09/02-2018 надало інформацію, що сума доходу від реалізації товарів, робіт, послуг за 2017 рік складає 8 625 303,00 грн. (вісім мільйонів шістсот двадцять п'ять тисяч триста три гривні).

ТОВ «ДМЗ» на вимогу голови Відділення від 19.01.2018 № 02-26/2-217 не надало інформацію щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік.

Згідно з частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (зі змінами), статтями 48, 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/2+99 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ МЕХАНІЧНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код - 37004519) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДНІПРОВСЬКИЙ ЗАВОД СПЕЦІАЛЬНОГО ОБЛАДНАННЯ ТА МАТЕРІАЛІВ» (ідентифікаційний код - 35268574), погодивши під час підготовки та участі у торгах на закупівлю деталей змінних до ручних інструментів з механічним урухомлювачем/приводом чи без нього, або до верстатів (свердла), відповідно до оголошення про заплановану закупівлю № 048570, оприлюдненого в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 11.02.2013 № 12 (755), проведених ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» у квітні 2013 року, своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ МЕХАНІЧНИЙ ЗАВОД», вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ МЕХАНІЧНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код - 37004519) штраф у розмірі 68 000,00 грн. (шістдесят вісім тисяч гривень 00 копійок).

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДНІПРОВСЬКИЙ ЗАВОД СПЕЦІАЛЬНОГО ОБЛАДНАННЯ ТА МАТЕРІАЛІВ» (ідентифікаційний код - 35268574) штраф у розмірі 68 000,00 грн. (шістдесят вісім тисяч гривень 00 копійок).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною п'ятою статті 56 зазначеного Закону за кожен день прострочення сплати штрафу стягується пеня у розмірі півтора відсотка від суми штрафу.

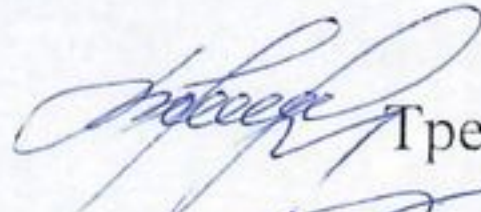
Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії



Гейда І.О.

Члени колегії



Трегубець Н.О.



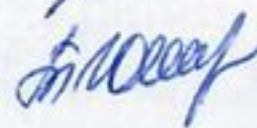
Приймак Є.Б.



Аврамова С.П.



Печенізька А.С.



Тевелева Ю.В.