



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

24.04.2018 № 36-р/к

Справа № 3/01-79-15

м. Харків

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання другого відділу досліджень і розслідувань від 11.04.2018 № 173 про попередні висновки у справі № 3/01-79-15, розпочатої за ознаками вчинення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» (ідентифікаційний код - 37131832) (надалі – ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ») та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОЕКТНО – БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «ІНБІТЕК» (ідентифікаційний код - 34859664) (надалі – ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та матеріали цієї справи,

ВСТАНОВИЛА:

До Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) надійшла інформація з прокуратури Зачепилівського району Харківської області (вх. від 24.03.2015 № 04-13-422-вих15) щодо наявності в діях ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» та ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» під час участі у державній закупівлі робіт з поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Жовтневій смт Зачепилівка, Зачепилівського району, Харківської області, код за ДК 42.11.1 (надалі – Торги), проведених у 2014 році Зачепилівською селищною радою Зачепилівського району Харківської області (надалі – Замовник) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді спотворення результатів торгів.

В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції в сфері державних закупівель, дослідження ринків послуг з ремонту автомобільних доріг, на підставі подання третього відділу досліджень і розслідувань від 15.05.2015 № 217 про початок розгляду справи за ознаками вчинення ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» та ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1

статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Відділення прийнято розпорядження від 19.05.2015 № 86-рп/к про початок розгляду справи № 3/01-79-15 (надалі – Справа).

В результаті збирання та аналізу доказів, з'ясування дійсних обставин Справи встановлено наступне.

1. В інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 20.10.2014 № 110 Замовником опубліковане оголошення № 178917 про проведення Торгів у листопаді 2014 року.

Термін поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: до кінця 2014 року.

Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 18.11.2014 час 12 год. 00 хв.

Предмет закупівлі – код 42.11.1 – поточний ремонт автомобільної дороги по вул. Жовтневій смт Зачепилівка, Зачепилівського району, Харківської області.

До проведення Торгів Замовником затверджена Документація конкурсних торгів (надалі – Документація).

Документація складається з шести розділів, а саме: загальні положення, порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів, підготовка пропозицій конкурсних торгів, подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця, акцепт пропозиції конкурсних торгів та укладання договору про закупівлю. Крім цього Документація містить чотири додатки:

Додаток № 1. Кваліфікаційні критерії та документи, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника;

Додаток № 2. Форма пропозиції конкурсних торгів;

Додаток № 3. Критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів;

Додаток № 4. Технічні вимоги.

Зазначена закупівля відбулась шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на той час.

Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах подані конкурсні пропозиції від:

– ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI», зареєстрованого реєстраційною службою Харківського міського управління юстиції 09.07.2010 за № 1 471 102 0000 025212. Ідентифікаційний код – 37131832. Місцезнаходження: 07403,

Київська обл., м. Бровари, вул. Броварської сотні, 3. Основним видом діяльності ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» є будівництво доріг і автострад (код за КВЕД 42.11);

– ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК», зареєстрованого реєстраційною службою Харківського міського управління юстиції 05.02.2007 за № 1 480 102 0000 032945. Ідентифікаційний код – 34859664. Місцезнаходження: 61135, м. Харків, просп. Тракторобудівників, 92, кв. 94. Основним видом діяльності ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20).

Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» припинило свою діяльність 26.12.2016.

Протоколом від 22.02.2018 зафіксовано, що станом на 26.12.2016 діяльність ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» припинена.

У розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» і ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» на час проведення Торгів є суб'єктами господарювання. Крім цього, зазначені суб'єкти господарювання були конкурентами на ринку ремонту автомобільних доріг.

Ціна кожної пропозиції конкурсних торгів становила:

ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» - 349 836, 00 грн.;

ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» - 399 977, 00 грн.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних Торгів від 20.11.2014 переможцем Торгів за критерієм «Ціна» з сумарною оцінкою 100 балів визнано ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ».

З переможцем Торгів 09.12.2014 Замовник уклав договір будівельного підряду на суму 349 836,00 грн.

2. Аналізом інформації та матеріалів, зібраних під час розгляду Справи, виявлено обставини, які свідчать про вчинення ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» та ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» (далі – Учасники торгів) антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Встановлені факти, які у їх сукупності свідчать про спільну підготовку зазначеними учасниками своїх конкурсних пропозицій, підтверджуються наступним.

2.1. На офіційному веб-сайті Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців та громадських формувань «usr.minjust.gov.ua» (надалі – Веб-сайт), технічним адміністратором якого є ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ІНФОРМАЦІЙНО-РЕСУРСНИЙ ЦЕНТР» (ідентифікаційний код 334499803, місцезнаходження: вул. Мельникова, буд. 81-А, м. Київ, Київська обл., 04050), відображається загальнодоступна інформація, що є достовірною в силу статті 10 Закону України «Про

державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців».

Згідно з інформацією, розміщеною на Веб-сайті одним із засновників з часткою 95 % від статутного фонду товариства ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI» є Нікітенко Аліна Вікторівна, місце проживання: Харківська обл., м. Харків, Московський р-н., просп. Тракторобудівників, 92, кв. 94. В той час як засновником ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» з часткою 100 % від статутного фонду товариства та керівником є Колісник Віктор Іванович, місце проживання: Харківська обл., м. Харків, Московський р-н., просп. Тракторобудівників, 92, кв. 94.

Відповідно до інформації Головного територіального управління юстиції у Харківській області (лист від 10.04.2018 № 9355/08.01-04-06) Колісник Віктор Іванович є батьком Нікітенко Аліни Вікторівни.

Крім того, згідно з витягами з Єдиного державного реєстру юридичних та фізичних осіб-підприємців та громадських формувань № 1003232644, № 1003659843, № 1003232630, № 1003659818 Нікітенко Аліна Вікторівна та Колісник Віктор Іванович мали спільне місце проживання в період проведення Торгів, а саме: як в день оголошення про проведення Торгів так і в день подання пропозицій для участі в Торгах.

Враховуючи наявність родинних зв'язків та спільного місця проживання, Учасники торгів не могли бути не обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі й щодо участі у Торгах.

2.2. Обидва Учасника торгів мають рахунки в одному банку ПАТ «КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК». При цьому, довідки отримані Учасниками торгів в один день - 17.11.2014 з різницею у часі 2 хвилини (07 год. 30 хв. 01 сек. та 07 год. 32 хв. 01 сек.).

Крім того, згідно з інформацією, наданою ПАТ «КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» листом від 13.11.2017 (вх. від 16.11.2017 № 81кі), між ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI» існували господарські відносини та проводились грошові взаєморозрахунки.

Так, наприклад:

– 23.10.2014 між рахунком ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI» та рахунком ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» згідно з договором від 12.08.2014 № 12/08 здійснювався перерахунок коштів за надання транспортних послуг;

– 03.10.2014 між рахунком ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI» та рахунком ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» згідно з договором від 01.08.2014 № 01/08 здійснювався перерахунок коштів за надання послуг будівельної техніки;

– 23.03.2015 між рахунком ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI» та рахунком ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» згідно з договором від 02.09.2014 № 02/09 здійснювався перерахунок коштів за будівельні матеріали.

Внаслідок існування господарських відносин між Учасниками торгів, усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність суб'єктів господарювання – Учасників торгів щодо їхньої поведінки під час участі у процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного.

Зазначене є свідченням того, що умови участі ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» в Торгах були узгоджені з ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ», в результаті чого ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» приймало участь у Торгах не з метою отримання перемоги, а з метою забезпечення перемоги ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ», що фактично призвело до відсутності конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах процедури закупівлі.

2.3. Конкурсні пропозиції отримані від учасників Торгів в один день 17.11.2014: ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» о 13 годині 45 хвилин та ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» о 14 годині 00 хвилин, незважаючи на те, що строк подачі конкурсних пропозицій складав майже 30 днів.

Отже, вказані документи надавались учасниками Торгів одночасно або з невеликим проміжком часу.

2.4. Схожість в оформленні реєстру наданих учасниками Торгів документів, а саме:

- бланки ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» та ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» виконані однаковим шрифтом з використанням подвійної тіні при написанні назви товариства;

- більшість документів мають однакову назву, яка не передбаченої Документацією;

- замість друкованого способу позначення номера сторінки, на якій розміщений документ, він написаний від руки.

2.5. Учасники торгів на участь у Торгах надали однакові за формою та змістом документи, передбачені Документацією.

Так, інформаційні довідки Учасників торгів «про наявність обладнання» виконані у формі однакових таблиць із розташуванням однакових граф. При цьому, зазначені довідки складені в один день 13.11.2014 за одним номером 13/11-1.

Учасниками Торгів надані однакові по формі та за текстом інформаційні довідки щодо замовлення в Головному управлінні юстиції Харківської області довідки про осіб, які вчинили корупційні правопорушення. При цьому, зазначені довідки сформовані в один день - 14.11.2014 з однаковим номером - 14/11-2.

Учасниками торгів надані інформаційні довідки щодо не притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, які однакові за текстом та оформленням. При цьому, зазначені довідки сформовані в один день 13.11.2014 з однаковим номером - 13/11-2.

Учасниками торгів надані однакові по формі та за текстом інформаційні довідки щодо замовлення в МВС України довідки. При цьому, зазначені довідки сформовані в один день - 14.11.2014 з однаковим номером 14/11-3.

Учасниками Торгів надані однакові по формі та за текстом інформаційні довідки щодо замовлення в Головному управлінні юстиції Харківської області довідки про відсутність учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство. При цьому, зазначені довідки сформовані в один день 14.11.2014 з однаковим номером 14/11-4.

Учасниками торгів надані однакові довідки про відсутність відкритої ліквідаційної процедури, які сформовані в один день - 17.11.2014. При цьому, документацією не передбачено встановленої форми цих довідок.

Учасниками торгів надані однакові довідки щодо замовлення довідки з ДП, які сформовані в один день 14.11.2014 з однаковим номером 14/11-1. При цьому, Документацією не передбачено встановленої форми цих довідок.

Учасниками торгів надані однакові за текстом та формою Гарантійні листи, які сформовані в один день - 13.11.2014 з однаковим номером - 13/11-4. При цьому, документацією не передбачено встановленої форми цих листів.

Таким чином, наявність у ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» однакових за формою та змістом документів свідчить про те, що між ними відбувся обмін інформацією в електронному вигляді або їх готувала одна особа.

2.6. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців для обох учасників Торгів отриманий однією особою Кочергою Юліаною Борисівною в один день - 14.11.2014 з різницею у часі 4 хвилини (12 год. 42 хв. 30 сек. та 12 год. 46 хв. 15 сек.).

Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які чинили корупційні правопорушення, отримані Учасниками торгів в один день - 19.11.2014 за послідовними номерами - № 69635 та № 69636 з різницею у часі 3 хвилини (11 год. 51 хв. 41 сек. та 11 год. 54 хв. 32 сек.).

Довідки з МВС України щодо притягнення до кримінальної відповідальності, або наявності чи відсутності судимості учасниками отримані в один день - 17.11.2014.

Повний витяг з Єдиного реєстру підприємств щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство отримані учасниками в один день - 17.11.2014 за послідовними номерами № 303703 та № 303706 з різницею у

часі 3 хвилини (11 год. 47 хв. 30 сек. та 11 год. 50 хв. 36 сек.). При цьому, Учасники торгів надали запити на витяг в один день - 14.11.2014 за однаковим номером - 14/11-1.

2.7. Аналіз цінової поведінки Учасників торгів вказує на те, що цінова пропозиція ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» формувалась з урахуванням цінової пропозиції ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» з огляду на наступне.

У документі «Пропозиція конкурсних торгів» ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» запропонувало ціну на роботи з поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Жовтневій смт. Зачепилівка Зачепилівського району Харківської області у розмірі 399 977 гривень (з ПДВ), ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» - 349 863 гривень (з ПДВ).

Аналізом цінових пропозицій встановлено, що ціни на емульсію бітумну, дорожньою та суміші асфальтобетонні гарячі і теплі [асфальтобетон щільний], (дорожній) (аеродромний) застосовувані у верхніх шарах покриттів, дрібно зернові, тип Б, марка 1 (надалі – Будівельні матеріали), які були запропоновані ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ», відрізняються на одну величину - 2 %.

Крім того, в ході аналізу інформації отриманої під час розгляду Справи від ТОВ «ЦЕНТР ПЕРЕДОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ БУДІВНИЦТВА ТА РЕМОНТУ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ», яке є виробником будівельних матеріалів, встановлено, що протягом жовтня – січня 2014 року ТОВ «ЦЕНТР ПЕРЕДОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ БУДІВНИЦТВА ТА РЕМОНТУ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ» реалізовувало будівельні матеріали за значно нижчими цінами, ніж ті, що були запропоновані на Торги ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» Інформація наведена в таблиці № 1.

Таблиця № 1

Найменування товару	Ціна ТОВ «ЦЕНТР ПЕРЕДОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ БУДІВНИЦТВА ТА РЕМОНТУ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ»	Ціна запропонована ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК»		Ціна запропонована ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ»	
	Вартість за 1 т, грн.	Вартість за 1 т, грн.	Різниця від ціни ТОВ «ЦЕНТР ПЕРЕДОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ БУДІВНИЦТВА ТА РЕМОНТУ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ», %	Вартість за 1 т, грн.	Різниця від ціни ТОВ «ЦЕНТР ПЕРЕДОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ БУДІВНИЦТВА ТА РЕМОНТУ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ», %
Емульсія бітумна, дорожня	5 593 грн.	7 000 грн.	20 %	6 880 грн.	19 %

Суміші асфальтобетонні гарячі і теплі [асфальтобетон щільний], (дорожній) (аеродромний) застосовувані у верхніх шарах покриттів, дрібно зернові, тип Б, марка 1	850 грн.	1 150 грн.	26 %	1 125 грн.	25 %
---	----------	------------	------	------------	------

Отже, ціни на будівельні матеріали, які запропоновані Учасниками торгів є вищими за середні ціни на ринку, що склалися на період Торгів: ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» на 20 % - 26 %, ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» на 19 % - 25 %.

ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» не надали до Відділення ґрунтовних пояснень та детальних розрахунків вартості робіт з поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Жовтневій смт Зачепилівка, Зачепилівського району, Харківської області, які ними пропонувались безпосередньо на Торги.

2.8. На розкритті пропозицій конкурсних Торгів, яке відбулось у приміщенні Замовника представники ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» були відсутні.

Зазначена поведінка Учасників торгів свідчить про впевненість ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» у перемозі у Торгах та незацікавленість ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» у їх результатах, що в свою чергу підтверджує несправжність змагання.

Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники Торгів під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів конкурують між собою та повинні формувати пропозиції самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

Отже, характер та кількість виявлених співпадінь виключають можливість того, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» готувалися окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені обставини вказують на те, що пропозиції конкурсних торгів готувалися учасниками Торгів спільно і мав місце обмін інформацією між ними.

Таким чином, під час участі у Торгах учасники діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною умовою визначення переможця.

Відповідно до частини першої статті 3 Закону України «Про державні закупівлі» закупівлі здійснюються за такими принципами, зокрема добросовісна конкуренція серед учасників.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».

Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.

Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнитись одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій Учасниками торгів призвело до заміни конкуренції на координацію поведінки ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI» з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів, а отже до спотворення їх результатів.

Таким чином, учасники конкурсних пропозицій ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» та ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI» є учасниками узгоджених дій та діяли не самостійно, а узгоджували свої дії під час підготовки та участі в торгах на закупівлю поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Жовтневій с. Зачепилівка, Зачепилівського району, Харківської області, які проводились Зачепилівською селищною радою Зачепилівського району Харківської області, та не змагалися між собою, що є антиконкурентними узгодженими діями.

Враховуючи наведене, матеріалами Справи у їх сукупності доведено, що дії ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI» і ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК», які полягають у погодженні ними під час підготовки та участі у торгах на закупівлю поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Жовтневій с. Зачепилівка Зачепилівського району Харківської області, які проводились Зачепилівською селищною радою Зачепилівського району Харківської області, своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

Такі дії суб'єктів господарювання є горизонтальними антиконкурентними узгодженими діями.

Доказами, які підтверджують вчинення ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI» і ТОВ «ПБК «ІНБІТЕК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, є документи, що містяться в матеріалах Справи.

На подання про попередні висновки у Справі, направлене разом із супровідним листом від 10.04.2018 № 02-26/2-1417, ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI» заперечень та зауважень не надало.

У Відділення відсутня інформація щодо доходу (виручки) ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ XXI» за 2017 рік.

Згідно з частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його

територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Відповідно до абзацу четвертого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо відповідача – юридичну особу ліквідовано.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» (ідентифікаційний код - 37131832) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОЕКТНО – БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «ІНБІТЕК» (ідентифікаційний код - 34859664), погодивши під час підготовки та участі у торгах на закупівлю поточного ремонту автомобільної дороги по вул. Жовтневій с. Зачепилівка Зачепилівського району Харківської області, що проводились Зачепилівською селищною радою Зачепилівського району Харківської області, своїх конкурсних пропозицій з метою забезпечення перемоги ТОВ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ», вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРСТРОЙ ХХІ» (ідентифікаційний код - 37131832) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч гривень 00 копійок).

3. Закрити розгляд справи про порушення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОЕКТНО – БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «ІНБІТЕК» (ідентифікаційний код - 34859664) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», без прийняття рішення по суті.

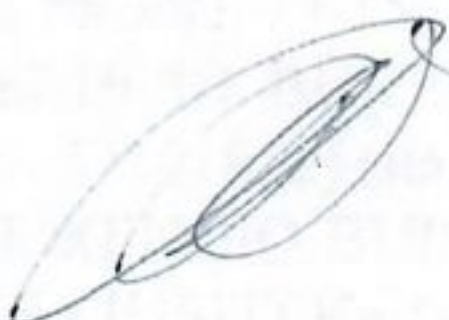
Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Члени колегії



Гейда І.О.

Трегубець Н.О.

Приймак Є.Б.

Аврамова С.П.

Печенізька А.С.

Тевелева Ю.В.

