



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26.02.2019 № 10 - р/к

Справа № 3/04-16-19

м. Харків

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції та  
накладення штрафу

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання третього відділу досліджень і розслідувань від 13.02.2019 № 61 про попередні висновки у справі № 3/04-16-19, розпочатої за ознаками вчинення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІТСНЕК» (надалі – ТОВ «ВІТСНЕК») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, та матеріали цієї справи,

#### ВСТАНОВИЛА:

В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, на підставі подання третього відділу досліджень і розслідувань від 24.01.2019 № 27 за ознаками вчинення ТОВ «ВІТСНЕК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 24.01.2019 № 18 – рп/к про початок розгляду справи № 3/04-16-19 (надалі – Справа).

Бездіяльність ТОВ «ВІТСНЕК» полягає у невиконанні рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.07.2018 № 81-р/к у справі № 127-26.4/151-16/20-7515 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та накладення штрафу (надалі – Рішення № 81-р/к).

В результаті збирання і аналізу доказів, з'ясування дійсних обставин Справи встановлено наступне.

ТОВ «ВІТСНЕК» зареєстровано Департаментом реєстрації Харківської міської ради, запис в Єдиному державному реєстрі від 18.08.2011 № 1 480 102 0000 051076, ідентифікаційний код юридичної особи – 37764591, місцезнаходження: 61001, місто Харків, проспект Гагаріна, 7, кімната 1. Основним видом діяльності ТОВ «ВІТСНЕК» є оптова торгівля іншими товарами господарського призначення (код КВЕД 46.49).

У розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ВІТСНЕК» є суб'єктом господарювання.

Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України Рішенням № 81-р/к постановила:

1. Визнати, що ТОВ «ВІТСНЕК» поширюючи неправдиву інформацію на упаковках рибної снекової продукції «ТУНЕЦЬ», у той час як до складу цієї продукції входить риба синій хек, вчинило порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачене статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення суб'єктом господарювання безпосередньо невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, що можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товарів цього суб'єкта господарювання (пункт 1 резолютивної частини Рішення № 81– р/к).

2. За порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» накладити на ТОВ «ВІТСНЕК» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень (пункт 2 резолютивної частини Рішення № 81 – р/к).

3. Припинити поширення ТОВ «ВІТСНЕК» інформації, визнаної в пункті 1 резолютивної частини цього рішення як порушення, повідомити Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України в 2-місячний строк з дня отримання цього рішення (пункт 3 резолютивної частини Рішення № 81 – р/к).

Згідно з частиною другою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковим до виконання.

Копія Рішення № 81-р/к направлена разом із супровідним листом від 01.08.2018 № 02-26/3-3242 рекомендованим листом 6102222645629 до ТОВ «ВІТСНЕК» для виконання. У зв'язку з тим, що цей лист протягом місяця не був отриманий представником ТОВ «ВІТСНЕК», його повернуто на зворотну адресу за закінченням терміну зберігання.

Згідно з абзацом 2 частини другої статті 56 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у разі, якщо вручити рішення, розпорядження, немає можливості, зокрема внаслідок відсутності посадових осіб чи уповноважених представників суб'єкта господарювання, органу адміністративно-господарського управління та контролю за відповідною юридичною адресою – рішення, розпорядження органів Антимонопольного комітету України вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів з дня оприлюднення інформації про прийняте рішення, розпорядження в офіційному друкованому органі (газета Верховної Ради України «Голос України», газета Кабінету Міністрів України «Урядовий кур'єр», «Офіційний вісник України», друковані видання відповідної обласної ради за останнім відомим місцем проживання чи місцем реєстрації, юридичної адреси відповідача).

Інформацію про прийняте Рішення № 81-р/к оприлюднено в газеті «Слобідський край» 13.09.2018.

Таким чином, Рішення № 81-р/к вважається врученим ТОВ «ВІТСНЕК» 24.09.2018.

Отже, ТОВ «ВІТСНЕК» відповідно до Рішення № 81 – р/к повинно було в строк до 24.11.2018 (включно) виконати вказане рішення, про що письмово повідомити Відділення із наданням копій підтверджуючих документів.

Втім, в зазначений строк ТОВ «ВІТСНЕК» не виконало Рішення № 81-р/к.

Зазначена бездіяльність ТОВ «ВІТСНЕК» по невиконанню Рішення № 81 – р/к адміністративної колегії Відділення про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу від 26.07.2018 № 81-р/к у справі № 127-26.4/151-16/20-7515, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України.

В ході розгляду Справи, на вимогу голови Відділення від 25.01.2019 № 70-02/3-395 ТОВ «ВІТСНЕК» не надало пояснення щодо причин невиконання Рішення № 81-р/к.

Доказами, які підтверджують вчинення ТОВ «ВІТСНЕК» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться в матеріалах Справи.

Подання про попередні висновки у Справі направлені разом із супровідним листом від 14.02.2019 № 70-02/3-1265 до ТОВ «ВІТСНЕК».

«ВІТСНЕК» на подання про попередні висновки у Справі своїх зауважень та заперечень не надало.

Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладаються

штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

ТОВ «ВІТСНЕК» на вимогу голови Відділення від 25.01.2019 № 70-02/3-395 не надало інформацію щодо доходу виручки за 2018 рік.

Частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІТСНЕК» (ідентифікаційний код юридичної особи – 37764591) не виконавши рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.07.2018 № 81-р/к у справі № 127-26.4/151-16/20-7515 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та накладення штрафу, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді невиконання рішення органів Антимонопольного комітету України.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІТСНЕК» (ідентифікаційний код юридичної особи – 37764591) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІТСНЕК» зобов'язане протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Гейда І.О.

Члени колегії

Бугаєв А.М.

Трегубець Н.О.

Приймак Є.Б.

Аврамова С.П.

Неймирок Ю.О.

Тевелєва Ю.В.