



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

14.03.2019 № 28-р/к

Справа № 2/01-14-19

м. Харків

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО ОХОРОННО ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» (ідентифікаційний код – 31875065) (надалі – ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ») та ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО ОХОРОННО ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» (ідентифікаційний код - 39541876 (надалі - ПП ОПА ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ)) подали тендерні пропозиції на участь у торгах на закупівлю: «Фізична охорона об'єктів замовника» з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в закупівлі системі - UA-2018-10-30-001353-b), проведеній НАЦІОНАЛЬНИМ НАУКОВИМ ЦЕНТРОМ «ІНСТИТУТ МЕТРОЛОГІЇ» (ідентифікаційний код – 02568325).

При цьому, ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» спільно готувалися до участі у вказаних торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у торгах.

За результатами розгляду справи № 2/01-14-19 такі дії ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» - 68 000,00 грн.;

- на ПП ОПА ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» - 68 000,00 грн.

Адміністративна колегія Харківського обласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 2/01-14-19 про порушення ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ»

законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 22.02.2019 № 78,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Адміністративною колегією Відділення розпочато справу № 2/01-14-19 (надалі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (2) Антиконкурентні узгоджені дії, які є предметом у Справі, стосуються спотворення результатів торгів під час проведення НАЦІОНАЛЬНИМ НАУКОВИМ ЦЕНТРОМ «ІНСТИТУТ МЕТРОЛОГІЇ» відкритих торгів на закупівлю «Фізична охорона об'єктів замовника» з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в закупівлі системі - UA-2018-10-30-001353-b) (надалі – Торги).

#### **2. ВІДПОВІДАЧІ**

- (3) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- (4) ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ», (ідентифікаційний код - 31875065; місцезнаходження: 84500, Донецька обл., м. Артемівськ, вул. Севастопольська, 1. Основним видом діяльності ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» є Діяльність приватних охоронних служб (код за КВЕД 80.10).
- (5) ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ», (ідентифікаційний код - 39541876; місцезнаходження: 84500, Донецька обл., м. Артемівськ, вул. Севастопольська, 1. Основним видом діяльності ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» є Діяльність приватних охоронних служб (код за КВЕД 80.10).
- (6) Тобто, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» є суб'єктами господарювання.

#### **3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ**

- (7) На підставі подання другого відділу досліджень і розслідувань від 22.01.2019 № 25 за ознаками вчинення ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів, адміністративною

колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія Відділення) прийнято розпорядження від 24.01.2019 № 16-рп/к про початок розгляду справи № 2/01-14-19.

- (8) Відділенням супровідними листами від 25.02.2019 № 70-02/2-1575 та № 70-02/2-1576 до ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» направлено копію подання з попередніми висновками у Справі.

#### **4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ**

- (9) НАЦІОНАЛЬНИМ НАУКОВИМ ЦЕНТРОМ «ІНСТИТУТ МЕТРОЛОГІЇ» 30.10.2018 на веб - порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення № UA-2018-10-30-001353-b щодо проведення Торгів.
- (10) Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних Торгів (дата і час) – 15.11.2018 (16 год. 00 хв.).
- (11) Проведення електронного аукціону Торгів (дата і час) – 16.11.2018 (15 год. 39 хв.).
- (12) Очікувана вартість закупівлі Торгів – 2 950 000.00 грн.
- (13) Протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 29.10.2018 № Т 18/74 затверджено тендерну документацію Торгів (далі – Документація Торгів).
- (14) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах № 1 подані тендерні пропозиції від:
- ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»;
  - ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ».
- (15) Ціна кожної тендерної пропозиції становила:
- ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» - 2 949 500 грн.;
  - ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» - 2 871 000 грн.
- (16) В ході проведення аукціону Торгів ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» не знижували свої цінові пропозиції.
- (17) Відхилення тендерних пропозицій Торгів № 1 не було.
- (18) Згідно з протоколом розкриття тендерних пропозицій від 23.11.2018 № Т 18/79 пропозиції Учасників торгів відхилено.
- (19) Аналізом інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час здійснення дослідження та розслідування Справи, виявлено обставини, які свідчать про вчинення ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті

6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, що підтверджується наступним.

## **5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ**

### **5.1. Пов'язаність відповідачів**

- (20) Відповідно до Витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 15.01.2019 № 1004864367 та № 1004864401 станом на час участі у Торгах місцезнаходженням ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» є: 84500, Донецька обл., м. Артемівськ, вул. Севастопольська, 1.
- (21) При цьому єдиним засновником та кінцевим бенефіціарним власником є Бондаренко Вячеслав Васильович, який одночасно є директором ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ».
- (22) ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» у господарській діяльності використовують спільні номери телефону: +380627446048 та (06274) 4-96-16, які відображені на фірмових бланках ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» та у Витягах з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 15.01.2019 № 1004864367 та № 1004864401.
- (23) Отже, враховуючи пов'язаність відповідачів через єдиного засновника, директора, місцезнаходження та номери телефонів ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» були обізнані з діяльністю один одного та мали доступ до інформації один одного, в тому числі й щодо участі у Торгах, що в свою чергу підтверджує спільне ведення господарської діяльності, спільність інтересів та пов'язаність зазначених суб'єктів господарювання та відповідно, відсутність між ними змагальності під час участі у Торгах.

### **5.2. Спільне використання точки доступу до мережі Інтернет**

*Подання тендерних пропозицій з використанням однієї й тієї ж точки доступу до мережі Інтернет*

- (24) За інформацією ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (надалі – ДП «ПРОЗОРРО») (лист від 10.01.2018 № 206/126/03) під час участі у Торгах ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» завантажували свої тендерні пропозиції з одного електронного майданчика, а саме: «Держзакупівлі.Онлайн».

- (25) Крім цього, зазначеним листом ДП «ПРОЗОРРО» повідомило, що Учасники торгів здійснювали вхід до системи «Prozorro» під час проведення електронного аукціону з однієї ІР - адреси - **93.170.135.32**.
- (26) За інформацією ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ ТОВ «ДЕРЖЗАКУПВЛІ.ОНЛАЙН» (оператор електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн») (лист від 31.01.2019 № 310119-6), ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» під час участі у Торгах завантажували свої тендерні пропозиції з однієї ІР - адреси - **93.170.135.32**.
- (27) Крім цього, зазначеним листом ТОВ «ДЕРЖЗАКУПВЛІ.ОНЛАЙН» повідомило, що Учасниками торгів під час реєстрації на майданчику, вказано контактну особу Бондаренко Вячеслав Васильович.
- (28) Листом вх від 22.02.2019 № 1387 ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «РОКЕТ.НЕТ» повідомило, що статична ІР - адреса - **93.170.135.32** виділена у користування, як постійна Бондаренко Вячеслау Васильовичу.
- (29) Отже, наведене вище є прямим свідченням пов'язаності відповідачів, зокрема, спільної підготовки і участі у Торгах та ведення ними спільної господарської діяльності.

### **5.3. Завантаження однакових документів**

- (30) За результатами порівняльного аналізу тендерних пропозицій, поданих ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» на Торги встановлено, що подані документи мають нехарактерну схожість, а у деяких випадках ідентичність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, тощо, які у їх сукупності свідчать про спільну підготовку зазначеними учасниками своїх пропозицій конкурсних торгів, що підтверджується наступним.
- (31) ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» надано документ «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ» форма якого встановлена Замовником у додатку «А» до Документації торів.
- (32) Втім, у зазначеному документі ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» допущено спільну відмінність від встановленого Замовником зразку, а саме, перший абзац викладено за допомогою іншого розміру шрифту 14 ніж всі інші абзаци цього документу 12 розміру шрифту.
- (33) ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» надано документи, які є ідентичними за змістом у обох учасників, та мають однакові вихідні номери, втім замовником не встановлено форму цих документів, тобто їх необхідно було надавати у довільній формі, а саме:
- «довідка антикорупційна програма»;

- «довідка про те, що учасник протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності, за порушення передбачене п.4 ч.2. ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів»;
  - «довідка про те, що посадова особа учасника, яку уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято, або не погашено у встановленому законом порядку»;
  - «довідка про відсутність заборгованості»;
  - «довідка про те, що учасник проводить господарську діяльність відповідно до положень його статуту, який передбачає провадження діяльності, що відповідає предмету закупівлі»;
  - «довідка про аналогічні договори» складена у однаковій табличній формі;
  - «довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід» складена у однаковій табличній формі, має 7 стовпців та 25 рядів, при цьому шостий стовпець порожній, а інформація внесена до стовпців 3, 4, 5, 7 є ідентичною.
  - «довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які забезпечені спецзасобами та сезонним форменим одягом»;
  - «довідка про наявність засобів радіозв'язку»;
  - «довідка Спеціальні засоби самооборони охоронців»;
  - «гарантійний лист, яким учасник підтверджує достовірність інформації наданої ним у складі пропозиції конкурсних торгів»;
  - «гарантійний лист щодо захисту довкілля».
- (34) Крім цього, зазначені документи ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» підписані **однією особою – директором Бондаренко В.В.**
- (35) Таким чином, установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме: спільне завантаження тендерних пропозицій, спільна участь у електронному аукціоні, пов'язаність через єдиного засновника та директора, одне місцезнаходження, використання одних номерів телефонів, завантаження однакових документів не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.

## **6. Кваліфікація дій відповідачів**

- (36) З огляду на вищезазначене, ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (37) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (38) Внаслідок узгодженості поведінки ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» право на укладення договору за результатами Торгів могло бути одержано не на конкурентних засадах чим могло спотворити результати цих торгів.
- (39) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (40) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (41) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (42) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (43) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

- (44) Отже, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів проведених НАЦІОНАЛЬНИМ НАУКОВИМ ЦЕНТРОМ «ІНСТИТУТ МЕТРОЛОГІЇ» за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівель в системі «Prozorro» UA-2018-10-30-001353-b)

## **7. Заперечення Учасників торгів та їх спростування**

- (45) На подання з попередніми висновками у Справі, ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» не надали свої заперечення.

## **8. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (46) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» не спростовується те, що вищезазначені дії є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів проведених НАЦІОНАЛЬНИМ НАУКОВИМ ЦЕНТРОМ «ІНСТИТУТ МЕТРОЛОГІЇ» за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівель в системі «Prozorro» UA-2018-10-30-001353-b)
- (47) Така поведінка ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), передбаченим пунктом 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **9. Визначення розміру штрафів**

- (48) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (49) Листом від 18.02.2019 № 5 (вх. від 20.02.2019 № 1242) ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» повідомило, що його дохід (виручка) за 2018 рік складає 3 496 000 грн. (три мільйони чотириста дев'яносто шість



тисяч гривень).

- (50) Листом від 18.02.2019 № 5 (вх. від 20.02.2019 № 1243) ПП ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» повідомило, що його дохід (виручка) за 2018 рік складає 861 400 грн. (вісімсот шістдесят одна тисяча чотириста гривень).
- (51) При визначенні розміру штрафу адміністративної колегії Відділення враховується, що узгоджені дії Учасників торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» (ідентифікаційний код – 31875065) та ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» (ідентифікаційний код – 39541876) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі: «Фізична охорона об'єктів замовника» проведеної НАЦІОНАЛЬНИМ НАУКОВИМ ЦЕНТРОМ «ІНСТИТУТОМ МЕТРОЛОГІЇ», з метою забезпечення перемоги ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА ОХОРОННО-ПОШУКОВОГО АГЕНТСТВА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ».

2. За порушення вказане в пункті 1 резолютивної частини цього подання, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» (ідентифікаційний код – 31875065) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень 00 копійок) гривень.
3. За порушення вказане в пункті 1 резолютивної частини цього подання, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» (ідентифікаційний код – 39541876) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень 00 копійок) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Гейда І.О.

Члени колегії

Бугасв А.М.

Трегубець Н.О.

Приймак Є.Б.

Неймирок Ю.О.

Аврамова С.П.

Тевелєва Ю.В.

Виконавець

Галік В.В.

Секретар колегії

Шпунт В.В.