



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

28.03.2019 № 41-р/к

Справа № 3/01-58-17

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПИРОЖЕНКО СЕРГІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (ідентифікаційний номер – 2019900710) (надалі – ФОП Пироженко С.В.) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ВОРОБІЙОВА КРИСТИНА ОЛЕКСАНДРІВНА (ідентифікаційний номер – 3276517148) (надалі – ФОП Воробйова К.О.) подали тендерні пропозиції на участь у процедурі відкритих торгів на закупівлю виробів спортивних (вироби спортивні) (ДК 016:2010-32.30.1), виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1), виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), що проводились КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ЦЕНТР ФІЗИЧНОГО ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ «СПОРТ ДЛЯ ВСІХ» (ідентифікаційний код юридичної особи - 38158719) (надалі – Замовник) у липні 2015 року.

ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. подали тендерні пропозиції на участь у процедурі відкритих торгів на закупівлю виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1), які проводились Замовником у липні 2015 року.

ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. подали тендерні пропозиції на участь у процедурі відкритих торгів на закупівлю виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились Замовником у липні 2015 року.

При цьому, ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. спільно готувалися до участі у вказаних торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у торгах.

За результатами розгляду справи № 3/01-58-17 такі дії ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйової К.О. визнано антиконкурентними

узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ФОП Воробйової К.О. - 117 486,00 грн.;
- господарська діяльність ФОП Пироженка С.В. станом на 03.08.2017 припинена.

Адміністративна колегія Харківського обласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 3/01-58-17 про порушення ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйової К.О. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання третього відділу досліджень і розслідувань від 20.03.2019 № 122,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Адміністративною колегією Відділення розпочато справу № 3/01-58-17 (надалі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (2) Антиконкурентні узгоджені дії, які є предметом у Справі, стосуються спотворення результатів торгів під час проведення КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ЦЕНТР ФІЗИЧНОГО ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ «СПОРТ ДЛЯ ВСІХ» відкритих торгів на закупівлі:
- (3) - виробів спортивних (вироби спортивні) (ДК 016:2010-32.30.1), виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1), виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились у липні 2015 року (надалі – Торги № 1);
- (4) - виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились у липні 2015 року (надалі – Торги № 2);
- (5) - виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились у липні 2015 року (надалі – Торги № 3).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- (7) ФОП Пироженко С.В. зареєстрований 29.10.2013 за

№ 24800000000153326, ідентифікаційний номер – 2019900710, місце проживання: 61002, Харківська обл., м. Харків, вул. Сумська, 98, кв. 6. Основним видом діяльності ФОП Пироженка С.В. є виробництво спортивних товарів (код за КВЕД 32.30).

- (8) ФОП Воробйова К.О. зареєстрована 01.02.2013 за № 24800000000146838, ідентифікаційний номер – 3276517148, місце проживання: 61103, Харківська обл., м. Харків, вул. Дерев'янка, 22-Б, кв. 66. Одним із видів діяльності ФОП Воробйової К.О. є виробництво спортивних товарів (код за КВЕД 32.30).
- (9) Тобто, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (10) На підставі інформації Прокуратури міста Харкова від 28.10.2015 № 24-28-12641 вих. 15 (вих. від 02.11.2015 № 4575) та подань третього відділу досліджень і розслідувань від, на підставі подань третього відділу досліджень і розслідувань від 22.02.2016 № 105, № 106, № 107 за ознаками вчинення ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів № 1-3, адміністративною колегією Відділення прийняті розпорядження від 23.02.2016 № 48-рп/к, № 49-рп/к, № 50-рп/к про початок розгляду справ № 3/01-42-16, № 3/01-43-16, № 3/01-44-16 відповідно.
- (11) Адміністративна колегія Відділення розпорядженням від 18.07.2017 № 109-рп/к об'єднала справи № 3/01-42-16, № 3/01-43-16, № 3/01-44-16 в одну справу та присвоїла їй номер № 3/01-58-17.
- (12) За результатами розгляду Справи прийнятою адміністративною колегією Відділення рішенням від 03.08.2017 № 99-р/к, яким:
- (13) Визнано, що ФОП Воробйова К.О. та ФОП Пироженко С.В. погодивши під час участі у Торгах № 1, які проводились Замовником у липні 2015 року, свої пропозиції конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В., вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (14) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення від 03.08.2017 № 99-р/к, на ФОП Воробйову К.О. накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

- (15) Визнано, що ФОП Воробйова К.О. та ФОП Пироженко С.В. погодивши під час участі у Торгах № 2, які проводились Замовником у липні 2015 року, свої пропозиції конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В., вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (16) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини рішення від 03.08.2017 № 99-р/к, на ФОП Воробйову К.О. накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
- (17) Визнано, що ФОП Воробйова К.О. та ФОП Пироженко С.В. погодивши під час участі у Торгах № 3, які проводились Замовником у липні 2015 року, свої пропозиції конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В., вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (18) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини рішення від 03.08.2017 № 99-р/к, на ФОП Воробйову К.О. накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
- (19) Листом від 03.10.2018 (вх. від 05.10.2018 № 4757) ФОП Воробйова К.О. звернулася до територіального відділення з заявою про перегляд рішення адміністративної колегії Відділення від 03.08.2017 № 99-р/куСправі.
- (20) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.10.2018 № 160-рп/к розпочато провадження з перегляду рішення адміністративної колегії Відділення від 03.08.2017 № 99-р/к у Справі.
- (21) Відділенням супровідним листом від 21.03.2019 № 70-02/3-2314 до ФОП Воробйової К.О. направлено копію подання з попередніми висновками у Справі від 20.03.2019 № 122.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (22) Замовник в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 12.06.2015 № 271 (12.06.2015) опублікував оголошення № 147014 про проведення Торгів № 1, а саме:
- (23) лот № 1 – вироби спортивні для Харківського ліцею № 149 Харківської міської ради Харківської області;

- (24) лот № 2 – вироби спортивні для Харківської гімназії № 65 Харківської міської ради Харківської області;
- (25) лот № 3 – вироби спортивні для Харківської гімназії № 55 Харківської міської ради Харківської області;
- (26) лот № 4 – вироби спортивні для Харківської спеціалізованої школи
- (27) I-III ступенів № 114 Харківської міської ради Харківської області;
- (28) лот № 5 – вироби спортивні для Харківської загальноосвітньої школи
- (29) I-III ступенів № 69 Харківської міської ради Харківської області;
- (30) лот № 6 – вироби спортивні для Харківської спеціалізованої школи
- (31) I-III ступенів № 156 Харківської міської ради Харківської області;
- (32) лот № 7 – вироби спортивні для Харківської загальноосвітньої школи
- (33) I-III ступенів № 118 Харківської міської ради Харківської області;
- (34) лот № 8 – вироби спортивні для Комунального закладу «Харківська загальноосвітня школа I-III ступенів № 49 Харківської міської ради Харківської області імені Харківських дивізій»;
- (35) лот № 9 – вироби спортивні для Харківської гімназії № 34 Харківської міської ради Харківської області.
- (36) Лоти № 2, № 3, № 4, № 6, № 7, № 8 однакові за складом, до їх складу входили:
 - (37) - міні-футбольне обладнання – 1 комплект;
 - (38) - баскетбольне обладнання – 1 комплект;
 - (39) - волейбольне обладнання – 1 комплект;
 - (40) - стрітбольне обладнання – 2 комплекти;
 - (41) - тенісні столи – 3 шт.;
 - (42) - гімнастичний майданчик StreetWorkOut – 1 комплект.
- (43) Склад лоту № 1 відрізнявся більшою кількістю міні-футбольного обладнання – 2 комплекти, а лоти № 5, № 9 не містили гімнастичного майданчику StreetWorkOut.
- (44) Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів на
- (45) Торги № 1 подані конкурсні пропозиції від:

- (46) - ФОП Пироженка С.В. (823 333,20 грн.);
- (47) - ФОП Воробйової К.О. (1 183 851,00 грн.);
- (48) - ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «Н'Ю-ЛАЙН» (надалі - ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН») зареєстрованого 10.09.2002 за № 12241200000040103, ідентифікаційний код – 32140051, місцезнаходження: 49000, Дніпропетровська обл., м. Дніпропетровськ, вул. Євпаторійська, буд. 106, кв. 48. Основним видом діяльності ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН» є виробництво інших машин і устаткування спеціального призначення, н. в. і. у. (код за КВЕД 28.99) (803 157,00 грн.);
- (49) - ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ СТАРЧЕНКА ОЛЕКСІЯ ПАВЛОВИЧА (надалі – ФОП Старченко О.П.), зареєстрованого 29.11.2010 за № 24800000000127996, ідентифікаційний номер – 3084207910, місце проживання: 61103, Харківська обл., м. Харків, вул. Дерев'янка, буд. 20-А, кв. 64. Одним із видів діяльності ФОП Старченко О.П. є виробництво спортивних товарів (код за КВЕД 32.30) (719 410,00 грн.).
- (50) Пропозиції ТОВ «ТД «Н'Ю ЛАЙН» та ФОП Старченко О.П. були відхилені.
- (51) Закупівля відбулась у липні 2015 року шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на період проведення Торгів № 1.
- (52) Відповідно до протоколу оцінки пропозиції конкурсних торгів, цінових пропозицій переможцем Торгів № 1 за критеріями «Ціна» та «Строк поставки» визнано ФОП Пироженка С.В., який запропонував найбільш економічно вигідну пропозицію на Торги № 1.
- (53) З переможцем Торгів № 1 Замовник уклав договори від 27.07.2015 № 01п-2015, № 02п-2015, № 03п-2015, № 04п-2015, № 05п-2015, № 06п-2015, № 07п-2015, № 08п-2015, № 09п-2015 на загальну суму 823 333,20 (вісімсот двадцять три тисячі триста тридцять три гривні 20 копійок) грн.
- (54) До проведення Торгів № 1 рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника згідно з протоколом від 11.06.2015 № 1-11/06 затверджена Документація конкурсних торгів на закупівлю виробів спортивних (вироби спортивні) (ДК 016:2010-32.30.1) (надалі – Документація № 1).
- (55) Документація № 1 складається з шести розділів, а саме: загальні положення, порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів, підготовка пропозицій конкурсних торгів, подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця, укладання

договору про закупівлю.

- (56) Крім цього, Документація № 1 містить:
- (57) - Додаток 1. Кваліфікаційні критерії до учасників та перелік документів, що мають бути надані учасниками для підтвердження їх відповідності таким критеріям;
- (58) - Додаток 2. Документи для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону;
- (59) - Додаток 3. Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю виробів спортивних (вироби спортивні) (ДК 016:2010-32.30.1);
- (60) - Додаток 4. Технічне завдання;
- (61) - Додаток 5. Методика та критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів;
- (62) - Додаток 6. Форма письмової згоди на обробку наявних персональних даних відповідно до Закону України «Про захист персональних даних»;
- (63) - Додаток 7. Основні умови договору.
- (64) Відповідно до законодавства у сфері державних закупівель однією із цілей проведення торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів.
- (65) Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право Замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний Замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (66) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».
- (67) Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.
- (68) Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших

учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.

- (69) Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.
- (70) За інформацією Замовника від 24.06.16. № 192 (вх. від 29.06.2016 № 1911) під час підготовки до Торгів № 1 листи учасникам не направлялись, наради, консультації, збори, розмови з учасниками торгів не проводились, шаблони документів, таблиці, форми, зразки не надсилались. Звернень до Замовника у період підготовки Торгів № 1 від учасників або їх представників щодо надання шаблонів документів, таблиць, форм та зразків документів не надходило.
- (71) Замовник в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 12.06.2015 № 271 (12.06.2015) опублікував оголошення № 146993 про проведення Торгів № 2, а саме:
- (72) лот № 1 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківського ліцею
- (73) № 149 Харківської міської ради Харківської області;
- (74) лот № 2 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської гімназії № 65 Харківської міської ради Харківської області;
- (75) лот № 3 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської гімназії № 55 Харківської міської ради Харківської області;
- (76) лот № 4 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської спеціалізованої школи I-III ступенів № 114 Харківської міської ради Харківської області;
- (77) лот № 5 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 69 Харківської міської ради Харківської області;
- (78) лот № 6 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської спеціалізованої школи I-III ступенів № 156 Харківської міської ради Харківської області;
- (79) лот № 7 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 118 Харківської міської ради Харківської області;
- (80) лот № 8 – огорожа з вбудованою калиткою для Комунального закладу «Харківська загальноосвітня школа I-III ступенів № 49 Харківської міської ради Харківської області імені Харківських дивізій»;

- (81) лот № 9 – огорожа з вбудованою калиткою для Харківської гімназії № 34 Харківської міської ради Харківської області.
- (82) Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів на Торги № 2 подані конкурсні пропозиції від:
- (83) - ФОП Пироженка С.В. (2 648 700,00 грн.);
- (84) - ФОП Воробійової К.О. (2 714 913,00 грн.).
- (85) Закупівля відбулась у липні 2015 року шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на період проведення Торгів № 2.
- (86) Відповідно до протоколу оцінки пропозиції конкурсних торгів, цінкових пропозицій переможцем Торгів № 2 за критеріями «Ціна» та «Строк поставки» визнано ФОП Пироженка С.В., який запропонував найбільш економічно вигідну пропозицію на Торги № 2.
- (87) З переможцем Торгів № 2 Замовник уклав договори від 27.07.2015 № 19п-2015, № 20п-2015, № 21п-2015, № 22п-2015, 23п-2015, № 24п-2015, № 25п-2015, № 26п-2015 та 27п-2015 на загальну суму 2 648 700,00 грн. (два мільйона шістсот сорок вісім тисяч сімсот) грн.
- (88) До проведення Торгів № 2 рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника згідно з протоколом від 11.06.2015 № 2-11/06 затверджена Документація конкурсних торгів на закупівлю виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1) (надалі – Документація № 2).
- (89) Документація № 2 складається з шести розділів, а саме: загальні положення, порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів, підготовка пропозицій конкурсних торгів, подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця, укладання договору про закупівлю.
- (90) Крім цього, Документація № 2 містить:
- (91) - Додаток 1. Кваліфікаційні критерії до учасників та перелік документів, що мають бути надані учасниками для підтвердження їх відповідності таким критеріям;
- (92) - Додаток 2. Документи для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону;
- (93) - Додаток 3. Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1);

- (94) - Додаток 4. Технічне завдання;
- (95) - Додаток 5. Методика та критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів;
- (96) - Додаток 6. Форма письмової згоди на обробку наявних персональних даних відповідно до Закону України «Про захист персональних даних»;
- (97) - Додаток 7. Основні умови договору.
- (98) Відповідно до законодавства у сфері державних закупівель однією із цілей проведення торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів.
- (99) Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право Замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний Замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (100) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».
- (101) Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.
- (102) Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.
- (103) Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятись одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за цінovими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.
- (104) За інформацією Замовника від 24.06.2016 № 193 (вх. від 29.06.2016 № 1912) під час підготовки до Торгів № 2 листи учасникам не направлялись, наради, консультації, збори, розмови з учасниками

торгів не проводились, шаблони документів, таблиці, форми, зразки не надсилались. Звернень до Замовника у період підготовки Торгів № 2 від учасників або їх представників щодо надання шаблонів документів, таблиць, форм та зразків документів не надходило.

- (105) Замовник в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 12.06.2015 № 271 (12.06.2015) опублікував оголошення № 147046 про проведення Торгів № 3, а саме:
- (106) лот № 1 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківського ліцею № 149 Харківської міської ради Харківської області;
- (107) лот № 2 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської гімназії № 65 Харківської міської ради Харківської області;
- (108) лот № 3 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської гімназії № 55 Харківської міської ради Харківської області;
- (109) лот № 4 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської спеціалізованої школи I-III ступенів № 114 ліцею Харківської міської ради Харківської області;
- (110) лот № 5 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 69 Харківської міської ради Харківської області;
- (111) лот № 6 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської спеціалізованої школи I-III ступенів № 156 Харківської міської ради Харківської області;
- (112) лот № 7 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 118 Харківської міської ради Харківської області;
- (113) лот № 8 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Комунального закладу «Харківська загальноосвітня школа I-III ступенів № 49 Харківської міської ради Харківської області імені Харківських дивізій»;
- (114) лот № 9 – штучне покриття (з вшитою розміткою) для Харківської гімназії № 34 Харківської міської ради Харківської області.
- (115) Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів на Торги № 3 подані конкурсні пропозиції від:
- (116) - ФОП Пироженка С.В. (4 063 613,40 грн.);
- (117) - ФОП Воробйової К.О. (4 144 885,20 грн.).
- (118) Закупівля відбулась у липні 2015 року шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до вимог Закону України «Про

здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на період проведення Торгів № 3.

- (119) Відповідно до протоколу оцінки пропозиції конкурсних торгів, цінових пропозицій переможцем Торгів № 3 за критеріями «Ціна» та «Строк поставки» визнано ФОП Пироженка С.В., який запропонував найбільш економічно вигідну пропозицію на Торги № 3.
- (120) З переможцем Торгів № 3 Замовник уклав договори 27.07.2015 № 10п-2015, № 11п-2015, № 12п-2015, № 13п-2015, 14п-2015, № 15п-2015, № 16п-2015, № 17п-2015 та 18п-2015 на загальну суму 4 063 613,40 (чотири мільйона шістьдесят три тисячі шістсот тринадцять гривень сорок копійок) грн.
- (121) До проведення Торгів № 3 рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника згідно з протоколом від 11.06.2015 № 3-11/06 затверджена Документація конкурсних торгів на закупівлю виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2) (надалі – Документація № 3).
- (122) Документація № 3 складається з шести розділів, а саме: загальні положення, порядок внесення змін та надання роз'яснень до документації конкурсних торгів, підготовка пропозицій конкурсних торгів, подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів, оцінка пропозицій конкурсних торгів та визначення переможця, укладання договору про закупівлю.
- (123) Крім цього, Документація містить:
- (124) - Додаток 1. Кваліфікаційні критерії до учасників та перелік документів, що мають бути надані учасниками для підтвердження їх відповідності таким критеріям;
- (125) - Додаток 2. Документи для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону;
- (126) - Додаток 3. Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою))
- (127) (ДК 016:2010-22.29.2);
- (128) - Додаток 4. Технічне завдання;
- (129) - Додаток 5. Методика та критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів;
- (130) - Додаток 6. Форма письмової згоди на обробку наявних персональних даних відповідно до Закону України «Про захист персональних даних»;
- (131) - Додаток 7. Основні умови договору.
- (132) Відповідно до законодавства у сфері державних закупівель

- однією із цілей проведення торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів.
- (133) Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право Замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний Замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (134) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання».
- (135) Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.
- (136) Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.
- (137) Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.
- (138) За інформацією Замовника від 24.06.16. № 191 (вх. від 29.06.2016 № 1910) під час підготовки до Торгів № 3 листи учасникам не направлялись, наради, консультації, збори, розмови з учасниками торгів не проводились, шаблони документів, таблиці, форми, зразки не надсилались. Звернень до Замовника у період підготовки Торгів № 3 від учасників або їх представників щодо надання шаблонів документів, таблиць, форм та зразків документів не надходило.
- (139) Аналізом інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час здійснення дослідження та розслідування Справи, виявлено обставини, які свідчать про вчинення ФОП Пироженком С.В. та ФОП Воробйовою К.О. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої

статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів № 1-3, що підтверджується наступним.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.1. Торги № 1

- (140) Учасники Торгів № 1 надали пропозиції конкурсних торгів в останній день строку їх надання – 14.07.2015 з невеликою різницею у часі (ФОП Воробйова К.О. о 09:02, ФОП Пироженко С.В. о 09:20).
- (141) ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. обслуговуються в одній банківській установі – ПАТ «Укрсоцбанк». При цьому, довідки складені ПАТ «Укрсоцбанк» в один день – 07.07.2015 - на запити ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. від 02.07.2015.
- (142) Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення сформувала завідувач сектору з питань запобігання корупції Головного територіального управління юстиції у Харківській області - Тимченко Ірина Володимирівна, в один день 07.07.2015 за послідовними номерами № 35104/01.02-30 для ФОП Воробйової К.О. о 15:53:38 та № 35105/01.02-30 для ФОП Пироженка С.В. о 15:57:22.
- (143) Довідки щодо відсутності судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, сформовані управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ ФОП Пироженку С.В. та ФОП Воробйовій К.О. станом на 10.07.2015.
- (144) Повні інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство сформовані в один день – 10.07.2015 о 15:16:43 для ФОП Пироженка С.В. та о 16:32:16 для ФОП Воробйової К.О.
- (145) Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців сформовані в один день 10.07.2015 для ФОП Воробйової К.О. о 16:39:11, а для ФОП Пироженка С.В. о 16:41:36.
- (146) Сукупність вищенаведених фактів свідчить про свідому поведінку учасників Торгів № 1 та заздалегідь погоджене ними забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.
- (147) Отже, характер та кількість виявлених спільних рис виключають можливість того, що конкурсні пропозиції ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. готувалися кожним з них окремо і без обміну

інформацією між ними. Зазначені обставини вказують на те, що конкурсні пропозиції готувались спільно та мав місце обмін інформацією між ними.

- (148) За результатами проведеного аналізу цінових пропозицій, наданих ФОП Пироженком С.В. та ФОП Воробйовою К.О. встановлено наступне.
- (149) Різниця в загальній вартості спортивних товарів, запропонованих на Торги № 1 ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О, складає 44 % (ФОП Пироженка С.В. – 823 333,20 грн., ФОП Воробйової К.О. – 1 183 851,00 грн.), а у розрізі окремих складових предмету закупівлі ця різниця коливається від 2 % до 242 %. Так, наприклад, на міні-футбольне обладнання різниця в ціні складає 242 %, на баскетбольне обладнання – 154 %, на тенісні столи – 122 %.
- (150) Обидва учасника надали однакові технічні паспорти на спортивне обладнання, які свідчать, що спортивне обладнання одного виробника та продавця, але при цьому його вартість вказана в цінових пропозиціях ФОП Воробйової К.О. більше вартості переможця Торгів № 1 від 2 % до 242 %.
- (151) Зазначене є ще одним доказом свідомої поведінки учасників Торгів № 1 для забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.
- (152) При цьому, цінові пропозиції учасників Торгів № 1 ТОВ «ТД «Н'Ю-ЛАЙН» та ФОП Старченко О.П., які були відхилені, складають відповідно 803 157,00 грн., що на 20 176,20 грн., або на 2,5 % менше, та 719 410,00 грн., що на 103 923,20 грн., або на 14,5 % менше від запропонованої переможцем Торгів № 1 ФОП Пироженком С.В., цінової пропозиції.
- (153) Так, вартість гімнастичного майданчику StreetWorkOut, запропонована ФОП Пироженком С.В., більша на 129 % та 44,5 %, ніж запропонована ТОВ «ТД «Н'Ю ЛАЙН» та ФОП Старченком О.П. відповідно.
- (154) Різниця в вартості окремих складових лотів у ФОП Воробйової К.О. та ТОВ «ТД «Н'Ю ЛАЙН», ФОП Старченка О.П. складає на міні-футбольне обладнання – 28 % та 225 % відповідно, на баскетбольне обладнання – 88 % та 144 % відповідно, на тенісні столи – 43 % та 74,50 % відповідно.
- (155) Окрім цього, в ході розгляду Справи встановлено, що рівень цін інших суб'єктів господарювання, які реалізовували аналогічну продукцію поза межами Торгів № 1 протягом червня-вересня 2015 року був (від 5 % до 140 %) нижчий за рівень цін учасників Торгів № 1.
- (156) Серед таких суб'єктів господарювання - ТОВ «КСІЛ-УКРАЇНА»,
- (157) ПП «Деревообробний завод» «БРАМА», ТОВ «ГЛОБАЛ СП»,

ТОВ «Дитячі та спортивні майданчики», які в червні-вересні 2015 року реалізовували продукцію за нижчими цінами.

- (158) Порівняльний аналіз цін реалізації в межах та поза межами Торгів № 1 наведений в Таблиці № 1 (додаток до рішення).
- (159) Встановлення ФОП Пироженком С.В. та ФОП Воробйовою К.О. в пропозиціях конкурсних торгів цін на продукцію вище рівня цін, що склався в той період на ринку, свідчить про погоджену поведінку учасників Торгів № 1.

5.2. Торги № 2

- (160) Учасники Торгів № 2 надали пропозиції конкурсних торгів в останній день строку їх надання – 14.07.2015 з невеликою різницею у часі (ФОП Воробйова К.О. о 09:05, а ФОП Пироженко С.В. о 09:22).
- (161) ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. обслуговуються в одній банківській установі – ПАТ «Укрсоцбанк». При цьому, довідки складені ПАТ «Укрсоцбанк» в один день – 07.07.2015 під одним номером № 10.408-186/67- на запити ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. від 02.07.2015.
- (162) Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення сформуvalа завідувач сектору з питань запобігання корупції Головного територіального управління юстиції у Харківській області - Тимченко Ірина Володимирівна, в один день 07.07.2015 за послідовними номерами № 35104/01.02-30 для ФОП Воробйової К.О. о 15:53:38 та № 35105/01.02-30 для ФОП Пироженка С.В. о 15:57:22.
- (163) Довідки щодо відсутності судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, сформовані управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ ФОП Пироженку С.В. та ФОП Воробйовій К.О. станом на 10.07.2015.
- (164) Повні інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство сформовані в один день – 10.07.2015 о 15:17:38 для ФОП Пироженка С.В. та о 16:33:11 для ФОП Воробйової К.О.
- (165) Аналіз цін, запропонованих учасниками на Торги № 2, показав, що різниця в загальній вартості виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1) складає 2,5 % (ФОП Пироженка С.В. – 2 648 700,00 грн., ФОП Воробйової К.О. – 2 714 913,00 грн.). Незначний ціновий діапазон свідчить про попередню домовленість у встановленні ціни конкурсної пропозиції.

(166) Сукупність вищенаведених фактів свідчить про свідому поведінку учасників Торгів № 2 та заздальгідь погоджене ними забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.

5.3. Торги № 3

(167) Учасники Торгів № 3 надали пропозиції конкурсних торгів в останній день строку їх надання – 14.07.2015 з невеликою різницею у часі (ФОП Воробйова К.О. о 09:03, а ФОП Пироженко С.В. о 09:21).

(168) ФОП Пироженко С.В. та ФОП Воробйова К.О. обслуговуються в одній банківській установі – ПАТ «Укрсоцбанк». При цьому, довідки складені ПАТ «Укрсоцбанк» в один день – 07.07.2015 під одним номером № 10.408-186/67- на запити ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. від 02.07.2015.

(169) Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення сформуovala завідувач сектору з питань запобігання корупції Головного територіального управління юстиції у Харківській області - Тимченко Ірина Володимирівна, в один день 07.07.2015 за послідовними номерами № 35104/01.02-30 для ФОП Воробйової К.О. о 15:53:38 та № 35105/01.02-30 для ФОП Пироженка С.В. о 15:57:22.

(170) Довідки щодо відсутності судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, сформовані управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ ФОП Пироженку С.В. та ФОП Воробйовій К.О. станом на 10.07.2015.

(171) Повні інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство сформовані в один день – 10.07.2015 о 15:18:33 для ФОП Пироженка С.В. та о 16:34:05 для ФОП Воробйової К.О.

(172) Аналіз цін, запропонованих учасниками на Торги № 3, показав, що різниця в загальній вартості виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2) складає 2 % (ФОП Пироженка С.В. – 4 063 613,40 грн., ФОП Воробйової К.О. – 4 144 885,20 грн.). Незначний ціновий діапазон свідчить про попередню домовленість у встановленні ціни конкурсної пропозиції.

(173) Таким чином, установлені Відділенням факти у своїй сукупності свідчать про свідому поведінку учасників Торгів № 1-3 та заздальгідь погоджене ними забезпечення перемоги ФОП Пироженка С.В.

(174) Характер та кількість виявлених спільних рис виключають

можливість того, що конкурсні пропозиції ФОП Пироженка С.В. та ФОП Воробйової К.О. готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені обставини вказують на те, що конкурсні пропозиції готувались спільно та мав місце обмін інформацією між ними.

6. Кваліфікація дій відповідачів

- (175) З огляду на вищезазначене, ФОП Воробйова К.О. та ФОП Пироженко С.В. під час підготовки документації для участі у Торгах № 1-3 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (176) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції ФОП Воробйова К.О. та ФОП Пироженко С.В. тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Торгів № 1-3, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (177) Внаслідок узгодженості поведінки ФОП Воробйова К.О. та ФОП Пироженко С.В. право на укладення договору за результатами Торгів могло бути одержано не на конкурентних засадах чим могло спотворити результати цих торгів.
- (178) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (179) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (180) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (181) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями

визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (182) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (183) Отже, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ФОП Воробйова К.О. та ФОП Пироженко С.В. вчинили порушення, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ЦЕНТР ФІЗИЧНОГО ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ «СПОРТ ДЛЯ ВСІХ» на закупівлі:
- (184) - виробів спортивних (вироби спортивні) (ДК 016:2010-32.30.1), виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1), виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились у липні 2015 року;
- (185) - виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились у липні 2015 року;
- (186) - виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились у липні 2015 року.

7. Заперечення Учасників торгів та їх спростування

- (187) На подання з попередніми висновками у Справі, представник ФОП Воробйової К.О. за довіреністю повідомив про свою згоду з висновками, викладеними в ньому.

8. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (188) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ФОП Воробйової К.О. та ФОП Пироженка С.В. не спростовується те, що вищезазначені дії є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів № 1-3 проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ЦЕНТР ФІЗИЧНОГО ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ «СПОРТ ДЛЯ ВСІХ» на закупівлі:
- (189) - виробів спортивних (вироби спортивні) (ДК 016:2010-32.30.1), виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК 016:2010-25.93.1), виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились

у липні 2015 року;

- (190) - виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились у липні 2015 року;
- (191) - виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились у липні 2015 року.
- (192) Така поведінка ФОП Воробйової К.О. та ФОП Пироженка С.В. є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), передбаченим пунктом 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. Визначення розміру штрафів

- (193) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (194) На вимогу голови територіального відділення ФОП Воробйова К.О. листом від 29.12.2018 (вх. від 29.12.2018 № 6425) повідомила, що дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік склав 391 626 (триста дев'яносто одну тисячу шістсот двадцять шість) гривень.
- (195) Відповідно до інформації, розміщеної на веб-сайті Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців «<https://usr.minjust.gov.ua>», господарська діяльність ФОП Пироженка С.В. станом на 03.08.2017 припинена.
- (196) Оскільки господарська діяльність ФОП Пироженка С.В. припинена та він у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання на нього не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»
- (197) При визначенні розміру штрафу адміністративної колегії Відділення враховується, що узгоджені дії Учасників торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПИРОЖЕНКО СЕРГІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (ідентифікаційний номер – 2019900710) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ВОРОБІЙОВА КРИСТИНА ОЛЕКСАНДРІВНА (ідентифікаційний номер – 3276517148) погодивши під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю виробів спортивних (вироби спортивні) (ДК 016:2010-32.30.1), які проводились КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ЦЕНТР ФІЗИЧНОГО ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ «СПОРТ ДЛЯ ВСІХ» у липні 2015 року, свої пропозиції конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ ПИРОЖЕНКА СЕРГІЯ ВАСИЛЬОВИЧА, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ВОРОБІЙОВУ КРИСТИНУ ОЛЕКСАНДРІВНУ (ідентифікаційний номер – 3276517148) штраф у розмірі 39 162 (тридцять дев'ять тисяч сто шістдесят дві) гривні.
3. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПИРОЖЕНКО СЕРГІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (ідентифікаційний номер – 2019900710) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ВОРОБІЙОВА КРИСТИНА ОЛЕКСАНДРІВНА (ідентифікаційний номер – 3276517148) погодивши під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю виробів з дроту, ланцюгів та пружин (огорожа з вбудованою калиткою) (ДК

016:2010-25.93.1), які проводились КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ЦЕНТР ФІЗИЧНОГО ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ «СПОРТ ДЛЯ ВСІХ» у липні 2015 року, свої пропозиції конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ ПИРОЖЕНКА СЕРГІЯ ВАСИЛЬОВИЧА, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

4. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладити на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ВОРОБІЙОВУ КРИСТИНУ ОЛЕКСАНДРІВНУ (ідентифікаційний номер – 3276517148) штраф у розмірі 39 162 (тридцять дев'ять тисяч сто шістдесят дві) гривні.
5. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПИРОЖЕНКО СЕРГІЙ ВАСИЛЬОВИЧ (ідентифікаційний номер – 2019900710) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ВОРОБІЙОВА КРИСТИНА ОЛЕКСАНДРІВНА (ідентифікаційний номер – 3276517148) погодивши під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю виробів пластмасових інших, н.в.і.у. (штучне покриття (з вшитою розміткою)) (ДК 016:2010-22.29.2), які проводились КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ЦЕНТР ФІЗИЧНОГО ЗДОРОВ'Я НАСЕЛЕННЯ «СПОРТ ДЛЯ ВСІХ» у липні 2015 року, свої пропозиції конкурсних торгів з метою забезпечення перемоги ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ ПИРОЖЕНКА СЕРГІЯ ВАСИЛЬОВИЧА, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
6. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладити на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ВОРОБІЙОВУ КРИСТИНУ ОЛЕКСАНДРІВНУ (ідентифікаційний номер – 3276517148) штраф у розмірі 39 162 (тридцять дев'ять тисяч сто шістдесят дві) гривні.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист

економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Гейда І.О.

Члени колегії

Бугаєв А.М.

Приймак Є.Б.

Неймирок Ю.О.

Аврамова С.П.

Тевелєва Ю.В.

Виконавець

Нужна А.В.

Секретар колегії

Шпунт В.В.