



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ**  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ  
ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

01.08.2019 № 91-р/к

Справа № 2/01-130-15

м. Харків

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» (ідентифікаційний код – 31764816) (далі – ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН») та ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ВАРГА-АТ» (ідентифікаційний код – 25168686)(далі – ПП «ВАРГА-АТ») подали конкурсні пропозиції на участь відкритих торгах на закупівлю «Трактори сільськогосподарські, інші (трактори), код Державного класифікатора продукції та послуг – 28.30.2» (оголошення за № 164673, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 02.09.2013 № 69 (812), проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВБЛАГОУСТРІЙ» (далі – КП «ХАРКІВБЛАГОУСТРІЙ», Замовник).

При цьому, ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ»спільно готувалися до участі у вказаних торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 2/01-130-15 такі дії ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ»визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН»– 68 000,00 грн. (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.);

- на ПП «ВАРГА-АТ»– 365,00 грн. (триста шістдесят п'ять грн. 00 коп.).

Адміністративна колегія Харківського обласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 2/01-130-15 про порушення ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ»законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 08.07.2019 № 293,

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Адміністративною колегією Відділення розпочато справу № 2/01-130-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (2) Антиконкурентні узгоджені дії які стосуються спотворення результатів торгів під час проведення КП «ХАРКІВБЛАГОУСТРІЙ» конкурсних торгів на закупівлю «Трактори сільськогосподарські, інші (трактори), код Державного класифікатора продукції та послуг – 28.30.2» (оголошення за № 164673, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 02.09.2013 № 69 (812) (далі – Торги).

### **2. ВІДПОВІДАЧІ**

- (3) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- (4) ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» (ідентифікаційний код – 31764816; місцезнаходження: 54025, м. Миколаїв, пр-т Героїв Сталінграду, 113/1; основний вид діяльності – виробництво машин і устаткування для сільського та лісового господарства (код за КВЕД 28.30).
- (5) ПП «ВАРГА-АТ» (ідентифікаційний код – 25168686; місцезнаходження: 36015, м. Полтава, вул. Героїв Праці, 11; основний вид діяльності – виробництво машин і устаткування для сільського та лісового господарства (код за КВЕД 28.30).
- (6) Тобто, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» (далі разом – Учасники торгів, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

### **3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ**

- (7) На підставі подання другого відділу досліджень і розслідувань від 12.10.2015 № 385 за ознаками вчинення ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Трактори сільськогосподарські, інші (трактори), код Державного класифікатора продукції та послуг – 28.30.2», проведених КП «ХАРКІВБЛАГОУСТРІЙ» (оголошення за № 164673, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 02.09.2013 № 69 (812), адміністративною колегією

Відділення прийнято розпорядження від 13.10.2015 № 152-рп/к про початок розгляду справи № 2/01-130-15 (далі – Справа).

- (8) За результатами збирання та аналізу доказів, з'ясування дійсних обставин Справи адміністративною колегією Відділення прийнято Рішення від 21.04.2016 № 43-р/к (далі – Рішення № 43-р/к).
- (9) Рішенням № 43-р/к дії ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів, та накладено:
  - на ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» штраф у розмірі 68 000,00грн.;
  - на ПП «ВАРГА-АТ» - у розмірі 68 000,00 грн.
- (10) Рішенням Антимонопольного комітету України від 16.02.2017 № 50-р скасовано Рішення № 43-р/к та направлено справу № 2/01-130-15 на новий розгляд.
- (11) Відділенням супровідними листами від 09.07.2019 № 70-02/2-4576 та № 70-02/2-4577 до ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» відповідно, направлено копії подання з попередніми висновками у Справі за їх місцезнаходженням.
- (12) Керуючись абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), інформацію про дату, час та місце розгляду Справи розміщено 22.07.2019 на веб-сайті Антимонопольного комітету України.

#### **4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ**

- (13) Замовником в інформаційному бюлетені «Відомості державних закупівель» від 02.09.2013 № 69 (812) опубліковано оголошення № 164673 про проведення конкурсних торгів на закупівлю «Трактори сільськогосподарські, інші (трактори), код Державного класифікатора продукції та послуг – 28.30.2».
- (14) Строк поставки товарів: жовтень-листопад 2013 року.
- (15) Кінцевий строк подання конкурсних пропозицій (дата і час) – 02.10.2013 о 12 год. 30 хв.
- (16) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 02.10.2013 о 14 год. 30 хв.

- (17) До проведення Торгів рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.08.2013 № 28 затверджено документацію Торгів (далі – Документація торгів).
- (18) Зазначена закупівля відбулась шляхом застосування процедури відкритих торгів відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції, що діяла на той час.
- (19) Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах подано пропозиції від:
- ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН»;
  - ПП «ВАРГА-АТ».
- (20) Ціна кожної пропозиції конкурсних торгів становила:
- ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» - 280 000,00грн.;
  - ПП «ВАРГА-АТ» - 282 000,00грн.
- (21) Згідно з протоколом оцінки пропозицій від 22.10.2013 переможцем Торгів визнано ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» із сумою пропозиції – 280 000,00грн.
- (22) Замовником з переможцем Торгів укладено договір про закупівлю від 12.11.2013 № 65.

## **5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ**

- (23) Аналізом інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час розслідування справи, виявлено наявність обставин, які свідчать про вчинення Учасниками торгів порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводились КП «ХАРКІВБЛАГОУСТРІЙ» (оголошення за № 164673, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 02.09.2013 № 69 (812), що підтверджується наступним.

### **5.1. Пов'язаність Відповідачів**

- (24) Відповідно до витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – Витяг з ЄДР):
- від 04.07.2018 № 1004165187 станом на час участі у Торгах єдиним засновником (100 % частка капіталу підприємства) та директором ПП «ВАРГА-АТ» є Особа 1;
  - від 04.07.2018 № 1004165220 станом на час участі у Торгах засновниками ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» є Особа 2

(50 % частка капіталу товариства) та Особа 3 (50 % частка капіталу товариства), при цьому, Особа 3 є директором ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН».

- (25) Згідно з Витягом з ЄДР від 04.07.2018 № 1004165112 Особа 3 (50 % частка капіталу товариства) та Особа 2 (50 % частка капіталу товариства) є засновниками ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕХНОТОРГ» (далі – ТОВ «ТЕХНОТОРГ»), директором підприємства є Особа 2.
- (26) Разом з тим, згідно з Витягом з ЄДР від 04.07.2018 № 1004165157 Особа 1 (єдиний засновник та директор одного з Відповідачів – ПП «ВАРГА-АТ») є директором та одним з засновників (30 % частка капіталу товариства) ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕХНОТОРГ-ПОЛТАВА» (далі – ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ПОЛТАВА»), другим засновником ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ПОЛТАВА» є ТОВ «ТЕХНОТОРГ» (70 % частка капіталу товариства).
- (27) Як вже зазначалося вище, засновниками ТОВ «ТЕХНОТОРГ» є засновники ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН»: Особа 3 та Особа 2.
- (28) Тобто, станом на час участі у Торгах, Особа 1 (директор та єдиний засновник ПП «ВАРГА-АТ», директор ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ПОЛТАВА»), Особа 2 та Особа 3 (засновники ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН») спільно (узгоджено) чинять вплив на господарську діяльність ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ПОЛТАВА», завдяки чому ПП «ВАРГА-АТ» та ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» є пов'язаними юридичними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (29) Вищевказана пов'язаність ПП «ВАРГА-АТ» та ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» через третю особу – ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ПОЛТАВА» також наведена у додатку № 1 до цього рішення.
- (30) Згідно з витягами з ЄДР від 04.07.2018 № 1004165187 та № 1004165157 ПП «ВАРГА-АТ» та ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ПОЛТАВА» (третя особа через, яку пов'язані Відповідачі) станом на час участі у Торгах знаходились за однією адресою, а саме: 36015, м. Полтава, вул. Героїв Праці, 11.
- (31) З інформації, вказаної ПП «ВАРГА-АТ» в довідці про обладнання та приміщення, поданій у складі конкурсної пропозиції на Торги вбачається, що за адресою: 36015, м. Полтава, вул. Героїв Праці, 11 знаходиться житлове приміщення, що перебуває у власності ПП «ВАРГА-АТ».
- (32) Як вбачається з витягів з ЄДР від 04.07.2018 № 1004165187 та № 1004165157 місцем проживання Особа 1 засновника (директора) ПП «ВАРГА-АТ» є адреса: Адреса 1.

- (33) Тобто, ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ПОЛТАВА» (третя особа через, яку пов'язані Відповідачі) та ПП «ВАРГА-АТ» (один з Відповідачів) зареєстровані за однією й тією ж адресою (36015, м. Полтава, вул. Героїв Праці, 11), при цьому, приміщення за вказаною адресою є місцем реєстрації (Особа 1).
- (34) Згідно з витягами з ЄДР від 04.07.2018 № 1004165187 та № 1004165157 ПП «ВАРГА-АТ» та ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ПОЛТАВА» зазначили одні й ті ж контактні телефонні номери, а саме: 61-19-74 та 61-19-75.
- (35) ПП «ВАРГА-АТ» листом від 24.12.2015 № 9 надало інформацію з якої вбачається, що (інформація з обмеженим доступом) ПП «ВАРГА-АТ» є Особа 4.
- (36) З інформації, наданої ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ПОЛТАВА» (лист від 10.08.2018 № 18) вбачається, що Особа 4 є (інформація з обмеженим доступом).
- (37) За інформацією ГОЛОВНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ ЮСТИЦІЇ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (лист від 02.08.2018 № 20996/08.01-04-06) Особа 1 та Особа 4 є чоловіком і дружиною.
- (38) Тобто, спільне місцезнаходження за адресою, що (інформація з обмеженим доступом), спільне використання телефонних номерів та перебування у трудових відносинах з одними й тими ж особами (Особа 1 та Особа 4) свідчить про пов'язаність, єдність інтересів та спільне ведення господарської діяльності ПП «ВАРГА-АТ» та ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ПОЛТАВА».
- (39) Таким чином, завдяки вищенаведеній пов'язаності Відповідачів (пов'язаність відносинами контролю, спільне місцезнаходження, спільне використання телефонних номерів, перебування у трудових відносинах з одними й тими ж найманими працівниками) через третю особу – ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ПОЛТАВА», ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» не могли бути не обізнані щодо господарської діяльності один одного, в тому числі й щодо участі у Торгах.

## ***5.2. Синхронність дій Відповідачів у часі під час участі у Торгах***

- (40) Замовником встановлено, що кінцевим строком подання конкурсних пропозицій є 02.10.2013 до 12 год. 30 хв.
- (41) Як вбачається з реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» подали свої пропозиції в один день 02.10.2013 з інтервалом у часі 5 хв., ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» подало пропозицію о 12 год. 20 хв., ПП «ВАРГА-АТ» - 12 год. 25 хв.
- (42) Тобто, Учасниками торгів подано, свої конкурсні пропозиції в один день (останній день для можливості подання конкурсних пропозицій) з

інтервалом у часі 5хв., хоча відповідно до Документації Учасники торгів мали 30 денний термін для подання конкурсних пропозицій.

### **5.3. Схожості в оформленні конвертів з конкурсними пропозиціями**

#### **Відповідачів**

(43) Пунктом 1 розділу III Документації, зокрема, встановлено, що на конверті конкурсної пропозиції повинно бути зазначено:

- «назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів: Трактори сільськогосподарські, інші (*трактори*), код Державного класифікатора продукції та послуг - 28.30.2» (мова оригіналу)

(44) Втім, обома Учасниками торгів подано конверти з конкурсними пропозиціями на яких ідентично зазначено предмет закупівлі: «Трактори сільськогосподарські, інші (*трактори з навісним обладнанням*), код Державного класифікатора продукції та послуг – 28.30.2» (мова оригіналу), що в свою чергу ідентично відрізняється від предмету закупівлі, визначеного Пунктом 1 розділу III Документації:

- «маркування: *«Не відкривати до 14<sup>30</sup> 02.10.2013 року.»* (мова оригіналу).

(45) Учасниками торгів на конвертах своїх конкурсних пропозицій зазначено текст *«Не відкривати до початку торгів: о 14-30 хв 02.10.2013 року»* (мова оригіналу), що ідентично відрізняється від зразка вказаного тексту, встановленого Замовником.

(46) Окрім, ідентичного відхилення від зразка написання вищезазначеного тексту, встановленого Замовником, обома Учасниками торгів однаково написано скорочення слова хвилин «хв» (мова оригіналу), а саме, без крапки на місці скорочення, втім, як вбачається з українського правопису графічні скорочення (крім стандартних скорочень означень метричних мір) пишуться з крапками на місці скорочення.

(47) Тобто, конверти конкурсних пропозицій ПП «ВАРГА-АТ» та ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» мають однакове зовнішнє оформлення, що однаково відрізняються від зразка оформлення, встановленого Замовником та в яких допущено однакову (не типову) помилку в правописі тексту.

### **5.4. Подання Відповідачами у складі конкурсних пропозицій документів, що не вимагались Замовником**

(48) ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» у складі своїх конкурсних пропозицій на Торги подали довідки у табличній формі, які за своїм змістом є реєстрами поданих документів.

- (49) Разом з тим, Документацією не вимагається подання, у складі конкурсної пропозиції вищезазначеного реєстру.
- (50) Гобто, обома Учасниками торгів у складі своїх конкурсних пропозицій подано реєстри документів, подання, яких не вимагається Документацією, крім цього зазначені реєстри обох Учасників торгів створено в табличній формі.

## **5.5. Схожості та ідентичності документів, поданих Відповідачами на Торги**

### **5.5.1**

- (51) Пунктом 1 додатку № 2 Документації встановлено, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасником подається **довідка щодо наявності власного або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази**, складена у довільній формі.
- (52) Разом з тим, ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» подано вищевказані довідки, які є схожими у зовнішньому та змістовому оформленні тощо, а саме:
- довідки Учасників створено у вигляді листа, який має описову та табличну частини;
  - довідка ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» має назву «Довідка про забезпечення організації відповідним обладнанням та **механізмами**» (мова оригіналу).
- (53) При цьому, довідка ПП «ВАРГА-АТ» має назву «Довідка про обладнання, **механізмами**, та приміщення» (мова оригіналу).
- (54) Гобто, назви вищезазначених довідок Учасників торгів однаково відрізняються від назви, визначеної пунктом 1 додатку № 2 Документації, при цьому, в назві довідки ПП «ВАРГА-АТ» слово **«механізми»** викладено у тому ж відмінку, орудному, що й у довідці ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН», хоча в довідці ПП «ВАРГА-АТ» за змістом слово **«механізми»** повинно бути в називному відмінку.
- в тексті довідок Учасників наявне ідентичне словосполучення «все обладнання є власністю (назва учасника) та знаходиться в **доброму стані**».
- (55) Гобто, Учасниками торгів серед численної кількості існуючих прикметників для характеристики стану обладнання обома Учасниками вжито ідентичний прикметник «добрий».
- (56) Отже, наявність вищевказаних схожостей (в деяких випадках ідентичностей) в оформленні та змісті довідок про наявність обладнання та матеріально-технічної бази свідчать, що зазначені довідки готувалися спільно та мав місце обмін інформацією.



### 5.5.2.

- (57) Пунктом 2 додатку № 2 Документації встановлено, що для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації учасником подається довідка щодо підтвердження наявності **працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, складену у довільній формі.**
- (58) Разом з тим, вищезазначені довідки обох Учасників торгів, подані у складі тендерних пропозицій, є схожими у зовнішньому та змістовному оформленні, а саме:
- створено у вигляді листа, який має описову та табличну частину;
  - в описовій частині довідок обох Учасників наявне ідентичне речення «повідомляємо про наявність у Учасника (назва учасника) *необхідних для закупівлі* працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід», при цьому у зазначеному реченні наявне словосполучення «...*необхідних для закупівлі*...», написання якого не вимагається (передбачається) вимогами до довідки, зазначеними в пункті 2 додатку № 2 Документації;
  - таблична частина, зазначених довідок обома Учасниками торгів складена у вигляді ідентичних таблиць, які мають однакову кількість колонок (стовпчиків), при цьому заголовки колонок мають ідентичні назви, текст заголовків обома Учасниками виділено жирним шрифтом.
- (59) При цьому, в довідках обох Учасників одна з колонок (стовпчиків) має назву «П.І.Б.» (з крапками без пробілів після крапок), хоча, як вбачається зі словника скорочень української мови «прізвище ім'я по батькові» має скорочення «ПІБ» (без крапок та без пробілів між літерами).
- (60) Разом з тим, в таблицях довідок обох Учасників текст в графах має ідентичне вирівнювання, так в довідках обох Учасників всі графи, окрім «досвід роботи» (мова оригіналу) та «освіта із зазначенням учбового закладу, кваліфікація по диплому», мають вирівнювання тексту «по центру графи», в свою чергу графи «досвід роботи» має вирівнювання «по правому краю», а графи «освіта із зазначенням учбового закладу, кваліфікація по диплому» - «по лівому краю».
- (61) Отже, характер та кількість виявлених схожостей та ідентичностей у вищезазначених довідках та те, що відповідно до Документації вони є довільної форми, свідчить про наявність обміну інформацією між Учасниками торгів та/або здійснення підготовки тендерних пропозицій одним з Учасників торгів.

### 5.5.3.

- (62) Пунктом 5.12. додатку № 2 Документації встановлено, що Учасник торгів для підтвердження відповідності іншим вимогам замовника повинен подати довідку, **що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.**
- (63) Разом з тим, у складі конкурсних пропозицій обома Учасниками торгів подано довідки **«Про відсутність фактів, що учасника було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення»** (мова оригіналу).
- (64) У вищезазначених довідках обох Учасників торгів наявне ідентичне словосполучення, **«Про відсутність фактів, що учасника було притягнуто...»** (мова оригіналу), яке відсутнє в назві довідки, передбаченій Документацією.
- (65) Крім цього, зазначені довідки обох Учасників торгів мають ідентично викладений текст за змістом.
- (66) Ідентичний текст за змістом та ідентичне відхилення від назви, встановленої Документацією свідчить, що Учасниками торгів здійснювалась підготовка вищезазначених довідок спільно/узгоджено або одним з Учасників торгів.
- (67) ТОВ «ТЕХНОТРОГ-ДОН» (лист від 08.12.2015 № 1316) та ПП «ВАРГА-АТ» (лист від 24.12.2015 № 9) повідомили, що (інформація з обмеженим доступом).
- (68) Зазначене виключає можливість того, що схожості в оформленні конкурсних пропозицій обох Учасників зумовлена використанням зразків (шаблонів) документів, взятих з одних і тих же відкритих джерел.
- (69) Отже, наявність у ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» спільних особливостей, а в деяких випадках ідентичності в оформленні та змісті документів, поданих у складі конкурсних пропозицій, при умові, що Учасниками торгів не використовувалися зразки (шаблони) документів, взятих з одних і тих же відкритих джерел, свідчить про те, що між Учасниками торгів відбувся обмін інформацією в електронному вигляді або їх підготовка здійснювалась одним з Учасників торгів.

### **5.6.Залучення одним з Відповідачів до підготовки конкурсних пропозицій особи, яка є працівником іншого Відповідача**

- (70) ПП «ВАРГА-АТ» у складі конкурсної пропозиції на Торги подано довідку про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби (від 30.09.2013 № 430/16-01-11-03-28), інформаційну довідку з Єдиного реєстру

підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (від 26.09.2013 № 07-16-10259/07/11982) та інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення (від 02.03.2013 № 9301-15-05/05-10843).

- (71) За інформацією ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДФС У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (лист від 20.07.2018 № 15978/10/16-31-17-02-16) та ГОЛОВНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ ЮСТИЦІЇ У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (лист від 18.07.2018 № 05-09-12818/05/8695):
- довідку від 30.09.2013 № 430/16-01-11-03-28 для ПП «ВАРГА-АТ» 01.10.2013 нарочно отримано Особа 5 на підставі довіреності від 01.10.2013 № 264;
  - довідку від 26.09.2013 № 07-16-10259/07/11982 – 01.10.2013 нарочно отримано Особа 5 на підставі довіреності від 01.10.2013 № 263.
- (72) З інформації, наданої ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» (лист від 23.06.2018 № 526) вбачається, що Особа 5 (інформація з обмеженим доступом).
- (73) Перебування Особа 5 у трудових відносинах з ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» підтверджується інформацією, наданою ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ОДЕСЬКІЙ ОБЛАСТІ (лист від 01.08.2018 № 12484/05).
- (74) Як вбачається з листа ГОЛОВНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ ЮСТИЦІЇ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ від 02.08.2018 № 20996/08.01-04-06 Особа 5 є донькою Особа 1.
- (75) Тобто, у підготовці конкурсних пропозицій ПП «ВАРГА-АТ» брала участь особа, яка є працівником ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та одночасно є пов'язаною фізичною особою з директором та засновником ПП «ВАРГА-АТ» – Особа 1, що в свою чергу вкотре підтверджує пов'язаність та спільне ведення господарської діяльності ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ».
- (76) Місцезнаходженням ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» (найманим працівником якого є Особа 5) є м. Миколаїв, місцем отримання Особа 5 довідок, поданих ПП «ВАРГА-АТ» на Торги є м. Полтава.
- (77) Відстань між м. Миколаївом та м. Полтавою складає 428 км.
- (78) Тобто, є очевидним, що працівник ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» Особа 5 довідки конкурента – ПП «ВАРГА-АТ», подані ПП «ВАРГА-АТ» на Торги, отримала у свій робочий час не за місцем роботи.
- (79) Разом з тим, (інформація з обмеженим доступом) (надана разом з листом ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» від 23.06.2018 № 526) вбачається, що Особа 5 (інформація з обмеженим доступом), що в свою чергу є свідченням узгоджених дій Відповідачів при підготовці документів для участі у Торгах.

- (80) Тобто, вищевикладене свідчить, що ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» було обізнане про те, що Особа 5 у свій робочий час (оплачений ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН») вчиняє ті, чи інші дії, пов'язані з господарською діяльністю іншого суб'єкта господарювання (ПП «ВАРГА-АТ»).
- (81) Завдяки тому, що до підготовки конкурсної пропозиції ПП «ВАРГА-АТ» залучалась особа, яка є працівником ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та при цьому, не є працівником ПП «ВАРГА-АТ», Відповідачі мали можливість бути обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного, в тому числі й щодо участі у Торгах, що, в свою чергу, підтверджує спільне ведення господарської діяльності, спільність інтересів, пов'язаність Відповідачів та відповідно, відсутність між ними змагальності під час участі у вказаних Торгах.
- (82) Разом з тим, єдність інтересів зазначених Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних відносинами з цими Відповідачами.
- (83) Отже, розподіл цього результату задовольняє зазначених Відповідачів, оскільки в іншому випадку, з такими працівниками були б припинені відносини.
- (84) Відносини, які виникають між працівником (довіреною особою тощо) та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк відповідно до вимог внутрішнього трудового розпорядку.
- (85) У свою чергу, одночасне перебування працівників у відносинах з різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіку чи черговості виконуваної роботи.
- (86) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (87) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників (довірених осіб тощо), оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, в тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

**5.7. Відсутність у одного з Відповідачів можливості здійснення виконання умов договору, у разі перемоги на Торгах у строки, визначені замовником**

- (88) Під час участі у Торгах Учасниками торгів запропоновано ідентичну продукцію, а саме «Трактор Беларус 320.4», одного й того ж виробника.
- (89) Листом від 16.05.2018 № 297 ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» повідомило, що станом на час участі у Торгах (вересень – жовтень 2013 року) було (інформація з обмеженим доступом).
- (90) ПП «ВАРГА-АТ» листом від 18.05.2018 № 2 надало інформацію, що (інформація з обмеженим доступом).
- (91) Крім цього, вищезазначеним листом ПП «ВАРГА-АТ» повідомило, (інформація з обмеженим доступом).
- (92) Отже, станом на час участі у Торгах ПП «ВАРГА-АТ» не могло забезпечити виконання умов договору (у разі перемоги на Торгах), оскільки не мало в наявності тракторів та/або гарантії поставки від виробників, у зв'язку з виконанням дилерського договору та здійснити доставку товару до складу Замовника.

**5.8. Взаємозалежність між ціновими пропозиціями Відповідачів та спільні особливості в розрахунках цінових пропозицій, поданих Відповідачами на Торги**

- (93) Аналізом цінових пропозицій Учасників торгів встановлено, що цінова пропозиція ПП «ВАРГА-АТ» перевищує цінову пропозицію ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» лише на 0,72 % або на 2 000,00 грн. (ПП «ВАРГА-АТ» - 282 000,00 грн.; ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» - 280 000,00 грн.).
- (94) На виконання пункту 5.17. додатку № 2 Документації, Учасниками торгів у складі конкурсних пропозицій подано калькуляції вартості товару (трактор «Беларус» - 320).
- (95) Обома Учасниками торгів до зазначених калькуляцій включено однакові за змістом складові вартості товару (витрати на: придбання, доставку, передпродажну підготовку).

№ п/п	Калькуляція вартості одиниці товару ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН»		Калькуляція вартості одиниці товару ПП «ВАРГА-АТ»	
	Стаття витрат	Сума витрат, грн. (з ПДВ)	Стаття витрат	Сума витрат, грн. (з ПДВ)
1	Придбання трактору	125 000,00	Придбання трактору	125 000,00
2	Передпродажна підготовка	2 500,00	Передпродажна підготовка	3 500,00
3	Доставка трактору	7 500,00	Доставка трактору	12 500,00
4	Доставка трактору на склад покупця	5 000,00		
5	Всього: 140 000,00 (з ПДВ)		Всього: 141 000,00 (з ПДВ)	

- (96) Слід зазначити, що предметом закупівлі Торгів є дві одиниці тракторів.
- (97) Тобто, згідно з вищевказаними калькуляціями, Учасники торгів мають ідентичну закупівельну ціну на трактори та ідентичну вартість доставки товару на адресу Замовника, а різниця між вартістю трактора склалася лише за рахунок вартості передпродажної підготовки.
- (98) Отже, той факт, що ПП «ВАРГА-АТ» (станом на час участі у Торгах) не мало в наявності тракторів, запропонованих на Торги та не могло забезпечити їх поставку на умовах дилерського договору, при умові наявності вказаних тракторів у ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» свідчить, що при складанні вищезазначеної калькуляцій вартості товару ПП «ВАРГА-АТ» орієнтувалось на вартість придбання трактору, зазначену у калькуляції ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН».
- (99) Спільне (узгоджене) складання калькуляцій вартості товару також підтверджується й тим, що Учасниками торгів зазначено ідентичну вартість доставки товару до Замовника (м. Харків), хоча територіально ПП «ВАРГА-АТ» (м. Полтава) знаходиться ближче до Замовника, ніж ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» (м. Миколаїв), що в свою чергу було б неможливе за умови здійснення ПП «ВАРГА-АТ» та ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» незалежного один від одного розрахунку вартості товару.
- (100) Отже, ідентична закупівельна вартість тракторів та ідентична вартість доставки, при умові, що переважна більшість чинників, які впливають на вартість товару, запропонованого на Торги у Учасників торгів є різними (наявність (відсутність) товарів необхідних для виконання умов договору у разі перемоги на Торгах; наявність (відсутність) дилерського договору товарів, що є предметом закупівлі (Торгів); наявність (відсутність) власних ресурсів, необхідних для здійснення доставки товару до адреси Замовника) свідчать, що ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» спільно (узгоджено) та орієнтуючись один на одного здійснювали розрахунок своїх конкурсних пропозицій, що в свою чергу призвело до відсутності конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах процедури закупівлі.

### ***5.9. Завищення цінових пропозицій***

- (101) Листом від 26.07.2017 № 786 ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» надало інформацію з якої вбачається, що (інформація з обмеженим доступом).
- (102) Так, наприклад ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» (інформація з обмеженим доступом).
- (103) Вищезазначене, в свою чергу підтверджується наступним:

- договором купівлі-продажу від 11.11.2013 № 83, укладеним ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» з ФГ «НИВА-АВК»; видатковою накладною від 06.02.2014 № 7190 та актом приймання-передачі від 06.02.2014, наданих ФЕРМЕРСЬКИМ ГОСПОДАРСТВОМ «НИВА-АВК» разом з листом від 07.05.2018 № 68;

- договором купівлі-продажу від 25.02.2014, укладеним ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» з ПП «АЛІНА 2» (далі – Договір); видатковою накладною від 18.03.2014 № А-22544 та актом приймання-передачі від 18.03.2014, наданих ПРИВАТНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «АЛІНА 2» разом з листом від 16.05.2018 № 63.

- (104) Крім цього, підпунктом 3.1.1. Договору передбачено, що продавець (ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН») зобов'язаний поставити товар покупцю (ПП «АЛІНА 2») на склад покупця.
- (105) Тобто, зазначене свідчить, що ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» самостійно та за власні кошти (без залучення сторонніх організацій) здійснює доставку придбаних тракторів за адресами, визначеними покупцями.
- (106) Вищезазначене підтверджується рахунком на оплату по замовленню від 25.02.2014 № 12615, наданого ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» ПРИВАТНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ «АЛІНА 2» та актом приймання-передачі від 18.03.2014, складеним між ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «АЛІНА 2».
- (107) Тобто, те, що ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» під час участі на Торгах запропонувало вищу ціну на трактори, ніж поза межами Торгів не може обумовлюватись витратами пов'язаними зі здійсненням доставки товару на адресу Замовника.
- (108) Отже, вищенаведене свідчить, що ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» під час участі у Торгах завищило ціну на трактори («Беларус 320.4») на 6,9 %.
- (109) Разом з тим, ПП «ВАРГА-АТ» у складі своєї конкурсної пропозиції подано лист ХАРКІВСЬКОЇ ТОРГОВО-ПРОМИСЛОВОЇ ПАЛАТИ від 30.09.2013 № 799/13 в якому значиться, що згідно з даних про ціни, наданих: ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН», ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АГРОПОСТАЧ-ЛІЗИНГ», ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЗАПЧАСТИНА ТЕХНОСЕРВІС» та ПРИВАТНО-ЛІЗИНГОВОГО ПІДПРИЄМСТВА «УКРАГРОПОСТАЧ», станом на 27.09.2013 ціни на трактори («Беларус 320.4») складають від 130 099, 00грн. до 135 000,00грн. (з ПДВ).
- (110) Втім, під час участі у Торгах ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» запропонувало трактори («Беларус 320.4») за ціною 140 000,00грн. (з ПДВ), ПП «ВАРГА-АТ» - 141 000,00грн. (з ПДВ).
- (111) Тобто, вищезазначений лист одночасно підтверджує те, що ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» на Торги завищило ціну на трактор («Беларус 320.4») порівняно з ціною реалізації зазначених тракторів поза межами

Торгів та те, що ПП «ВАРГА-АТ» орієнтувалось на цінову пропозицію ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН», а не на інформацію щодо цін, наданих ХАРКІВСЬКОЮ ТОРГОВО-ПРОМИСЛОВОЮ ПАЛАТОЮ.

- (112) Зазначене є свідченням того, що умови участі ПП «ВАРГА-АТ» в Торгах були узгоджені з ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН», в результаті чого ПП «ВАРГА-АТ» приймало участь у Торгах не з метою отримання перемоги, а з метою забезпечення перемоги ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН», що фактично призвело до відсутності конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах процедури закупівлі.
- (113) При наявності дійсної конкуренції між учасниками закупівель, за умови їх невизначеності щодо цінових пропозицій один одного та зацікавленості кожного з них в тому, щоб укласти контракт на закупівлю вони запропонують максимально низьку ціну під час участі у торгах.
- (114) Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники Торгів під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів конкурують між собою та повинні формувати пропозиції самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

## **6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ**

- (115) З огляду на вищезазначене, ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (116) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».



- (117) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (118) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (119) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (120) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (121) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (122) Отже, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Трактори сільськогосподарські, інші (трактори), код Державного класифікатора продукції та послуг – 28.30.2» (оголошення за № 164673, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 02.09.2013 № 69 (812)).

## **7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (123) На подання з попередніми висновками у Справі:
- ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» (лист від 22.07.2019 № 447) надало свої заперечення, які в цілому зводяться до не визнання порушення, та, в свою чергу, спростовуються матеріалами Справи;
  - ПП «ВАРГА-АТ» не надало своїх міркувань та заперечень щодо висновків, викладених у поданні.

## **8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (124) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» не спростовується те, що вищезазначені дії є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів позакупівлі на закупівлю «Трактори сільськогосподарські, інші (трактори), код Державного класифікатора продукції та послуг – 28.30.2» (оголошення за № 164673, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 02.09.2013 № 69 (812).
- (125) Така поведінка ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» та ПП «ВАРГА-АТ» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), передбаченим пунктом 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ**

- (126) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (127) Відповідно до форм 2«Звіт про фінансові результати» за 2018 рік, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2018 році становив:
- ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» – (інформація з обмеженим доступом) гривень;
  - ПП «ВАРГА-АТ» – 3 700,00 гривень.
- (128) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії Учасників торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до

порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31764816) та ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ВАРГА-АТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 25168686) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки пропозицій та участі у процедурі закупівлі «Трактори сільськогосподарські, інші (трактори), код Державного класифікатора продукції та послуг – 28.30.2» (оголошення за № 164673, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 02.09.2013 № 69 (812), проведеної КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВБЛАГОУСТРІЙ».
2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» (ідентифікаційний код юридичної особи – 31764816) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).
3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ВАРГА-АТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 25168686) штраф у розмірі 365,00 гривень (триста шістдесят п'ять грн. 00 коп.).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Члени колегії

Гейда І.О.

Бугаєв А.М.

Трегубець Н.О.

Приймак Є.Б.

Аврамова С.П.