

КОПІЯ



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ  
ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

11.04.2019 № 43-р/к

Справа № 2/01-91-18

м. Харків

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МЕЛІСС» (ідентифікаційний код – 38952973) (далі – ТОВ «МЕЛІСС») та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» (ідентифікаційний код – 34470701) (далі – ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ») подали тендерні пропозиції на участь у торгах на закупівлю: «Ізольовані дроти та кабелі», проведеній КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «МІСЬКЕЛЕКТРОТРАНССЕРВІС» з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в закупівлі системі - UA-2016-10-20-001051-с).

При цьому, ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» спільно готувалися до участі у вказаних торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у торгах.

За результатами розгляду справи № 2/01-91-18 такі дії ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ТОВ «МЕЛІСС» - 68 000,00 грн. (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.);
- на ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» - 68 000,00 грн. (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.)

Адміністративна колегія Харківського обласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 2/01-91-18 про



порушення ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 20.03.2019 № 117,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Адміністративною колегією Відділення розпочато справу № 2/01-91-18 (далі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (2) Антиконкурентні узгоджені дії, які є предметом у Справі, стосуються спотворення результатів торгів під час проведення КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «МІСЬКЕЛЕКТРОТРАНССЕРВІС» (далі – КП «МІСЬКЕЛЕКТРОТРАНССЕРВІС», Замовник) відкритих торгів на закупівлю «Ізольовані дроти та кабелі» з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в закупівлі системі - UA-2016-10-20-001051-с) (далі – Торги).

#### 2. ВІДПОВІДАЧІ

- (3) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- (4) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МЕЛІСС» (далі – ТОВ «МЕЛІСС») (ідентифікаційний код – 38952973; місцезнаходження: 63421, Харківська обл., Зміївський р-н, с. Бірки, вул. Набережна, 52; основний вид діяльності – оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням (код за КВЕД 46.69).
- (5) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» (ідентифікаційний код – 34470701; місцезнаходження: 63421, Харківська обл., Зміївський р-н, с. Бірки, вул. Набережна, 52; основний вид діяльності – оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням (код за КВЕД 46.69).
- (6) Тобто, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» (далі разом – Відповідачі, Учасники торгів) є суб'єктами господарювання.



### 3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (7) На підставі подання другого відділу досліджень і розслідувань від 22.09.2018 № 440 за ознаками вчинення ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних угоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Ізольовані дроти та кабелі», проведених КП «МСЬКЕЛЕКТРОТРАНССЕРВІС» з використанням системи електронних закупівель «Ргозопо» (ідентифікатор в системі закупівель UA-2016-10-20-001051-с), адміністративною колегією Відділення прийнято розпорядження від 25.09.2018 № 143-рп/к про початок розгляду справи № 201-91-18.
- (8) Відділенням супровідними листами від 22.03.2019 № 70-022-2335 та № 70-022-2336 до ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» направлено копію подання з попередніми висновками у Справі за їх місцезнаходженням.
- (9) Керуючись абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), інформацію про дату, час та місце розгляду Справи розміщено на веб-сайті Антимонопольного комітету України.

### 4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (10) Замовником 20.10.2016 на веб-порталі уповноваженого органу з питань публічних закупівель опубліковано оголошення про проведення торгів на закупівлю «Ізольовані дроти та кабелі» та розміщено тендерну документацію Торгів (далі – Документація торгів).
- (11) Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних Торгів (дата і час) – 07.11.2016, 00 год. 00 хв.
- (12) Початок електронного аукціону Торгів 07.11.2016, 11 год. 29 хв.
- (13) Очікувана вартість закупівлі Торгів – 3 003 207,00 грн.
- (14) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від:
- ТОВ «МЕЛІСС»;
  - ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ»;



- ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОМПАНІЯ ПІВДЕНКАБЕЛЬ» (далі – ТОВ «КОМПАНІЯ ПІВДЕНКАБЕЛЬ») (ідентифікаційний код – 40043872; місцезнаходження: 01032, м. Київ, вул. Саксаганського, 84/86, нежитлове приміщення № 17).

(15) Ціна кожної тендерної пропозиції становила:

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн.	% зниження ціни
1	ТОВ «МЕЛІСС»	3 002 739,00	2 994 000,00	0,3
2	ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ»	2 999 739,00	2 996 000,00	0,2
3	ТОВ «КОМПАНІЯ ПІВДЕНКАБЕЛЬ»	3 000 000,00	2 993 990,00	0,2

(16) За результатами проведеного аукціону переможцем Торгів визнано ТОВ «КОМПАНІЯ ПІВДЕНКАБЕЛЬ» з ціною пропозицією – 2 993 990,00 грн.

(17) Аналізом інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час розслідування справи, виявлено обставини, які свідчать про вчинення Учасниками торгів порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводились КП «МІСЬКЕЛЕКТРОТРАНССЕРВІС» за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в системі закупівель – UA-2016-10-20-001051-с), що підтверджується наступним.

## 5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

### *Господарські відносини між Відповідачами*

(18) ТОВ «МЕЛІСС» листом від 10.10.2018 № 515 повідомило, що протягом 2016 року між ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» існували господарські відносини, а саме укладено:

- договір поставки від 11.01.2016 № 1-1, за яким ТОВ «МЕЛІСС» виступає у якості постачальника, а ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» - покупця продукції;

- договір поставки від 01.03.2016 № 3/16, за яким ТОВ «МЕЛІСС» виступає у якості покупця, а ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» - постачальника.

(19) Крім цього, АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «СБЕРБАНК» (далі – АТ «СБЕРБАНК») листом від 23.08.2018 № 17601/4/07-2-5-БТ надало



(16) інформацію (конфіденційна інформація).

(20) Отже, ще до подання Відповідачами пропозицій на Торги ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно господарської діяльності, що надавало їм можливість домовитись про спільну участь у Торгах.

***Використання Відповідачами у господарській діяльності електронних поштових скриньок, що мають ідентичні назви***

(21) Як вбачається з інформації, наданої ТОВ «Е-ТЕНДЕР» листом від 27.08.2018 № 315 ТОВ «МЕЛІС» використовує електронну поштову скриньку: «oksana\_energo77@mail.ru».

(22) За інформацією АТ «СБЕРБАНК» (лист від 23.08.2018 № 17601/4/7-2-5-БТ) ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» використовує (конфіденційна інформація).

(23) Тобто, Відповідачами з численної кількості утримувачів (операторів електронних поштових скриньок) обрали одного й того ж «mail.ru», при цьому, назви електронних скриньок Відповідачів є майже ідентичними.

***Синхронність дій Відповідачів та спільне використання точки доступу до мережі Інтернет під час підготовки до участі та участі у Торгах***

(24) За інформацією ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (лист від 25.01.2019) для участі у Торгах Відповідачами подано тендерні пропозиції на Торги в один день (04.11.2016) з інтервалом у часі (1 год. 55 хв.), з використанням електронного майданчика «E-tender».

(25) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «Е-ТЕНДЕР» (оператор електронного майданчика «E-tender») (далі – ТОВ «Е-ТЕНДЕР») листом від 27.08.2018 № 315 повідомило, що Відповідачами:

- додано закупівлю до фаворитів одного й того ж дня (02.11.2016) майже одночасно (ТОВ «МЕЛІСС» о 14 год. 03 хв.; ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» о 14 год. 05 хв.);

- подано свої тендерні пропозиції на Торги 04.11.2016 з інтервалом у часі 2 год. 04 хв. (ТОВ «МЕЛІСС» подано о 16 год. 12 хв.; ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» о 18 год. 16 хв.).

(26) З листа ТОВ «Е-ТЕНДЕР» від 27.08.2018 № 315 вбачається, що вищевказані дії (додання закупівлі до фаворитів; подання тендерних пропозицій) та вхід до електронного аукціону зі зниження цінних пропозицій здійснювались з однієї й тієї ж ІР-адреси, а саме:



109.87.22.13.

- (27) Крім цього, Відповідачами, зі своїх банківських рахунків перераховано кошти за послуги електронного майданчика для участі у Торгах одного й того ж дня – 01.11.2016, час зарахування коштів на рахунок ТОВ «Е-ТЕНДЕР» о 14 год. 48 хв., тобто одночасно.
- (28) Отже, вищевказана синхронність дій у часі, яка зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин підтверджує погоджену поведінку під час підготовки до участі та участі у Торгах.
- (29) За інформацією АТ «СБЕРБАНК» (лист від 23.08.2018 № 17601/4/07-2-5-БТ) для перерахування (конфіденційна інформація).
- (30) З вищевказаного листа АТ «СБЕРБАНК» також вбачається, що за період (конфіденційна інформація) Відповідачами здійснювався (конфіденційна інформація).
- (31) За інформацією, розміщеною в мережі Інтернет за посиланням «<https://2ip.ua>» Ір-адреса входить до блоку Ір-адрес, що належить інтернет-провайдеру «Триолан».
- (32) ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» листом від 05.10.2018 повідомило, що протягом 2016 року у господарській діяльності здійснювало доступ до мережі Інтернет з використанням мобільного інтернету мережі «КИЇВСТАР», надається ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» на підставі договору від 05.09.2007 № б/н, укладеного між ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» та ПРИВАТНИМ АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «КИЇВСТАР».
- (33) У вищевказаному листі ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» зазначило, що протягом 2016-2017 років використовувало у господарській діяльності:
- офісне приміщення, що знаходиться за адресою: м. Харків, вул. Власенка 9/11 (договір оренди від 08.01.2016 № б/н);
  - складське приміщення за адресою: м. Харків, вул. Цементна, 3 (договір надання послуг зі зберігання від 31.12.2014 № 14/15).
- (34) ТОВ «МЕЛІСС» листом від 10.10.2018 № 515 повідомило, що «Не має договорів укладених з провайдерами (операторами) щодо підключення до мережі Інтернет. Використовується Інтернет підключення директора» (мова оригіналу).
- (35) У вищевказаному листі ТОВ «МЕЛІСС» також зазначило, що протягом 2016-2017 років використовувало лише офісне приміщення, що знаходиться за адресою: Харківська обл., м. Дергачі, вул. Червоного Хлібороба, 53.



(36) Тобто, спільне використання Відповідачами у господарській діяльності (в тому числі і під час підготовки до участі та участі у Торгах) точки доступу до мережі Інтернет, при тому, що Відповідачі протягом 2016 року у господарській діяльності не використовували офісних, складських або інших приміщень, що знаходяться за одними й тими ж адресами, та могли б бути забезпечені однією точкою доступу до мережі Інтернет, є підтвердженням пов'язаності, спільного ведення господарської діяльності та спільної участі у Торгах.

*Цінові пропозиції Відповідачів та відсутність у одного з Відповідачів будь-яких відносин з виробником продукції, запропонованої на Торги*

(37) Аналізом первинних (до проведення електронного аукціону зі зниження цінних пропозицій учасників) цінних пропозицій встановлено, різниця між цінними пропозиціями Учасників лише 0,1 %, або 3 000,00 грн. (Цінова пропозиція ТОВ «МЕЛІСС» - 3 002 739,00 грн.; ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» - 2 999 739,00 грн.).

(38) В ході проведення електронного аукціону:

- ТОВ «МЕЛІСС» знизило свою цінну пропозицію на 8 739,00 грн. (або на 0,3 % від первинної пропозиції) до 2 994 000,00 грн.

- ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» знизило свою пропозицію на 3 739,00 грн. (або на 0,2 % від первинної пропозиції) до 2 996 000,00 грн.

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн.	зниження ціни, грн.	зниження ціни, %
1	ТОВ «МЕЛІСС»	3 002 739,00	2 994 000,00	8 739,00	0,3
2	ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ»	2 999 739,00	2 996 000,00	3 739,00	0,2

(39) Незважаючи на досить значну суму закупівлі, цінні пропозиції Відповідачів мають досить незначну різницю між собою, крім цього:

- первинні цінні пропозиції Відповідачів мають ознаки взаємозалежності, а саме виражені цілими числами до гривневого значення без копійок;

- в ході електронного аукціону Відповідачами знижено свої цінні пропозиції до суми, вираженої цілими числами до тисячного значення.

(40) Разом з тим, ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» не надали розрахунків цінних пропозицій, запропонованих на Торги.

(41) Тобто, вищевикладена взаємозалежність між цінними пропозиціями Відповідачів свідчить, про їх обізнаність щодо цінних пропозицій та цінової поведінки один одного.



- (42) Як вбачається з тендерних пропозицій, зокрема копії сертифікатів на продукцію, з ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» запропонували продукцію одних і тих же виробників: ПРИВАТНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «ЗАВОД ПІВДЕНКАБЕЛЬ» (далі – ПрАТ «ЗАВОД ПІВДЕНКАБЕЛЬ») та ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КАБЕЛЬНИЙ ЗАВОД «ЕНЕРГОПРОМ» (далі – ТОВ «КЗ «ЕНЕРГОПРОМ»).
- (43) ТОВ «МЕЛІСС» листом від 10.10.2018 № 515 повідомило, що з постачальниками продукції, запропонованої на Торги було досягнуто усні домовленості щодо постачання товару та отримання відстрочки платежу за продукцію.
- (44) Разом з тим, ПрАТ «ЗАВОД ПІВДЕНКАБЕЛЬ» листом від 16.01.2019 № 2 повідомило, що протягом 2016 року:
- з ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» виникали та існували господарські відносини щодо купівлі-продажу продукції виробництва ПрАТ «ЗАВОД ПІВДЕНКАБЕЛЬ»;
  - з ТОВ «МЕЛІСС» не виникало та не існувало будь-яких договірних відносин.
- (45) Отже, ТОВ «МЕЛІСС» пропонуючи на Торги продукцію виробництва ПрАТ «ЗАВОД ПІВДЕНКАБЕЛЬ» здійснювало розрахунок своєї цінової пропозиції не з урахуванням власних норм витрат і прибутку, а орієнтуючись на цінову пропозицію ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ».
- (46) Крім цього, ТОВ «КЗ «ЕНЕРГОПРОМ» листом від 12.03.2019 № 21 повідомило, що протягом 2016 року не співпрацювало з ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ».

***Створення документів, поданих Відповідачами на Торги з використанням однієї й тієї ж офісної техніки***

- (47) Обома Учасниками до системи «Prozorro» завантажено свої тендерні пропозиції у вигляді відсканованих документів одного (єдиного) файлу формату «Pdf».
- (48) В той же час документи обох Учасників завантажені до системи «Prozorro» на Торги створено за допомогою одного й того ж програмного забезпечення, при цьому, зазначені документи мають однакові властивості.

назва документу	Опис властивостей					
	автор	тема	створено і змінено	програма	виробник PDF	версія PDF



ТОВ «МЕЛІСС»						
1 (6). pdf			04.11.2016 20:09:01	Scan Assistant	secPdfProducers	1.7(Acrobat 8.x)
ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ»						
Тендер (7). pdf			04.11.2016 20:21:47	Scan Assistant	secPdfProducers	1.7(Acrobat 8.x)

(49) Крім цього, як вбачається, зокрема з довідки ТОВ «МЕЛІСС» від 03.11.2016 № 04/11/16-3, довідки ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» від 04.11.2016 № 04/5 та проектів договорів про закупівлю, поданих Відповідачами на Торги документи Відповідачів мають ідентичний дефект друку (Додатки № 1, № 2), що свідчить про друкування на одному й тому ж принтері.

(50) Отже, Використання однакових програмних комплексів в один і той же день 04.11.2016 (при тому, що довідки ТОВ «МЕЛІСС» мають вихідні номери датовані 04.11.2016) та наявність ідентичного дефекту друку свідчить про погодженість поведінки Відповідачів та, враховуючи інші обставини справи, про спільну підготовку тендерних пропозицій.

#### *Схожості в оформленні документів, поданих Відповідачами на Торги*

(51) Аналізом документів, поданих Відповідачами на Торги виявлені схожості та ідентичності в зовнішньому та змістовому оформленні, наприклад:

- ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» подано довідки від 03.11.2016 № 04/11/16-5 та від 04.11.2016 № 04/4, відповідно, які створено у вигляді таблиць, при цьому, в зазначених таблицях Відповідачів ідентично вказано одиниці виміру «км м» (мова оригіналу), разом з тим, в Додатку № 4 до Документації зазначено, що одиницею виміру продукції є «км» (мова оригіналу);

- Відповідачами подано довідки про наявне обладнання та матеріально-технічну базу в яких Відповідачами зазначено абсолютно ідентичні назви обладнання та в однаковій послідовності. Також в зазначених довідках наявний ідентичний дефект сканування та друку;

- довідка ТОВ «МЕЛІСС» від 03.11.2016 № 04/11/16-1 та довідка ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» від 04.11.2016 № 04/2 (про наявність



антикорупційної програми) є схожими за змістом та ідентично виконані з одночасним використанням шрифту різного розміру;

- фірмові бланки ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» є схожими, а саме: текст виконано однаковим шрифтом; ідентичні скорочення слів; ідентичний формат телефонних номерів тощо.

(52) Разом з тим, за ТОВ «МЕЛІСС» (лист від 10.10.2018 № 515) та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» (лист від 05.10.2018 № 620) повідомили, що підготовка тендерних пропозицій здійснювалась виключно керівниками підприємств без залучення третіх осіб та використовуючи лише проекти документів, встановлених Документацією торгів.

(53) Отже, зазначена схожість в оформленні документів, поданих Відповідачами на Торги свідчить про обмін інформацією між ними та спільну підготовку до участі у Торгах.

(54) Таким чином, установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

- сталі господарські відносини між Відповідачами;

- використання Відповідачами у господарській діяльності електронних поштових скриньок, що є майже ідентичними;

- синхронність дій Відповідачів та спільне використання точки доступу до мережі Інтернет під час підготовки до участі та участі у Торгах;

- взаємозалежність між ціновими пропозиціями Відповідачів та пропонування на Торги продукції одних і тих же виробників;

- створення документів, поданих Відповідачами на Торги з використанням однакового програмного забезпечення;

- схожості в оформленні документів, поданих на Торги не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчить про узгодження (координацію) ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.

## **6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ**

(55) З огляду на вищезазначене, ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(56) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених



Торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

(57) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

(58) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

(59) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

(60) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(61) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

(62) Отже, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів проведених КП «МІСЬКЕЛЕКТРОТРАНССЕРВІС» за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівель в системі «Prozorro» - UA-2016-10-20-001051-с).

## **7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

(63) На подання з попередніми висновками у Справі, ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» не надали свої



заперечення та міркування.

## 8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(64) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» не спростовується те, що вищезазначені дії є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «МІСЬКЕЛЕКТРОТРАНССЕРВІС» за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівель в системі «Prozorro» UA-2016-10-20-001051-с).

(65) Така поведінка ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), передбаченим пунктом 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

(66) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(67) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДФС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 20.03.2019 № 8778/9/20-40-12-04-08 повідомило, що ТОВ «МЕЛІСС» та ТОВ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» не подавало до податкових органів декларації з податку на прибуток за 2018 рік.

(68) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів



громадян.

- (69) При визначенні розміру штрафу адміністративної колегії Відділення враховується, що узгоджені дії Учасників торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МЕЛІСС» (ідентифікаційний код – 38952973) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» (ідентифікаційний код – 34470701) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі «Ізольовані дроти та кабелі», проведеної КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «МІСЬКЕЛЕКТРОТРАНССЕРВІС» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-10-20-001051-с).
2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ



«МЕЛІСС» (ідентифікаційний код – 38952973) (штраф у розмірі 68 000,00 грн. (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЕНЕРГО КАБЕЛЬ» (ідентифікаційний код – 34470701) штраф у розмірі 68 000,00 грн. (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

**ПІДПИС** Гейда І.О.

Члени колегії

**ПІДПИС** Бугаєв А.М.

**ПІДПИС** Трегубець Н.О.

**ПІДПИС** Приймак Є.Б.

**ПІДПИС** Неймирок Ю.О.

**ПІДПИС** Аврамова С.П.

**ПІДПИС** Тевелєва Ю.В.



ЗІДНОЗОРИГІНАЛО  
ГОЛОВНИЙ СПЕЦІАЛІСТ  
ВІДДІЛУ ОРУП  
КАЛМИКОВА О. М.

19.04.2019