



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

04.02.2020 № 70/10-р/к

Справа № 2/01-26-19

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» (ідентифікаційний код – 34469633) (далі – ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ») та ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «КОНТУР» (ідентифікаційний код – 30289605) (далі – ПП «КОНТУР») подали тендерні пропозиції на участь у торгах, проведених Комунальним некомерційним підприємством «Центр первинної медико-санітарної допомоги Дергачівської районної ради» (ідентифікаційний код - 38813974) (далі – Замовник № 1) (ідентифікатори закупівель в системі «Prozorro» – UA-2018-09-03-000962-с та UA-2018-09-03-002070-а) (далі – Торги № 1 та Торги № 2) та Барвінківським виконавчим комітетом міської ради (ідентифікаційний код - 04058634) (далі – Замовник № 2) (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-06-25-001110-а) (далі – Торги № 3).

При цьому, ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» та ПП «КОНТУР» спільно готувалися до участі у вказаних торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у торгах.

За результатами розгляду справи № 2/01-26-19 такі дії ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» та ПП «КОНТУР» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» - 105 000,00 грн.;
- на ПП «КОНТУР» - 105 000,00 грн.

Адміністративна колегія Харківського обласного територіально відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2/01-26-19 про порушення ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» та ПП «КОНТУР» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 09.01.2020 № 11,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Адміністративною колегією Відділення розпочато справу № 2/01-26-19 (далі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (2) Антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів під час проведення Торгів № 1, Торгів № 2 та Торгів № 3.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (3) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
- (4) ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» (ідентифікаційний код – 34469633, місцезнаходження: 61052, м. Харків, пров. Сімферопольський, 6, офіс 308/1).
- (5) ПП «КОНТУР» (ідентифікаційний код – 30289605, місцезнаходження: 61020, м. Харків, пр-т Ново-Баварський, 89).
- (6) Тобто, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» та ПП «КОНТУР» (далі разом – Учасники торгів) є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (7) На підставі подання другого відділу досліджень і розслідувань від 13.02.2019 № 57 за ознаками вчинення Учасниками торгів порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів № 1, Торгів № 2 та Торгів № 3, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 14.02.2019 № 32-рп/к про початок розгляду Справи.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (8) Замовником № 1 на веб - порталі публічних закупівель «Prozorro» 03.09.2018 опубліковано оголошення (№ UA-2018-09-03-000962-с) щодо проведення Торгів № 1.
- (9) Рішенням тендерного комітету Замовника № 1 від 03.09.2018 затверджено тендерну документацію Торгів № 1 (далі – Документація Торгів № 1).
- (10) Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних Торгів № 1 – 01.10.2018 (00 год. 00 хв.).
- (11) Проведення електронного аукціону Торгів № 1 – 01.10.2018 (13 год. 33 хв.).

- (12) Очікувана вартість закупівлі Торгів № 1 – 8 258 674,80 грн.
- (13) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах № 1 подані тендерні пропозиції від:
 - ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ»;
 - ПП «КОНТУР».
- (14) Ціна кожної тендерної пропозиції становила:
 - ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» - 8 206 885,20 грн.;
 - ПП «КОНТУР» - 8 247 224,00 грн.
- (15) В ході проведення аукціону Торгів № 1 Учасники торгів не знижували свої цінові пропозиції.
- (16) Відхилення тендерних пропозицій Торгів № 1 не було.
- (17) Як вбачається з протоколу засідання тендерного комітету Замовника № 1, переможцем Торгів № 1 визнано ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» з ціновою пропозицією 8 206 885,20 грн.
- (18) Замовником № 1 на веб - порталі публічних закупівель «Prozorro» 03.09.2018 опубліковано оголошення (№ UA-2018-09-03-002070-а) щодо проведення Торгів № 2.
- (19) Рішенням тендерного комітету Замовника № 1 від 03.09.2018 затверджено тендерну документацію Торгів № 2 (далі – Документація Торгів № 2)
- (20) Кінцевий строк подання конкурсних пропозицій Торгів № 2 – 01.10.2018 (00 год. 00 хв.).
- (21) Проведення електронного аукціону Торгів № 2 – 01.10.2018 (13 год. 07 хв.).
- (22) Очікувана вартість закупівлі Торгів № 2 – 8 127 139,80 грн.
- (23) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах № 2 подані тендерні пропозиції від:
 - ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ»;
 - ПП «КОНТУР».
- (24) Ціна кожної тендерної пропозиції Торгів № 2 становила:
 - ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» - 8 052 768,00 грн.;
 - ПП «КОНТУР» - 8 115 323,00 грн.;
- (25) В ході проведення аукціону Торгів № 2 Учасники торгів не знижували свої цінові пропозиції.
- (26) Відхилення тендерних пропозицій Торгів № 2 не було.
- (27) За результатами електронного аукціону переможцем визначено ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» з ціновою пропозицією 8 052 768,00 грн.
- (28) Замовником № 2 на веб - порталі публічних закупівель «Prozorro» 25.06.2018 опубліковано оголошення (№ UA-2018-06-25-001110-а) щодо

проведення Торгів № 3.

- (29) Рішенням тендерного комітету Замовника № 2 від 23.06.2018 затверджено тендерну документацію Торгів № 3 (далі – Документація Торгів № 3).
- (30) Кінцевий строк подання конкурсних пропозицій Торгів № 3 – 11.07.2018 (17 год. 00 хв.).
- (31) Проведення електронного аукціону Торгів № 3 – 12.07.2018 (11 год. 04 хв.).
- (32) Очікувана вартість закупівлі Торгів № 3 – 1 866 870,23 грн.
- (33) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах № 3 подані тендерні пропозиції від:
- ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ»;
 - ПП «КОНТУР».
- (34) Ціна кожної тендерної пропозиції Торгів № 3 становила:
- ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» - 1 865 870,23грн.;
 - ПП «КОНТУР» - 1 859 886,90 грн.
- (35) В ході проведення аукціону Торгів № 3 Учасники торгів не знижували свої цінові пропозиції.
- (36) Відхилення тендерних пропозицій Торгів № 3 не було.
- (37) За результатами електронного аукціону переможцем визначено ПП «КОНТУР» з сумою пропозиції 1 859 886,90 грн.
- (38) Аналізом інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час здійснення дослідження та розслідування Справи, виявлено обставини, які свідчать про вчинення Учасниками торгів порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів № 1, Торгів № 2 та Торгів № 3, що підтверджується наступним.

5. ОЗНАКИ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.1. Пов'язаність відповідачів

- (39) Відповідно до Витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 08.01.2019 № 1004837498 і № 1004837510 станом на 03.09.2018 (час участі у Торгах № 1 і Торгах № 2) та від 04.02.2019 № 1004953114 і № 1004953126 станом на 25.06.2018 (час участі у Торгах № 3) директором, засновником та кінцевим бенефіціарним власником ПП «КОНТУР» є Лужанський Сергій Олегович, який одночасно є засновником та кінцевим бенефіціарним власником з часткою 50 % ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ». Одночасно, директором, засновником,

та кінцевим бенефіціарним власником з часткою 50 % ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» є Іваненко Віталій Сергійович.

- (40) Відповідно до інформації, розміщеної в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, Лужанський Сергій Олегович (директор, засновник та кінцевий бенефіціарний власник ПП «КОНТУР» і одночасно засновник та кінцевий бенефіціарний власник з часткою 50 % ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ») та Іваненко Віталій Сергійович (директор, засновник та кінцевий бенефіціарний власник з часткою 50 % ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ») також спільно виступають засновниками та кінцевими бенефіціарними власниками з частками по 50 % ТОВ «ФОРМАТ ГРУП» (ідентифікаційний код - 38492509), директор - Лужанський Сергій Олегович.
- (41) Також, Лужанський Сергій Олегович та Іваненко Віталій Сергійович є засновниками та кінцевими бенефіціарними власниками з часткою по 33,3 % ТОВ «БУДПРОМ-21» (ідентифікаційний код - 38631895), директор - Іваненко Наталя Олександрівна.
- (42) Зазначене свідчить про пов'язаність інтересів Учасників торгів через спільних засновників та директорів, оскільки Лужанський Сергій Олегович та Іваненко Віталій Сергійович є співзасновниками та займають керівні посади у вищезазначених суб'єктах господарювання, а отже здійснюють спільний контроль над ними та зацікавлені у здійсненні спільної господарської діяльності та отримання прибутку за рахунок такої діяльності.
- (43) За інформацією, наданою Учасниками торгів (лист ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» від 28.11.2018 № 28-11-2018) та лист ПП «КОНТУР» вх. від 13.11.2018), між Учасниками торгів у період участі у Торгах № 1 і Торгах № 2 існували господарські правовідносини щодо купівлі-продажу будівельних матеріалів, а саме, ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» реалізувало ПП «КОНТУР» щебінь гранітний 0-40, що підтверджується видатковою накладною від 18.09.2018.
- (44) Крім цього, до участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та під час участі у Торгах № 3 між Учасниками торгів протягом 2017-2018 років існували господарські відносини, які також полягали у купівлі-продажі будівельних матеріалів та наданні послуг спеціалізованої техніки, що підтверджується актом надання послуг № 21 від 23.07.2018, та видатковими накладними від 01.06.2017, 14.06.2017, 14.08.2017, 05.09.2017, 17.08.2018, за якими постачальником є ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ», а одержувачем ПП «КОНТУР».
- (45) За інформацією, наданою Учасниками торгів (лист ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» від 28.11.2018 № 28-11-2018 та лист ПП «КОНТУР» вх. від 13.11.2018), у своїй господарській діяльності станом на час участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» використовувало номери телефонів:

067-570-88-74 та 067-577-72-20, а ПП «КОНТУР»: 067-327-77-55 та 067-711-07-43 (номер телефону бухгалтера).

- (46) За інформацією ПрАТ «КИЇВСТАР» (лист від 24.01.2019 № 1706/05 вх. від 28.01.2019 № 63 кі та лист від 31.01.2019 № 2385/05 хв від 04.02.2019 № 83 кі), *КОНФІДЕНЦІЙНА ІНФОРМАЦІЯ*.
- (47) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо здійснення переговорів один з одним, тим більше в день завантаження пропозицій для участі у торгах.
- (48) Крім цього, вищезазначеними листами Учасники торгів повідомили, що у господарській діяльності використовують електронні поштові скриньки promtechstroy@ukr.net та kontur2017@ukr.net відповідно, які також відображені на бланках документів завантажених ними до системи «Prozorro» для участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3.
- (49) Листом від 24.06.2019 № 210/01/01-08 (вх. № 470 кі) ТОВ «УКРНЕТ» повідомило, що *КОНФІДЕНЦІЙНА ІНФОРМАЦІЯ*.
- (50) Листом від 28.11.2018 № 28-11-2018 ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» повідомило, що впродовж 2017-2018 років орендувало приміщення за адресою: м. Харків, пр-т Ілліча, 89, оф. 1 та надало на підтвердження цього копію договору оренди від 01.06.2015 № 01/06-2015, укладеного з ТОВ «ПРОСПЕКТ-ІВ».
- (51) Відділенням встановлено, що директором, одним із засновників та кінцевим бенефіціарним власником з часткою 42,5% ТОВ «ПРОСПЕКТ-ІВ» є Лужанський Сергій Олегович (директор та єдиний власник ПП «КОНТУР» і засновник ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» з часткою 50 %).
- (52) ПП «КОНТУР» листом вх. від 13.11.2018 повідомило, що впродовж 2017-2018 років орендувало приміщення за адресою: м. Харків, пр-т Ново-Баварський, 89 (пр-т Ілліча) та надало на підтвердження цього копію договору оренди від 01.11.2017 № 01/02, укладеного з ТОВ «ПРОСПЕКТ-ІВ».
- (53) Отже, Учасники торгів мають спільне місцезнаходження.
- (54) Таким чином, враховуючи пов'язаність Учасників торгів через наявність договірних відносин, телефонні розмови керівників і бухгалтера, листування електронною поштою у період подачі пропозицій для участі у торгах та те, що Лужанський Сергій Олегович та Іваненко Віталій Сергійович разом є засновниками та кінцевими бенефіціарними власниками інших суб'єктів господарювання, Учасники торгів були обізнані з діяльністю один одного та мали доступу до інформації один одного, в тому числі й щодо участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3, що в свою чергу підтверджує спільне ведення господарської діяльності, спільність інтересів та пов'язаність зазначених суб'єктів господарювання та відповідно, відсутність між ними змагальності під час участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3.

5.2. Відсутність зниження цін у разі спільної участі у торгах

- (55) За результатами дослідження Відділенням встановлено, що Учасники торгів разом приймали участь у Торгах № 1 і Торгах № 2 та ще у одній закупівлі (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-06-25-001110-a) (Торги № 3).
- (56) Як вбачається з інформації, розміщеної в системі «Prozorro», ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» та ПП «КОНТУР» приймаючи участь у торгах спільно, не здійснювали кроків на зниження первинних цінових пропозицій.
- (57) Втім, різниця між цінами, запропонованими ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» та ПП «КОНТУР» на Торги № 1, Торги № 2 та Торги № 3 складає лише 0,5%, 0,8% та 0,3% відповідно.
- (58) В ході аналізу участі ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» у публічних закупівлях встановлено, що ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» приймало участь у закупівлях № UA-2018-10-29-000654-a, UA-2018-11-20-000109-a, UA-2018-09-12-000270-c з аналогічним предметом закупівлі, втім, без участі у них ПП «КОНТУР».
- (59) За результатами аналізу цінової поведінки ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» у вказаних закупівлях встановлено, що воно здійснювало кроки по зниженню первинних цінових пропозицій, що наведено нижче.

№ закупівлі	Очікувана вартість закупівлі	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн.
UA-2018-10-29-000654-a	8 258 674.80	8 219 434.80	8 136 848.05
UA-2018-11-20-000109-a	8 127 139.20	8 125 118.51	8 043 847.11
UA-2018-09-12-000270-c	8 149 215.60	8 072 812.80	7 991 320.64

- (60) За результатами аналізу участі ПП «КОНТУР» у публічних закупівлях, встановлено, що ПП «КОНТУР» приймало участь у закупівлі № UA-2017-04-21-000672-b з аналогічним предметом закупівлі, втім, без участі у ній ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ».
- (61) За результатами аналізу цінової поведінки ПП «КОНТУР» у вказаній закупівлі встановлено, що воно здійснювало кроки по зниженню первинної цінової пропозицій, що наведено нижче.

№ закупівлі	Очікувана вартість закупівлі	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн.
UA-2017-04-21-000672-b	6 602 055.00	6 571 706.00	6 556 704.00

- (62) Отже, приймаючи участь у публічних закупівлях не спільно, Учасники торгів знижують свої цінові пропозиції на відміну від спільної участі.
- (63) З такої поведінки Учасників торгів вбачається, що у разі наявності реального конкурента вони здійснюють кроки на зниження первинних цінових пропозицій. Втім під час участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та

Торгах № 3 у Учасників торгів не було іншого (реального) конкурента.

- (64) Тобто, вищевикладене підтверджує, що під час участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 між Учасниками торгів була відсутня конкуренція та змагальність, а ціни, запропоновані Учасниками торгів та цінова поведінка, були заздалегідь погоджені та скоординовані.

5.3 Відсутність досвіду виконання ідентичних робіт, реальної можливості виконати договір та документів, що вимагалися замовниками

- (65) В ході розгляду Справи Відділенням встановлено, що ПП «КОНТУР» не має досвіду виконання робіт з нового будівництва будинків, будівель, споруд будь-якого призначення, оскільки ПП «КОНТУР» до участі у Торгах № 1 і Торгах № 2 приймало участь у 37 публічних закупівлях, предметом яких були: капітальний ремонт приміщення; поточний ремонт приміщення; ямковий ремонт дороги; ремонт дороги.
- (66) Крім цього, за інформацією, наданою ПП «КОНТУР» листом вх. від 13.11.2018, станом на час участі у Торгах № 1 і Торгах № 2 ПП «КОНТУР» мало наступні ресурси, які, на думку ПП «КОНТУР», могли дозволити виконати договір у разі одержання перемоги у Торгах № 1 і Торгах № 2: Екскаватор-навантажувач TEREX 860 SX; МініекскаваторІНІ 30VZ; Автомобіль ГАЗ 330232-414; Каток дорожній НАММ HD75V, а також, ПП «КОНТУР» задля залучення або гарантування залучення додаткових невластних ресурсів, укладено договір оренди техніки предметом якого є: КамАЗ 353215 (гудронатор) та асфальтоукладач CaterrpillarAP655D і договір на поставку асфальтобетонних сумішей.
- (67) Втім, зазначені ресурси характерні для використання під час виконання робіт щодо будівництва та ремонту доріг, отже у разі перемоги ПП «КОНТУР» у Торгах № 1 і Торгах № 2 такі ресурси не можливо використовувати для виконання умов договору предметом якого є нове будівництво
- (68) Листом від 04.03.2019 № 04/03/2019-1 (вх. № 1693) ПП «КОНТУР» повідомило, що не планувало залучати субпідрядні організації у разі отримання перемоги на Торгах № 1 і Торгах № 2.
- (69) Враховуючи наведене, ПП «КОНТУР» не мало реальної можливості у разі отримання перемоги на торгах виконати умови договору.
- (70) В ході аналізу документів, завантажених Учасниками торгів для участі у Торгах № 1 і Торгах № 2, встановлено, що ПП «КОНТУР» для участі у Торгах № 1 і Торгах № 2 завантажено до системи «Prozorro» наступні документи:
- 1) Витяг з реєстру платників податку на додану вартість;
 - 2) Форму «Тендерна пропозиція»;
 - 3) Статут;
 - 4) Виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань;
 - 5) Договірну ціну;

- б) Ліцензію Державної архітектурно-будівельної інспекції України.
- (71) Втім, відповідно до Документації Торгів № 1 і Торгах № 2 учасники у складі тендерних пропозицій повинні надати:
- 1) страхову гарантію, у вигляді електронного файлу в форматі PDF з одночасним документальним підтвердженням ЕЦП підписанта та ЕЦП печатки фінансової установи, у розширенні p7s;
 - 2) проект договору;
 - 3) лист-згоду на обробку персональних даних;
 - 4) лист-гарантію, що часник торгів несе відповідальність за зміст поданої ним пропозиції та за достовірність інформації, зазначеної у поданій ним пропозиції;
 - 5) лист -гарантію (повинен містити підпис уповноваженої особи та печатку) щодо включення до договірної ціни всіх видів робіт та їх обсягів відповідно до інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, відповідно до додатку 1 тендерної документації;
 - б) довідку в довільній формі із зазначенням відповідно до чинного законодавства інформації щодо здійснення ним діяльності з печаткою/без печатки;
 - 7) довідку в довільній формі про якість матеріалів, що будуть застосовуватись при виконанні робіт (зносостійкість, термін служби, екологічна чистота);
 - 8) довідку про субпідрядника або довідку про незалучення субпідрядника;
 - 9) довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (за формою);
 - 10) довідку, що містить інформацію про наявність у учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (за формою);
 - 11) довідку, що містить інформацію про наявність досвіду виконання аналогічного договору на вибір (за формою);
 - 12) договір на підтвердження виконання аналогічних робіт (з усіма додатками, змінами і доповненнями), довідки про вартість виконаних робіт до нього, складених за формами кб-2в, кб-3, щодо виконання робіт з будівництва (реконструкції) об'єктів, поточного або капітального ремонту, оригінал відгука (виданий суб'єктом господарювання, з яким було укладено договір), із зазначенням дати і номера договору, на який надано відгук, та інформації про належне виконання договору, у тому числі стосовно якості та строків;
 - 13) довідку/інформацію у довільній формі про відсутність відомостей про юридичну особу, яка є учасником, в єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;
 - 14) довідку/інформацію у довільній формі про те, що учасник протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за

порушення, передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);

- 15) довідку/інформацію у довільній формі про те, що фізична особа, яка є учасником, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;
 - 16) довідку/інформацію у довільній формі про те, що службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.
- (72) Отже, пропозиція ПП «КОНТУР» не відповідала умовам тендерної документації.
 - (73) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо учасник не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону. Крім цього, замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
 - (74) Відділенням встановлено, що ПП «КОНТУР» приймало участь 8 закупівлях за процедурою «Відкриті торги», а саме: UA-2018-10-23-000246-b, UA-2018-06-25-001110-a, UA-2018-07-03-002135-a, UA-2017-04-21-000672-b, UA-2018-06-12-001638-a, UA-2018-05-02-001944-a, UA-2018-03-29-000609-b, UA-2018-05-18-002217-a (крім Торгів № 1 та Торгів № 2).
 - (75) За результатами дослідження вказаних закупівель встановлено, що на відміну від Торгів № 1 та Торгів № 2 під час участі у них, ПП «КОНТУР» завантажувало до системи «Prozorro» всі документи, які вимагалися, та одержувало перемогу.
 - (76) На вимогу голови Відділення від 29.10.2018 № 5008 ПП «КОНТУР» не надало копії заяв на отримання банківських гарантій, що вимагались Документацією Торгів № 1 та Торгів № 2.
 - (77) Отже, ПП «КОНТУР» свідомо не зверталось за отриманням банківських гарантій, оскільки не мало наміру отримувати перемогу у вищезазначених торгах.
 - (78) Також, ПП «КОНТУР» не завантажено до системи «Prozorro» для участі у Торгах № 1 та Торгах № 2 копію локального кошторису, що було обов'язковою вимогою Документації Торгів № 1 та Торгів № 2.
 - (79) На вимогу голови Відділення від 19.02.2019 № 70-02/2-1403 ПП «КОНТУР» не надано копію локального кошторису для участі у Торгах № 1 та Торгах № 2.
 - (80) Зазначене свідчить про відсутність розрахунку локального кошторису ПП «КОНТУР» для Торгів № 1 та Торгів № 2.

- (81) Таким чином, в сукупності вищенаведене свідчить про те, що ПП «КОНТУР», завантажуючи не всі документи, передбачені Документацією Торгів № 1 та Торгів № 2, не мало наміру здобувати перемогу у Торгах № 1 і Торгах № 2 та брало участь у них лише, як «технічний учасник».
- (82) Під час участі у Торгах № 3 ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» завантажено до системи «Prozorro» наступні документи:
- 1) статут;
 - 2) цінову пропозицію;
 - 3) довідку про відсутність відомостей про юридичну особу, яка є учасником, в єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;
 - 4) довідку/інформацію у довільній формі про те, що службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;
 - 5) довідку/інформацію у довільній формі про те, що учасник протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6, пунктом 1 статті 50 закону України «про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);
 - б) довідку про те, що учасник не визнаний банкрутом;
 - 7) довідку про наявність запису про учасника у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань;
 - 8) довідку/інформацію у довільній формі про те, що юридична особа, яка є учасником, має антикорупційну програму та уповноваженого з реалізації антикорупційної програми;
 - 9) довідка про відсутність заборгованостей із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).
- (83) Втім, відповідно до Документації Торги № 3 учасники у складі тендерних пропозицій повинні надати:
- 1) грошове забезпечення у вигляді електронної банківської гарантії;
 - 2) довідку на фірмовому бланку підприємства (у разі наявності) в довільній формі про те, що відповідно до Закону України «Про захист персональних даних» керівник підприємства надає згоду на оброблення своїх персональних даних;
 - 3) довідку, в довільній формі, про підтвердження наявності власних або орендованих потужностей для виготовлення гарячих асфальтобетонних сумішей відповідних типів та марок, або завірені копії попередніх договорів з місцевими виробниками на постачання розрахункового обсягу гарячих асфальтобетонних сумішей відповідних типів та марок;

- 4) довідку з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами (видану кожною окремою банківською установою, в якій для Учасника відкрито відповідний рахунок згідно довідки в довільній формі, про відкриті рахунки, наданої Учасником у складі тендерної пропозиції), що має бути видана протягом останніх 10 днів щодо дати подання тендерної пропозиції учасником (включно з датою подання тендерної пропозиції).
- (84) Отже, пропозиція ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» не відповідала умовам тендерної документації.
- (85) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо учасник не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону. Крім цього, замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (86) Відділенням встановлено, що ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» приймало участь 21 закупівлі за процедурою «Відкриті торги», а саме: UA-2019-02-14-003273-b, UA-2018-12-22-002519-c, UA-2018-11-21-002593-c, UA-2018-11-21-003040-c, UA-2018-11-20-000109-a, UA-2018-10-29-000654-a, UA-2018-09-14-003053-c, UA-2018-09-14-003080-c, UA-2018-09-03-000962-c, UA-2018-09-03-002070-a, UA-2018-09-12-000270-c, UA-2018-09-12-000461-c, UA-2018-09-05-000672-b, UA-2018-08-29-001885-a, UA-2018-08-30-001020-a, UA-2018-08-27-001265-a, UA-2017-12-21-000439-c, UA-2018-05-16-000273-c, UA-2018-04-27-001959-a, UA-2016-07-11-000170-b (крім Торгів № 3).
- (87) За результатами дослідження вказаних закупівель встановлено, що на відміну від Торгів № 3 під час участі у них, ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» завантажувало до системи «Prozorro» всі документи, які вимагалися, та одержувало перемогу.
- (88) Таким чином, зазначене свідчить про те, що ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ», завантажуючи не всі документи, передбачені Документацією Торгів № 3, не мало наміру здобувати перемогу у Торги № 3 та брало участь у них лише, як «технічний учасник» на відміну від Торгів № 1 та Торгів № 2.
- (89) Така поведінка Учасників торгів пояснюється тим, що ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» спеціалізується на виконанні робіт, які були предметом закупівлі у Торгах № 1 та Торгах № 2, а ПП «КОНТУР» на виконанні робіт, які були предметом закупівлі у Торгах № 3.

5.4 Схожість у документах

- (90) Учасниками Торгів № 1 і Торгів № 2 до системи «Prozorro» завантажено документ ФОРМА «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ», форма якого встановлена Замовником № 1 у додатку 4 до Документації Торгів № 1 і Торгів № 2.
- (91) Втім, у зазначеному документі Учасниками торгів допущено спільні відмінності від встановленого Замовником № 1 зразку, а саме, вся

інформація у пунктах, в яких учасникам необхідно було внести відомості, відображена за допомогою «напівжирного» шрифту та з використанням підкреслення, а інформація в пункті «гарантійне обслуговування» викладена без використання зазначених налаштувань. Крім цього, всі пункти, які складаються з двох та більше рядків мають нехарактерну особливість, а саме, другий та третій рядки починаються з абзацу.

- (92) Крім цього, документ ФОРМА «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ» датований Учасниками торгів від 28.09.2018 року, тоді як на складання всіх документів тендерної документації Торгів № 1 та Торгів № 2 у Учасників торгів було 29 днів, з 03.09.2015 до 01.10.2018 року.
- (93) Учасники торгів для участі у Торгах № 1 і Торгах № 2 до системи «Prozorro» завантажено документ «Договірна ціна», у якому Учасниками торгів у реквізиті документу «підписи, ініціали, прізвище, печатка» допущено спільні помилки, а саме:
- словосполучення «головний лікар» написано з помилкою, оскільки правильним є написання «головний лікар» без використання «м'якого знаку»;
 - прізвище та ініціали головного лікаря зазначено наступним чином «Кушнар'ов Р.С», тобто після букви «С» відсутня крапка, а сам напис «Кушнар'ов Р.С» розміщено майже по центру документа.
- (94) У зазначеному документі Учасниками торгів також допущено однакову відмінність від загального змісту цього документу, а саме, до стовпців 2 та 3 застосовано налаштування «вирівнювання по лівому краю», втім між 4 та 5 рядом знаходиться непронумерований рядок, в якому зазначено слово «Разом», до якого застосовано налаштування «вирівнювання по правому краю».
- (95) На вимоги голови Відділення від 29.10.2019 № 70-02/2-9007 та № 70-02/2-9007 Учасники торгів зазначило, що для підготовки документів для участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 користувалося документами наявними у системі «Prozorro» та використовувало програмний комплекс (Будівельні технології-Кошторис) версії 7.9.41.
- (96) Крім цього, Учасники торгів зазначили, що безпосередньо здійснювали підготовку документів для участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 та не залучали третіх осіб для їх підготовки.
- (97) Таким чином, установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме: пов'язаність Учасників торгів відносинами контролю, технічна участь одного з учасників, господарські правовідносини, телефонні розмови під час участі у торгах, відсутність цінового змагання, відсутність досвіду виконання робі та необхідного обладнання та матеріалів для виконання робіт у одного з Учасників торгів, схожості у документах, спільне місцезнаходження не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками торгів своєї поведінки при

підготовці до участі та участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3, зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (98) З огляду на вищезазначене, Учасники торгів під час підготовки документації для участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (99) Внаслідок узгодженості поведінки Учасників торгів право на укладення договору за результатами торгів одержано не на конкурентних засадах чим було спотворено результати Торгів № 1, Торгів № 2 та Торгів № 3.
- (100) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники торгів тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою. А отже, спотворили результат проведених Торгів № 1, Торгів № 2 та Торгів № 3, порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для нього результату. Вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (101) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників торгів не спростовується те, що вищезазначені дії Учасників торгів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, проведених Комунальним некомерційним підприємством «Центр первинної медико-санітарної допомоги Дергачівської районної ради» (ідентифікатори закупівель в системі «Prozorro» – № UA-2018-09-03-000962-с та № UA-2018-09-03-002070-а) та Барвінківським виконавчим комітетом міської ради (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-06-25-001110-а).

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (102) З огляду на вищезазначене, Учасники торгів під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (103) Внаслідок узгодженості поведінки Учасників торгів право на укладення договору за результатами могло бути одержано не на конкурентних засадах чим було б спотворено результати цих торгів.
- (104) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники торгів тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Торгів порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (105) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

- (106) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (107) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (108) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (109) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ УЧАСНИКІВ ТОРГІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (110) На подання з попередніми висновками у Справі, ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» листом від 30.01.2020 № 30/01-20 та ПП «КОНТУР» листом від 03.02.2020 № 03/02/20 повідомили про погодження з висновками, викладеними у поданні, та про визнання вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій під час їх у часті у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (111) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» та ПП «КОНТУР» не спростовується те, що вищезазначені дії Учасників торгів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.
- (112) Така поведінка ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» та ПП «КОНТУР» становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (113) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (114) ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» на вимогу голови Відділення не надало інформацію щодо розміру доходу (виручки) за 2019 рік.
- (115) ПП «КОНТУР» листом від 27.01.2020 № 27/1/20-1 повідомило, що розмір його доходу (виручки) за 2019 рік складає 8 206 885,20 грн.
- (116) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховувалось, що ТОВ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» та ПП «КОНТУР» визнали факт вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, а також сприяли проведенню розслідування у Справі шляхом своєчасного та повного надання інформації на вимоги Відділення.
- (117) Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» (ідентифікаційний код - 34469633) та ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «КОНТУР» (ідентифікаційний код - 30289605) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі «Будівництво амбулаторії загальної практики - сімейної медицини по вулиці Іллінській, 26 - А в с. Великі Проходи Дергачівського району Харківської області» проведеної Комунальним

некомерційним підприємством «Центр первинної медико-санітарної допомоги Дергачівської районної ради» з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в закупівлі в системі: UA-2018-09-03-000962-с), з метою забезпечення перемоги ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ».

2. За порушення вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» (ідентифікаційний код - 34469633) штраф у розмірі 35 000,00 (тридцять п'ять тисяч грн. 00 коп.).
3. За порушення вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «КОНТУР» (ідентифікаційний код - 30289605) штраф у розмірі 35 000,00 (тридцять п'ять тисяч грн. 00 коп.).
4. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» (ідентифікаційний код - 34469633) та ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «КОНТУР» (ідентифікаційний код - 30289605) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі «Будівництво амбулаторії загальної практики - сімейної медицини в с. Руська Лозова за адресою: вул. Лермонтова, 64, с. Руська Лозова, Дергачівського району Харківської області проведеної» Комунальним некомерційним підприємством «Центр первинної медико-санітарної допомоги Дергачівської районної ради» з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в закупівлі в системі: UA-2018-09-03-002070-а), з метою забезпечення перемоги ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ».
5. За порушення вказане в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» (ідентифікаційний код - 34469633) штраф у розмірі 35 000,00 (тридцять п'ять тисяч грн. 00 коп.).
6. За порушення вказане в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «КОНТУР» (ідентифікаційний код - 30289605) штраф у розмірі 35 000,00 (тридцять п'ять тисяч грн. 00 коп.).
7. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» (ідентифікаційний код - 34469633) та ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «КОНТУР» (ідентифікаційний код - 30289605) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї

поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі «Капітальний ремонт ділянки дороги по вул. Центральна від № 39 до № 35-а в м. Барвінкове Барвінківського району Харківської області» проведеної Барвінківським виконавчим комітетом міської ради з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в закупівлі в системі: UA-2018-06-25-001110-a), з метою забезпечення перемоги ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «КОНТУР».

8. За порушення вказане в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОМТЕХБУДІНВЕСТ» (ідентифікаційний код - 34469633) штраф у розмірі 35 000,00 (тридцять п'ять тисяч грн. 00 коп.).
9. За порушення вказане в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «КОНТУР» (ідентифікаційний код - 30289605) штраф у розмірі 35 000,00 (тридцять п'ять тисяч грн. 00 коп.).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Мешков К.С.