



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**  
**ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

11.02.2020 № 70/13-р/к

Справа № 2/01-44-18

м. Харків

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 39845216) (далі – ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ») та КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (ідентифікаційний код юридичної особи – 36817804 (далі – КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА»)) подали тендерні пропозиції на участь у торгах на закупівлю:

- «монтаж та пусканаладка системи відеонагляду», проведених ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-12-08-000290-a) (далі – Торги № 1);

- «монтаж та пусканаладка системи охоронної сигналізації», проведених ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-12-08-000001-a) (далі – Торги № 2).

При цьому, ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» спільно готувалися до участі у вказаних торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах № 1 та № 2 (далі разом – Торги).

За результатами розгляду справи № 2/01-44-18 такі дії ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (далі разом – Відповідачі, Учасники торгів) визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» – 136 000,00 грн. (сто тридцять шість тисяч грн. 00 коп.);

- на КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» – 136 000,00 грн. (сто тридцять шість тисяч грн. 00 коп.).

Адміністративна колегія Харківського обласного територіально відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2/01-44-18 про порушення ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання другого відділу досліджень і розслідувань від 08.01.2020 № 6,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### ***1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ***

- (1) Адміністративною колегією Відділення розпочато справу № 2/01-44-18 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (2) Антиконкурентні узгоджені дії стосуються спотворення результатів торгів під час проведення:
  - ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ допорогової закупівлі: «монтаж та пусконаладка системи відеонагляду» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-12-08-000290-a);
  - ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ допорогової закупівлі: «монтаж та пусконаладка системи відеонагляду» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-12-08-000001-a).
- (3) Торги № 1, 2 проведено у відповідності до Порядку здійснення допорогових закупівель, затвердженого наказом ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ЗОВНІШТОРГВИДАВ УКРАЇНИ» від 13.04.2016 № 35, який був чинним станом на час проведення Торгів № 1, 2.

#### ***2. ВІДПОВІДАЧІ***

- (4) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- (5) ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 39845216; місцезнаходження: 61001, м. Харків, вул. Плеханівська, 2/5); основний вид діяльності – діяльність приватних охоронних служб (код за КВЕД 80.10);

- (6) КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (ідентифікаційний код юридичної особи – 36817804; місцезнаходження: 61010, м. Харків, Гімназійна набережна, 16, к. 39-40); основний вид діяльності – діяльність приватних охоронних служб (код за КВЕД 80.10).

### **3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ**

- (7) На підставі подання другого відділу досліджень і розслідувань від 16.04.2018 № 181 та подання від 16.04.2018 № 182 за ознаками вчинення ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів допорогових закупівель з монтажу та пусконаладки системи відеонагляду, монтажу та пусконаладки системи охоронної сигналізації, проведених ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікатори закупівель в системі «Prozorro»: UA-2016-12-08-000290-a; UA-2016-12-08-000001-a), адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення) прийняті розпорядження від 17.04.2018 № 58-рп/к та № 59-рп/к про початок розгляду справ № 2/01-44-18 та № 2/01-45-18 відповідно.
- (8) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 16.08.2018 № 126-рп/к справи № 2/01-44-18 та № 2/01-45-18 об'єднано в одну справу та присвоєно їй номер № 2/01-44-18 (далі – Справа).
- (9) Відділенням супровідними листами від 17.01.2020 № 70-02/2-354 та № 70-02/2-355 до ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» відповідно, направлено копію подання з попередніми висновками у Справі за їх місцезнаходженням.

### **4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ**

#### ***Торги № 1***

- (10) ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ 08.12.2016 на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення про проведення Торгів № 1 та розміщено тендерну документацію Торгів № 1 (далі – документація Торгів № 1).
- (11) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій на Торги № 1 (дата і час) – 14.12.2016 (12 год. 55 хв.).
- (12) Очікувана вартість закупівлі – 52 489, 92 грн.

- (13) Для участі у Торгах № 1 подано тендерні пропозиції від:
- ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ»;
  - КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА»;
  - ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АРГУС-БЕЗПЕКА» (ідентифікаційний код юридичної особи – 36817123) (далі – ТОВ «АРГУС-БЕЗПЕКА»);
  - ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НВК СМАРТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 39923645) (далі – ТОВ «НВК СМАРТ»).
- (14) За результатом проведених торгів переможцем Торгів № 1 визнано ТОВ «НВК СМАРТ».
- (15) З переможцем Торгів № 1 укладено договір від 23.12.2016 № 446 на загальну суму 23 600,00 грн. (двадцять три тисячі шістсот грн. 00 коп.).

### ***Торги № 2***

- (16) ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ 08.12.2016 на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення про проведення Торгів № 2 та розміщено тендерну документацію Торгів № 2 (далі – документація Торгів № 2).
- (17) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій на Торги № 2 (дата і час) – 14.12.2016 (00 год. 08 хв.).
- (18) Очікувана вартість закупівлі – 45 564,57 грн.
- (19) Для участі у Торгах № 2 подано тендерні пропозиції від:
- ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ»;
  - КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА»;
  - ТОВ «АРГУС-БЕЗПЕКА»;
  - ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ОХОРОНА І ТЕХНОЛОГІЇ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 34859345).
- (20) За результатом проведених торгів переможцем Торгів № 2 визнано ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ».
- (21) Рішенням Замовника від 21.12.2016 відхилено ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» з причини відмови у наданні послуг.
- (22) Переможцем Торгів № 2 рішенням Замовника від 21.12.2016 визнано ТОВ «АРГУС-БЕЗПЕКА».
- (23) З переможцем Торгів № 2 укладено договір від 25.12.2016 № 49 на загальну суму 21 000,00 грн. (двадцять одна тисяча грн. 00 коп.).

## ***5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ***

- (24) За результатами аналізу документів, поданих у складі тендерних пропозицій на Торги та інформації, встановленої Відділенням в ході розгляду справи, виявлені обставини, які свідчать про узгодженість дій ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (далі разом – Відповідачі, Учасники торгів) під час участі у Торгах № 1 та № 2.

### ***5.1. Спільне місцезнаходження***

- (25) ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» листом від 26.07.2019 вх. № 4667 повідомило, що протягом 2016-2017 років використовувало на праві оренди офісні приміщення, що знаходяться за адресами:
- м. Харків, Гімназійна Набережна, 16, 3 поверх, к. 52-в;
  - м. Харків, вул. Плеханівська, 2/5.
- (26) КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» листом від 22.04.2019 № 64 повідомило, що протягом 2016-2017 років використовувало на праві оренди офісні приміщення, що знаходяться за адресою: м. Харків, Гімназійна Набережна, 16 (2 поверх: к. 34, 35, 38-43, 46, 48; 3 поверх: к. 51а та 55).
- (27) Отже, станом на час підготовки та участі у Торгах офісні приміщення ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» фактично знаходились за однією адресою, що створило умови для обміну інформацією між зазначеними суб'єктами господарювання.

### **5.2. Спільне використання телефонних номерів**

#### **5.2.1.**

- (28) ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» листом від 26.07.2019 вх. № 4667 повідомило, що протягом 2016-2017 років використовувало у господарській діяльності веб-сайт з доменним ім'ям «safetypro.com.ua» (далі – веб-сайт ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ»).
- (29) Використання ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» веб-сайту з доменним ім'ям «safetypro.com.ua» підтверджується інформацією ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ІНТЕРНЕТ ІНВЕСТ» (лист від 08.11.2017 № 751).
- (30) КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» листом від 22.04.2019 № 64 повідомило, що протягом 2016-2017 років використовувало у господарській діяльності веб-сайт з доменним ім'ям «krmo.com.ua» (далі – веб-сайт КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА»).

- (31) Використання КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» з доменним ім'ям «krto.com.ua» підтверджується інформацією ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ХОСТІНГ УКРАЇНА» (лист від 13.11.2017 № 1344).
- (32) УПРАВЛІННЯ ЗАХИСТУ ЕКОНОМІКИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ ДЕПАРТАМЕНТУ ЗАХИСТУ ЕКОНОМІКИ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ листом від 30.03.2017 № 2188/20/119/01-2017 повідомило, що Учасники торгів у господарській діяльності спільно використовують телефонний номер – (057) 757-27-01 в підтвердження чого надало роздруківки з веб-сайтів Відповідачів.
- (33) Інформація щодо розміщення на веб-сайтах Відповідачів одного й того ж контактного телефонного номера також зафіксовано працівниками Відділення (протокол від 20.11.2017 та протокол від 01.12.2017).

### 5.2.2.

- (34) На Веб-сайті ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» міститься інформація про можливість здійснення зв'язку з менеджером ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» Мариною Вікторівною за допомогою електронної пошти «7572701@gmail.com».
- (35) Разом з тим, на Веб-сайті КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» у розділі «Контактная информация руководящего состава охранной компании КП «Муниципальная охрана» (мова оригіналу) значиться контактний номер телефону (057) 757-27-01 начальника відділу маркетингу (Особа 1).
- (36) Тобто, контактний номер телефону КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (057) 757-27-01, що одночасно є контактним номером телефону начальника відділу маркетингу КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (Особа 1), є аналогічним електронній поштової скриньці «7572701@gmail.com» менеджера ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» Марини Вікторівни.
- (37) Зазначене свідчить, що одна й та ж особа є уповноваженою на здійснення обслуговування клієнтів ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА».
- (38) При цьому, цією особою здійснюється надання інформації щодо господарської діяльності обох Учасників торгів за одним і тим же номером телефону.
- (39) Крім того, як вбачається з листа ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ від 10.11.2017 № 24280-04/20, у періоді 2015 – 2017 років (Особа 1) є найманим працівником КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА», разом з

тим ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» не перебувало у трудових відносинах з жодною особою на ім'я «Марина Вікторівна».

- (40) Отже, ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» довірило здійснювати консультації щодо своєї господарської діяльності, особі, яка є працівником КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА», та, при цьому, не є працівником ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ», що було б виключено за умови існування між ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» конкуренції у господарській діяльності.
- (41) Вищевикладене, в свою чергу, підтверджує спільне ведення господарської діяльності, спільність інтересів та пов'язаність Відповідачів та, відповідно, відсутність між ними змагальності під час участі у Торгах.

### 5.2.3.

- (42) З додатку № 1 до договору від 30.09.2011 № И04102, укладеного КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» з КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «МІСЬКИЙ ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЦЕНТР», вбачається, що телефонні номери: (057) 725-27-65, (057) 760-79-94 та (057) 760-79-95 є телефонними номерами КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА».
- (43) З тендерних пропозицій, поданих КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» на Торги, вбачається, що телефонні номери: (057) 725-27-65 та (057) 760-79-95 є контактними телефонними номерами директора підприємства – (Особа 2).
- (44) Листом від 22.04.2019 № 64 КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» повідомило, що телефонний номер (057) 760-79-94 є телефонним номером бухгалтерії КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА».
- (45) При цьому, номери телефонів (057) 725-27-65, (057) 760-79-94 та (057) 760-79-95 використовуються у господарській діяльності ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та ПРИВАТНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» (ідентифікаційний код – 39455269) (далі – ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА»), керівником та підписантом яких згідно із статутами є (Особа 3). Зазначене підтверджується, зокрема реквізитами, вказаними ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» в договорі від 01.02.2017 № 55/17/ТО ОС, укладеному між ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та ПРИВАТНИМ АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «СТРУМ»; реквізитами, вказаними ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» в договорах від 14.03.2016 № 090317/2М, від 10.03.2017 № 090317/12 та № 1004/17, укладеними між ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» та ДЕПАРТАМЕНТОМ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ ТА СПОЖИВЧОГО РИНКУ

## ХАРКІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ.

- (46) Як вбачається з договорів, укладених ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» з: ПЕРШИМ ХАРКІВСЬКИМ МІСЦЕВИМ ЦЕНТРОМ З НАДАННЯ БЕЗОПЛАТНОЇ ВТОРИННОЇ ДОПОМОГИ (договір від 27.02.2017 № 113/17/П); ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МОБІЖУК» (договір від 15.05.2017 № 263/17/П); БЛАГОДІЙНОЮ ОРГАНІЗАЦІЄЮ «БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД «ПРАВО НА ЗАХИСТ» (договір від 01.06.2017 № 248/17/П); ВІДДІЛОМ ОСВІТИ ВЕЛИКОБУРЛУЦЬКОЇ РАЙОННОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ (договори від 26.01.2018 № 29/18/П та № 30/18/П); КОМУНАЛЬНИМ ЗАКЛАДОМ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я «ВЕЛИКОБУРЛУЦЬКА ЦЕНТРАЛЬНА ЛІКАРНЯ» (договори від 23.01.2018 № 25/18/П, від 27.11.2019 № 74/19/П, від 03.02.2020 № 09/20/П та № 08/20/П) та ЗОЛОЧІВСЬКОЮ СЕЛИЩНОЮ РАДОЮ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (договір від 13.01.2020 № 04/20/П/2-П), телефонний номер (057) 725-27-65 зазначено ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ», як номер телефону відповідальної особи для взаємовідносин з ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» (інспектора із супроводу договорів).
- (47) Отже, ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» у господарській діяльності спільно використовують телефонні номери, які належать КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» та є контактними номерами адміністративно-управлінського персоналу КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА», що свідчить про спільне здійснення господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними, в тому числі під час підготовки до участі у Торгах.
- (48) Разом з тим, КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» листом від 23.02.2018 повідомило, що не надавало в оренду (суборенду) ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» будь – яких приміщень.

**5.3. Спільне використання електронної поштової скриньки**

- (49) КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» листом від 22.04.2019 № 64 повідомило, що протягом 2016-2017 років у господарській діяльності використовувало, зокрема, електронну поштову скриньку [kp\\_ohrana@ukr.net](mailto:kp_ohrana@ukr.net).
- (50) Вищевказана електронна поштова скринька також значиться на фірмовому бланку документів КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА».
- (51) Як вбачається зокрема, з контактної інформації, вказаної ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» в договорах від 14.03.2016 № 090317/2М та від 10.03.2017 № 090317/12, укладених з ДЕПАРТАМЕНТОМ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ ТА



СПОЖИВЧОГО РИНКУ ХАРКІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, електронну поштову скриньку [kr\\_ohrana@ukr.net](mailto:kr_ohrana@ukr.net) використовує у своїй діяльності ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА».

- (52) Згідно з Витягами з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 13.08.2019 № 1005646042, № 1005646062, № 1005646087 та № 1005646106 станом на 13.12.2016 та 14.12.2016 (період проведення Торгів № 1 та № 2), (Особа 3) одночасно є керівником та підписантом ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» та ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ», єдиним засновником обох суб'єктів господарювання є (Особа 4).
- (53) Тобто, КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» та ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА», яке є пов'язаним відносинами контролю з ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» спільно використовують одну й ту ж електронну поштову скриньку ([kr\\_ohrana@ukr.net](mailto:kr_ohrana@ukr.net)).
- (54) Отже, враховуючи те, що КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» та ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» використовуючи у господарській діяльності електронну поштову скриньку [kr\\_ohrana@ukr.net](mailto:kr_ohrana@ukr.net), спільно здійснюють господарську діяльність та є обізнаними щодо діяльності один одного, та, зважаючи на те, що директором/підписантом ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» та ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» є одна й та ж особа, а саме (Особа 3), під час підготовки та участі у Торгах ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» мали можливість доступу до інформації один одного, спільність інтересів та відсутність між ними змагальності.

#### **5.4. Організаційно-правова залежність особи, яка здійснювала підготовку тендерної пропозиції одного з Відповідачів**

- (55) Відповідно до інформації КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (лист від 22.04.2019 № 64) підготовку тендерних пропозицій, поданих КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» на Торги здійснював юрисконсульт (Особа 5), що підтверджується, зокрема, наказом КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» від 31.08.2016 № 299-к/тр про призначення (Особа 5) на посаду юрисконсульта та довіреністю КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» від 01.09.2016 про уповноваження (Особа 5) представляти інтереси КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» з усіх питань, пов'язаних із господарською діяльністю, строком дії до 01.09.2017 (копія довіреності від 01.09.2016 надана СХІДНОЮ ОБ'ЄДНАНОЮ ДЕРЖАВНОЮ ПОДАТКОВОЮ ІНСПЕКЦІЄЮ М. ХАРКОВА ГУ ДФС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 08.11.2017 № 1833/9/20-38-08-01-19).

- (56) Як вбачається з відомостей, зазначених у договорі від 01.08.2016 № 01/08/16, укладеному між ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» (термін дії договору 31.12.2017), довіреною особою щодо вчинення дій ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» є (Особа 5). Згідно з інформацією наданою ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (лист від 06.02.2018 № 3439-04/20) станом на час підписання вищевказаного договору (Особа 5) не є найманим працівником ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА». Як вже зазначалося вище ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» та ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» є особами пов'язаними відносинами контролю.
- (57) Тобто, Особа 5 не є найманим працівником ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» та відповідно не вчиняє дії від імені вказаного підприємства у зв'язку з покладенням на нього виконання обов'язків директора ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА», що свідчить про наявність між ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» (директором якого є (Особа 3) та (Особа 5) цивільно – правових відносин.
- (58) Цивільно – правові відносини зазвичай засновані на основі вільного волевиявлення суб'єктів цих правовідносин, при цьому сторони цих правовідносин мають певні суб'єктивні права та обов'язки стосовно один одного.
- (59) Отже, (Особа 3), як керівник ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» на основі вільного волевиявлення та з власних переконань довірив (Особа 5) вчиняти дії від імені вищевказаного підприємства.
- (60) Вищевказане свідчить, що (Особа 3) (керівник ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ») мав певні суб'єктивні права та обов'язки щодо особи, яка здійснювала підготовку тендерних пропозицій КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» та відповідно є обізнаною щодо участі у Торгах.
- (61) Крім цього, слід зазначити, що згідно з інформацією ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ, наданою листом від 10.11.2017 № 24280-04/20 (Особа 3) у 2015 році, перебуваючи на посаді директора ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ», одночасно перебував у трудових відносинах з КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА», що підтверджується, зокрема, наказом ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» від 17.06.2015 № 1/1-к/тр про призначення директором ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ».
- (62) Отже, внаслідок оформлення вищезазначеної довіреності, завдяки якій (Особа 3), який одночасно є керівником/підписантом ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА», маючи контрольні повноваження (як над особою уповноваженою вчиняти дії

від імені ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА») має безпосередній вплив на (Особа 5), особу, яка готувала тендерні пропозиції, подані на Торги КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА», що свідчить про можливість доступу до інформації один одного та обміну інформації між Відповідачами щодо господарської діяльності, у тому числі щодо підготовки та участі у Торгах.

### **5.5. Господарські відносини**

- (63) ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» разом з листом від 26.07.2019 вх. № 4667 надало копію договору від 01.09.2016 № 650/16/п та договору від 09.03.2017 № 090317-3 з яких вбачається, що протягом 2016 – 2017 років між Відповідачами існували сталі господарські відносини щодо:
- надання послуг спостереження та технічного обслуговування охоронно – тривожної сигналізації, встановленої на об'єктах замовника. Згідно з договором замовником послуг виступає ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ», виконавцем – КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА»;
  - надання/отримання безвідсоткової грошової допомоги у розмірі 150 000,00 грн. Згідно з договором позикодавцем є ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ», позичальником – КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА». Виконання зазначеного договору підтверджується, зокрема, випискою по рахункам ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (лист ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» (далі – ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК») від 26.10.2017 № Е.30.0.0.0/4-129077 БТ).
- (64) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (65) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (66) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (67) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою

спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.

- (68) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (69) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (70) Слід зазначити, що згідно з договором від 01.09.2016 № 650/16/п, укладеним між ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА», КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» здійснює спостереження за станом та технічним обслуговуванням охоронно-тривожної сигналізації, що встановлена на об'єктах ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ», загальна кількість об'єктів, що підлягає обслуговуванню, складає 576 одиниць.
- (71) Як вбачається з інформації, наданої ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» (лист від 28.12.2017 № 28-17), загальна кількість об'єктів, що обслуговувалась ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» за 2016 рік, складає 603 одиниці.
- (72) Отже, КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» за 2016 рік обслуговувала 95 % об'єктів ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ».
- (73) Тобто, наведене свідчить про єдність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції.

#### **5.6. Спільне використання точки доступу до мережі Інтернет**

- (74) ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») листом від 16.02.2018 № 206/360/03 повідомило, що Відповідачами на Торги № 1 та № 2 подано свої пропозиції з використанням одного й того ж електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн».
- (75) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН» (оператор електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн») листом від 21.03.2018 № 210318-1 надало інформацію з якої вбачається, що Відповідачами подано свої пропозиції на Торги з однієї й тієї ж IP-адреси – 193.138.146.13.
- (76) З інформації, наданої ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 16.02.2018 № 206/360/03) вбачається, що ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» здійснювало вхід до електронного аукціону за Торгами № 1 та № 2 з IP-адреси - 193.138.146.13.

- (77) З листа ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» від 23.05.2018 № Е.30.0.0.0/4-228916 БТ вбачається, що за період (інформація з обмеженим доступом).
- (78) За інформацією ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» (лист від 27.12.2017 № Е.30.0.0.0/4-164012 БТ) (інформація з обмеженим доступом).
- (79) З листа ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРNET» від 15.12.2017 № 318/01/01-08 вбачається, що (інформація з обмеженим доступом).
- (80) Крім цього, як вже зазначалося вище, електронна поштова скринька [kr\\_ohrana@ukr.net](mailto:kr_ohrana@ukr.net) використовується КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» спільно з ПП «ХАРКІВСЬКА МІСЬКА ОХОРОНА» (суб'єкт господарювання, пов'язаний відносинами контролю з ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ»).
- (81) Разом з тим, КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» листом від 23.02.2018 вх. № 843 повідомило, що КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» та ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» отримали в оренду від ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» офісні приміщення, які знаходяться у будівлі за адресою: м. Харків, Гімназійна Набережна 16 та у господарській діяльності здійснюють вихід до мережі Інтернет з однієї ІР-адреси, оскільки використовують точку доступу, що надається орендодавцем (ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК») разом з орендованим приміщенням.
- (82) Втім, ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 17.04.2019 № Е.30.0.0.0/4-82953 БТ повідомило, що (інформація з обмеженим доступом).
- (83) Крім цього, ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОНТЕНТ ДЕЛІВЕРІ НЕТВОРК» (суб'єкт господарювання ринку телекомунікацій, який здійснює обслуговування телекомунікаційної мережі по ІР-адресі 193.138.146.13) листом від 21.11.2019 № 21/11-2019 повідомило, що фактичною адресою розташування обладнання, яке використовувало ІР-адресу 193.138.146.13 є адреса: м. Харків, вул. Гімназійна Набережна, 16 (будівля, біля входу до якої на огорожі є вивіска КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (мова оригіналу).
- (84) Отже, використання Відповідачами однієї й тієї ж точки доступу до мережі Інтернет, свідчить про єдність інтересів та пов'язаність ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА», завдяки чому ці товариства були обізнані щодо діяльності один одного, мали можливість доступу до інформації щодо господарської діяльності один одного та спільно брали участь у Торгах.

### **5.7. Синхронність дій Відповідачів під час підготовки та участі в Торгах**

- (85) Відповідачами на Торги № 1 та № 2 завантажено свої пропозиції до системи «Prozorro» в одні й ті ж дні (визначені замовниками), з незначним інтервалом у часі:

№ п/п	№ Торгів	ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ», дата (час) подання пропозиції	КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА», дата (час) подання пропозиції
1	Торги № 1	14.12.2016 (12год. 05хв.)	14.12.2016 (12год. 24хв.)
2	Торги № 2	13.12.2016 (20год. 55хв.)	13.12.2016 (21год. 04хв.)

- (86) Крім цього, з інформації ТОВ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН» (оператор електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн»), наданої листом від 21.03.2018 № 210318-1, вбачається, що (інформація з обмеженим доступом):

- ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» (інформація з обмеженим доступом);
- КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (інформація з обмеженим доступом).

- (87) Отже, вищевикладена синхронність дій Відповідачів, зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин та підтверджує узгодженість дій Відповідачів під час підготовки до участі та участі в Торгах.

### **5.8. Однакові властивості електронних файлів**

- (88) Відповідачами на Торги № 1 та № 2 завантажено до системи «Prozorro» документи в електронному вигляді, які створено з використанням однакової офісної техніки, ідентичного програмного забезпечення з незначним інтервалом у часі.

#### **Торги № 1**

№ п/п	ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ»					КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА»				
	Назва файла	Дата (час) створення	Дата (час) редагування	Програма	Версія PDF	Назва файла	Дата (час) створення	Дата (час) редагування	Програма	Версія PDF
1	Комерційна відео	14.12.2016 (12:36)	-	Canon	1.3 (Acrobat 4.x)	Пропозиція	14.12.2016 (13:13)	-	Canon	1.3 (Acrobat 4.x)
2	Тендерна пропозиція	19.10.2016 (13:52)	14.12.2016 (13:02)	Canon	1.3 (Acrobat 4.x)	Відповідність вимога	13.12.2016 (21:06)	14.12.2016 (13:20)	Canon	1.3 (Acrobat 4.x)

	иція ПП ОЗ					м				
--	---------------	--	--	--	--	---	--	--	--	--

## Торги № 2

№ п/ п	ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ»					КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА»				
	Назва файла	Дата (час) створе ння	Дата (час) редагува ння	Програ ма	Версія PDF	Назва файла	Дата (час) створе ння	Дата (час) редагу вання	Програ ма	Версія PDF
1	Комер ційна	13.12. 2016 (21:33)	-	Canon	1.3 (Acrob at 4.x)	Пропо зиція	13.12. 2016 (20:53)	-	Canon	1.3 (Acrob at 4.x)
2	Тенде рна пропоз иція ПП ОЗ	19.10. 2016 (13:52)	13.12. 2016 (21:49)	Canon	1.3 (Acrob at 4.x)	Відпов ідність вимога м	13.12. 2016 (21:06)	13.12.2 016 (21:21)	Canon	1.3 (Acrob at 4.x)

(89) Отже, документи, подані у складі тендерних пропозицій ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» на Торги № 1 та № 2, мають спільні властивості, що свідчить про однакове походження цих документів та/або про спільну (угоджену) підготовку.

**5.8. Наявність ідентичного дефекту на документах, поданих Відповідачами на Торги № 1 та № 2**

- (90) Відповідачами у складі тендерних пропозицій на Торги № 1 та № 2 подано скановані копії документів, які мають ідентичні зовнішні дефекти.
- (91) Дефект представляє собою наявність крапки у центральній частині аркуша ближче до лівого краю аркуша (додаток 1).
- (92) Зазначені дефекти наявні, зокрема в довідках про: працівників; перелік матеріалів, що будуть використовуватись та довідках про виконання аналогічних договорів, поданих Відповідачами на Торги № 1 та № 2.
- (93) Вказані обставини можуть свідчити, зокрема, про використання Відповідачами одного й того ж технічного обладнання (пристрою), призначеного для сканування (друку) документів.
- (94) Окрім викладеного погоджена поведінка Відповідачів підтверджується й тим, що за результатами електронного аукціону по Торгам № 2 переможцем Торгів № 2 визнано ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» з ціновою пропозицією у сумі 18 000,00 грн., втім, як вбачається з рішення Замовника Торгів № 2 від 21.12.2016 тендерна пропозиція ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» відхилена з причини ненадання пакету документів завірених належним чином у паперовому вигляді, відмова в наданні послуг.

- (95) Тобто, те, що ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» відмовилось від виконання умов договору за результатами Торгів № 2 свідчить, що його участь у Торгах № 2 була направлена не здобуття перемоги та реальну зацікавленість у виконанні договору, а на створення видимої (уявної) конкуренції КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» та забезпечення його перемоги у Торгах № 2.

## **6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ**

- (96) Отже, установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- фактичне місцезнаходження за однією адресою;
  - спільне використання засобів зв'язку (телефонних номерів, електронної поштової скриньки);
  - спільне використання точки доступу до мережі Інтернет;
  - організаційно-правова залежність особи, яка здійснювала підготовку тендерної пропозиції одного з Відповідачів;
  - наявність сталих господарських відносин;
  - синхронність дій Відповідачів під час підготовки до участі та участі у Торгах;
  - однакові властивості електронних файлів, поданих Відповідачами на Торги;
  - наявність ідентичного дефекту на документах, поданих Відповідачами на Торги.
- (97) З огляду на вищезазначене, Учасники торгів під час підготовки документації для участі у Торгах № 1 та № 2 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель.
- (98) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники торгів тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Торгів № 1, № 2, порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (99) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (100) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність)



суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

- (101) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (102) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (103) Така поведінка Учасників торгів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## ***7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ***

- (104) На подання з попередніми висновками у Справі ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» не надало своїх міркувань і заперечень щодо висновків, викладених у поданні.
- (105) КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» листом від 10.02.2020 (вх. № 649) надало свої заперечення на подання з попередніми висновками у Справі, які в цілому зводяться до не визнання вчинення порушення та, в свою чергу, спростовуються матеріалами Справи.

## ***8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ***

- (106) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» не спростовується те, що вищезазначені дії є узгодженою поведінкою, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікатори закупівель в системі «Prozorro»: 1) UA-2016-12-08-000290-a; 2) UA-2016-12-08-000001-a).
- (107) Така поведінка ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» та КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються

спотворення результатів тендеру (торгів), передбаченим пунктом 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ**

- (108) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (109) Відповідно до Податкової декларації за 2019 рік дохід ПП «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2019 році становив 4 873 004,47 грн. (чотири мільйони вісімсот сімдесят три тисячі чотири грн. 47 коп.).
- (110) КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» листом від 21.01.2020 (вх. № 216) повідомило, що його дохід від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2019 рік становив 26 442 471,86 грн. (двадцять шість мільйонів чотирьох сот тисяч сорок дві тисячі чотирьох грн. 86 коп.).
- (111) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії Учасників торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ

про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 39845216) та КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (ідентифікаційний код юридичної особи – 36817804) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурі закупівлі «монтаж та пусконаладка системи відеонагляду» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-12-08-000290-a), проведений ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ.
2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 39845216) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).
3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (ідентифікаційний код юридичної особи – 36817804) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).
4. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 39845216) та КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (ідентифікаційний код юридичної особи – 36817804) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурі закупівлі «монтаж та пусконаладка системи охоронної сигналізації» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-12-08-000001-a), проведений ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ.

5. За порушення, вказане в пункті 4 резолютивної частини рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОНА І ЗАХИСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 39845216) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).
6. За порушення, вказане в пункті 4 резолютивної частини рішення, накласти на КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА» (ідентифікаційний код юридичної особи – 36817804) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Мешков К.С.