



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

14.04.2020 № 70/33-р/к

Справа № 2/12-94-16

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

За інформацією депутата Харківської обласної ради Булаха Д.А. в діях ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «УКРТЕХНОСФЕРА» (надалі – ТОВ «БК «УКРТЕХНОСФЕРА») та ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ КОНОНЕНКА РОМАНА СЕРГІЙОВИЧА (надалі – ФОП КОНОНЕНКО Р.С., Відповідач) наявні ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи наведене, в.о. голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) направила ФОП КОНОНЕНКУ Р.С. вимогу від 01.07.2016 № 02-26/2-1879 (надалі – Вимога) про надання інформації.

ФОП КОНОНЕНКУ Р.С. необхідно було у 14-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.

У встановлений в.о. голови Відділення строк ФОП КОНОНЕНКО Р.С. інформацію на Вимогу не надав.

За результатами розгляду справи № 2/12-94-16 (надалі – Справа) такі дії ФОП КОНОНЕНКА Р.С. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 5 080 гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 2/12-94-16 про порушення ФОП КОНОНЕНКОМ Р.С. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання другого відділу досліджень та розслідувань від 12.02.2017 № 282,

**ВСТАНОВИЛА:****1. Процесуальні дії**

- (1) Відділенням проводилось дослідження щодо наявності або відсутності в діях ТОВ «БК «УКРТЕХНОСФЕРА» та ФОП КОНОНЕНКА Р.С. ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів під час участі у торгах, проведених Територіальним управлінням ДСА України у Харківській області на закупівлю послуг капітального ремонту за ДСТУ Б Д. 1.1-1:2013 (Капітальний ремонт і реставрація) за кодом СРV за ДК 021:2015-45453000-7, а саме капітального ремонту адміністративної будівлі Валківського районного суду Харківської області, розташованого за адресою: Харківська область, м. Валки, вул. Карла Лібкнехта, 4 (оголошення про проведення відкритих торгів № 124406 в Інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 27.05.2016 № 100) (надалі – Торги).
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.09.2016 № 125 – рп/к було розпочато розгляд справи № 2/12-94-16 за ознаками вчинення ФОП КОНОНЕНКОМ Р.С. порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації, передбаченої вимогою в.о. голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.07.2016 № 02-26/2-1879, у встановлений строк.
- (3) Листом від 22.02.2017 № 02-26/2-586 ФОП КОНОНЕНКУ Р.С. направлено копію подання з попередніми висновками у Справі.
- (4) Керуючись абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), інформацію про дату, час та місце розгляду Справи розміщено на веб-сайті Антимонопольного комітету України.

**2. Відповідач**

- (5) Відповідачем у справі є ФОП КОНОНЕНКО Р.С., ідентифікаційний номер – 2929605558. Місце проживання: 61105, м. Харків, вул. Киргизька, 15.

- (6) Основним видом діяльності ФОП КОНОНЕНКА Р.С. є будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20).
- (7) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП КОНОНЕНКО Р.С. є суб'єктом господарювання.

### **3. Обставини справи**

- (8) За інформацією депутата Харківської обласної ради Булаха Д.А. в діях ТОВ «БК «УКРТЕХНОСФЕРА» та ФОП КОНОНЕНКА Р.С. наявні ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (9) Враховуючи наведене та на підставі статей 3, 7, 12, пунктів 5, 12 частини першої статті 17, статті 22, частини першої та другої статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (зі змінами), статей 1, 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 1, 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, зі змінами, в.о. голови Відділення направила ФОП КОНОНЕНКУ Р.С. Вимогу, в якій ФОП КОНОНЕНКУ Р.С. необхідно було у 14-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалось, що неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (11) Таким чином, Відповідач був проінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (12) Вимогу до ФОП КОНОНЕНКА Р.С. надіслано 02.07.2016 за його місцем проживання: 61105, м. Харків, вул. Киргизька, 15, рекомендованим листом № 6102218196240 з поштового відділення № 22 м. Харкова.
- (13) На вимогу в.о. голови Відділення від 24.01.2017 № 02-26/2-202 Харківська дирекція УДППЗ «Укрпошта» листом від 01.02.2017 № 07-13-218 (вх. від 03.02.2017 № 389) повідомила, що рекомендований лист № 6102218196240 був вручений 05.07.2016.

- (14) Листом від 19.07.2016 (вх. від 20.07.2016 № 2109) ФОП КОНОНЕНКО Р.С. звернувся з проханням надати роз'яснення щодо підстав направлення Вимоги.
- (15) Листом від 20.07.2016 № 02-26/2-2069 Відділення надало ФОП КОНОНЕНКУ Р.С. відповідні роз'яснення та подовжило строк надання інформації, передбаченої Вимогою, до 02.08.2016.
- (16) У встановлений строк ФОП КОНОНЕНКО Р.С. не надав до Відділення інформацію, передбачену Вимогою.
- (17) Таким чином, ФОП КОНОНЕНКО Р.С. не надав Відділенню відповідь на Вимогу у строк, встановлений в.о. голови Відділення.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (18) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Згідно з абзацом двадцятим пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482 (із змінами) особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (20) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови Відділення є обов'язковими для виконання у визначені ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління і контролю, їхні структурні підрозділи, філії, представництва їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для

виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (21) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Отже, бездіяльність ФОП КОНОНЕНКА Р.С., яка полягає у неподанні Харківському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу в.о. голови Відділення від 01.07.2016 № 02-26/2-1879 у встановлений строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (23) На подання про попередні висновки у Справі Відповідач заперечень та зауважень не надав.

## **6. Остаточні висновки Відділення**

- (24) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Відділення про те, що бездіяльність ФОП КОНОНЕНКА Р.С., яка полягала у неподанні інформації, передбаченої вимогою в.о. голови Відділення від 01.07.2016 № 02-26/2-1879, у встановлений строк, становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (25) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. Визначення розміру штрафу**

- (26) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (27) За інформацією, наданою ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (лист від 20.03.2020 № 6403/9/20-40-58-06-16) дохід (виручка) ФОП КОНОНЕНКА Р.С. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік складає 508 000 (п'ятсот вісім тисяч) гривні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати бездіяльність ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ КОНОНЕНКА РОМАНА СЕРГІЙОВИЧА (ідентифікаційний номер – 2929605558), яка полягає у неподанні інформації, передбаченої вимогою в.о. голови територіального відділення від 01.07.2016 № 02-26/2-1879, у встановлений строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КОНОНЕНКА РОМАНА СЕРГІЙОВИЧА (ідентифікаційний номер – 2929605558) штраф у розмірі 5 080 (п'ять тисяч вісімдесят) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Мешков К.С.