



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

**ВИТЯГ ІЗ РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**  
**ХАРКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

16.04.2020 № 70/34-р/к

Справа № 1/01-100-19

м. Харків

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛАМІ» (ідентифікаційний код – 41176104) (далі – ТОВ «ЛАМІ») та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НПК «ЕНЕРГІЯ» (ідентифікаційний код – 36843221) (далі – ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ») подали тендерні пропозиції на участь у торгах:

По закупівлі Лот № 1 – послуги з капітального ремонту токарного верстату 1М63 в ТЧ-2 Харків - Головне;

По закупівлі Лот № 2 – послуги з капітального ремонту фрезерного верстату 6М82 в ТЧ-2 Харків – Головне, проведених РЕГІОНАЛЬНОЮ ФІЛІЄЮ «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» ПАТ «УКРЗАЛІЗНИЦЯ» (далі – Замовник) за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-08-22-000242-a).

При цьому, ТОВ «ЛАМІ» та ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ» спільно готувалися до участі у Торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 1/01-100-19 такі дії ТОВ «ЛАМІ» та ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

ТОВ «ЛАМІ» -68 000,00 грн.; ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ»- 15 300,00 грн.

Адміністративна колегія Харківського обласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 1/01-100-19 про порушення ТОВ «ЛАМІ» та ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання першого відділу досліджень і розслідувань

від 11.07.2019 № 299,

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. Предмет справи**

- (1) Адміністративною колегією Відділення розпочато справу № 1/01-100-19 (далі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (2) Антиконкурентні узгоджені дії, які є предметом у Справі, стосуються спотворення результатів торгів:
  - По закупівлі Лот № 1 – послуги з капітального ремонту токарного верстату 1М63 в ТЧ-2 Харків - Головне;
  - По закупівлі Лот № 2 – послуги з капітального ремонту фрезерного верстату 6М82 в ТЧ-2 Харків – Головне, за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-08-22-000242-а), проведеної Замовником.

### **2. Відповідачі**

- (3) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- (4) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛАМІ» (далі – ТОВ «ЛАМІ») (ідентифікаційний код 41176104. Місцезнаходження: 49064, м. Дніпро, вул. Мічуріна, буд. 4; основний вид діяльності - виробництво металообробних машин (код за КВЕД 28.41);
- (5) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НПК «Енергія» (далі - ТОВ «НПК «Енергія») (ідентифікаційний код – 36843221. Місцезнаходження: 49044, м. Дніпро, вул. Узвіз Крутогірний, 20-А; основний вид діяльності - оптова торгівля іншими товарами господарського призначення (код за КВЕД 46.49).
- (6) Тобто, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ЛАМІ» та ТОВ «НПК «Енергія» є суб'єктами господарювання.

### **3. Процедурні дії**

- (7) На підставі подання першого відділу досліджень і розслідувань від 11.07.2019 № 299 за ознаками вчинення ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія» (далі разом – Учасники торгів, Відповідачі) порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, проведених Замовником за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-08-22-000242-а), а саме:

Лот № 1 – послуги з капітального ремонту токарного верстату 1М63 в ТЧ-2 Харків - Головне;

Лот № 2 – послуги з капітального ремонту фрезерного верстату 6М82 в ТЧ-2 Харків – Головне, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення) прийнято розпорядження від 11.07.2019 № 119-рп/к про початок розгляду справи № 1/01-100-19.

- (8) Листами Відділення від 26.02.2020 № 70-02/1-1339 та № 70-02/1-1338 копія витягу з подання з попередніми висновками у справі № 1/01-100-19 була надіслана ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія» за їх місцезнаходженням.

#### 4. Інформація про торги

- (9) Замовником на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» 22.08.2018 опубліковано оголошення (UA-2018-08-22-000242-а) про проведення Торгів.
- (10) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 06.09.2018 (17 год. 00 хв.).
- (11) Очікувана вартість закупівлі – 497 400,00 грн.;
- (12) Початок електронного аукціону (дата і час) – 10.09.2018 (11 год. 30 хв.);
- (13) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія».
- (14) Первинні та остаточні цінові пропозиції, запропоновані ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія» по Лоту № 1, наведено у таблиці 1:

Таблиця 1

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн
1	ТОВ «Ламі»	200 001,00	200 001,00
2	ТОВ «НПК «Енергія»	242 844,00	242 844,00

- (15) Згідно з протоколом розгляду тендерних пропозицій Замовника від 01.10.2018 переможцем Торгів по Лоту № 1 визнано ТОВ «Ламі» з ціною пропозиції 200 001, 00 грн.
- (16) Первинні та остаточні цінові пропозиції, запропоновані ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія» по Лоту № 2, наведені у таблиці 2:

Таблиця 2

№	Назва суб'єкта	Первинна	Остаточна
---	----------------	----------	-----------

з/п	господарювання	пропозиція, грн.	пропозиція (за результатами аукціону), грн.
1	ТОВ «Ламі»	180 000,00	180 000,00
2	ТОВ «НПК «Енергія»	235 002,00	235 002,00

- (17) Згідно з протоколом розгляду тендерних пропозицій Замовника від 01.10.2018 переможцем Торгів по Лоту № 2 визнано ТОВ «Ламі» з ціною пропозиції 180 000, 00 грн.
- (18) Аналізом цінової поведінки ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія» встановлено, що по Лоту № 1 та Лоту № 2, їх цінові пропозиції залишаються незмінними. Зазначене є прямим підтвердженням того, що цінова поведінка ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія» заздалегідь узгоджена ними.
- (19) За результатами аналізу документів ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія» у складі тендерних пропозицій, поданих на Торги та інформації, встановленої Відділенням в ході проведеного дослідження, виявлені обставини, які свідчать про узгодженість дій Учасників торгів.

## 5. Ознаки антиконкурентних узгоджених дій

### *Подача тендерних пропозицій на Торги з одного майданчика, в один день та з одних ІР адрес.*

- (20) Відповідно до інформації ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «Е-Тендер» (надалі- ТОВ «Е-Тендер») (лист від 24.01.2019 №38) ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ» перераховували кошти задля участі у процедурі закупівлі з одного банку АТ «УКРСИББАНК», в один день з проміжком часу - 10 хвилин, а саме: ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ» 03.09.2018 о 15 годині 26 хвилин, а ТОВ «Ламі» 03.09.2018 о 15 годині 36 хвилин.
- (21) Відповідно до листа ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») від 29.12.2018 № 206/ 3914/03 Учасники торгів під час участі у Торгах завантажували свої тендерні пропозиції з одного електронного майданчика, а саме: ТОВ «Е-Тендер», оператором якого є «Е-Тендер».
- (22) Завантаження пропозицій здійснювалося в один день 06.09.2018 в останній день подачі документів з різницею у часі: по Лоту № 1 різниця складала 2 хвилини, а саме, ТОВ «Ламі» - 9 годин 14 хвилин, а ТОВ «НПК «Енергія» - 9 годин 16 хвилин. По Лоту № 2 різниця складала 3 хвилини, а саме: ТОВ «Ламі» - 9 годин 15 хвилин, а ТОВ «НПК «Енергія» - 9 годин 18 хвилин.
- (23) За інформацією ТОВ «Е-Тендер», наданої листом № 38 від 24.01.2019, ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія» завантажували тендерні пропозиції з наступних ІР адрес:

Торги	ТОВ «ЛАМІ»	94.130.239.131
	ТОВ «НПК «Енергія»	94.130.239.131

- (24) Втім, за допомогою сервісу 2IP.ua неможливо встановити інтернет-провайдера та в свою чергу, суб'єкта господарювання, якому виділялась IP- адреса.
- (25) Тобто, завантаження тендерних пропозицій до системи «Prozorro» на Торги, з одних IP-адрес свідчить про узгодженість дій ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія» під час участі у Торгах.
- (26) Крім цього, зазначеним листом ДП «ПРОЗОРРО» повідомило, що ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія» здійснювали вхід до системи «Prozorro» під час проведення електронного аукціону з однієї IP-адреси – 91.203.63.78.
- (27) Листом № 2002-1/19 від 20.02.2019 року ФІЗИЧНА ОСОБА ПІДПРИЄМАЦЬ Любима Л.М. (провайдер) повідомила Відділення, що за IP - адресою - 91.203.63.78 знаходиться роутер, який обслуговує абонентів. У зв'язку з тим, що log-файли зберігаються обмежений проміжок часу, надати інформацію кому надавались послуги в конкретний проміжок часу неможливо.
- (28) Аналіз матеріалів оприлюднених в системі електронних закупівель «Prozorro» по Торгах (ідентифікатор UA-2018-08-22-000242-a) виявив наступне: ТОВ «НПК «Енергія» до сайту уповноваженого органу в складі тендерної пропозиції завантажило документи ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Елемент» (ідентифікаційний код 32884924).
- (29) Відповідно до пункту 35 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» учасник процедури закупівлі (далі - учасник) – фізична особа, у тому числі фізична особа підприємець, юридична особа (резидент або нерезидент), яка подала тендерну пропозицію або взяла участь у переговорах у разі застосування переговорної процедури закупівлі.
- (30) Згідно з статтею 25 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначених у статті 17 цього Закону і в тендерній документації та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.
- (31) Крім того, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку функціонування електронної системи закупівель та проведення авторизації електронних майданчиків» № 166 від 24.02.2016 року за подання учасником тендерної пропозиції та/або пропозиції учасника процедури закупівлі, що була розкрита електронною системою закупівель, оператором авторизованого електронного майданчика з учасника справляється плата визначеному цією постановою розмірі.

- (32) Тобто, відповідно до вищенаведеного учасником зазначених торгів є ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія».
- (33) Крім того, в документах, які подавались на торги ТОВ «НПК «Енергія» має місце подання документів іншого суб'єкта господарювання, а саме ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Елемент», який не брав участі у зазначених торгах. В той же час документи саме ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Елемент» мають характерну схожість з документами ТОВ «Ламі».

**6. Однакові властивості електронних файлів та наявність ідентичних дефектів на документах, поданих Учасниками на Торги.**

- (34) Учасниками на Торги до системи «Prozorro» завантажено документи в електронному вигляді, при цьому, серед властивостей, поданих документів Учасників відзначаються одні й ті ж параметри:

Назва PDF файлу	Опис властивостей PDF файлу			
	Параметри програми	Версія PDF	Час створення PDF файлу	Дата створення PDF файлу
ТОВ «ЛАМІ»				
21Технічна специфікація	Foxit Phantom PDF Printer (версія 7.0.1.831)	1,5 (Acrobat 6.x)	07:59:16	06.09.2018
22Субпідр			07:59:16	06.09.2018
1МТБ			07:59:17	06.09.2018
2Працівники			07:59:18	06.09.2018
3Про аналогічний договір			07:59:18	06.09.2018
4Про кор на юр ос			07:59:19	06.09.2018
5Про служ ос			07:59:20	06.09.2018
6Протягом 3х років			07:59:20	06.09.2018
7Про фіз ос			07:59:21	06.09.2018
8Про ос що підпис			07:59:21	06.09.2018
9Про банкрутство			07:59:22	06.09.2018
10Про наявність інформації			07:59:23	06.09.2018
11Про антикор прог	07:59:23	06.09.2018		
12Про заборгованість	07:59:24	06.09.2018		

15Гарантійний лист			07:59:25	06.09.2018
18Пропозиція			07:59:25	06.09.2018
19Про діяльність за уст док			07:59:26	06.09.2018
20Про захист довкілля			07:59:26	06.09.2018
ТОВ «НПК «Енергія»				
Про субпідрядника			08:05:26	06.09.2018
Метеріально технічна база			08:05:27	06.09.2018
Про працівників	Foxit Phantom PDF Printer (версія 7.0.1.831)	1,5 (Acrobat 6.x)	08:05:27	06.09.2018
Про досвід			08:05:28	06.09.2018
Про ст17			08:05:28	06.09.2018
Гарантійний лист			08:05:29	06.09.2018
Згідно статуту			08:05:30	06.09.2018
Тендерна пропозиція			08:05:30	06.09.2018
Довкілля			08:05:31	06.09.2018
Тех спец			08:05:32	06.09.2018

- (35) Отже, документи, подані у складі тендерних пропозицій Учасників торгів на Торги, мають спільні властивості, створені в одні дні та послідовно у часі, що свідчить про однакове походження цих документів.
- (36) Вказані обставини свідчать, зокрема, про використання Учасниками одного й того ж технічного обладнання (пристрою), призначеного для сканування (друку) документів.
- (37) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Забезпечувати таку таємність можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій діють самостійно, незалежно від інших учасників.
- (38) Відтак тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.
- (39) Учасники у складі конкурсних пропозицій на Торги подали інформацію про те, що вони застосовують заходи із захисту довкілля, що не передбачено Документацією, при цьому, зміст цих довідок, спосіб викладення інформації, форматування є однаковими. Крім того, «Гарантійний лист», доданий до тендерних документацій також має однаковий спосіб викладення інформації

та форматування.

**7. Вхід до електронних банківських кабінетів та до поштових скриньок з однієї IP адреси.**

- (40) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Укрнет» (лист від 11.02.2019 № 41/01/01-08) та ТОВ «Діджитал венчез» (лист від 12.02.2019 №14) (конфіденційна інформація).
- (41) За інформацією ГУ ДФС у Дніпропетровській області, наданої листом № 65471/10/04-36-08-06-14 від 04.06.2019 року та листом 87215/10/04-36-08-06-14 від 29.07.2019 року ТОВ «ЛАМІ» та ТОВ «НПК «Енергія» в період з 01.01.2018 по 24.07.2019 року подавало податкову звітність до податкових органів з однієї IP - адреси, а саме: 94.130.239.131
- (42) Крім того, за даними ДФС у Запорізькій області (лист від 10.01.2019 року № 70-02/1-214) ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Елемент» подавало податкову звітність за 2018 рік з IP-адреси 94.130.239.131, тобто з тієї ж IP-адреси з якої ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ» завантажували тендерні пропозиції для участі у Торгах.
- (43) Отже, враховуючи вищевикладене можна дійти висновку, що ТОВ «Ламі», ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ» та ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Елемент» використовують у своїй господарській діяльності одну IP адресу - 94.130.239.131.
- (44) Отже, кількість та характер виявлених обставин свідчить, що під час участі у Торгах пропозиції ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «Енергія» могли готуватися спільно та мав місце обмін інформацією між ними.

**8. Технічний учасник.**

- (45) Аналізом інформації, розміщеної в базі даних публічних закупівель «Prozorro» встановлено, що під час участі у Торгах ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ» до зазначеної електронної системи завантажило всі без виключення документи ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Елемент».
- (46) Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо:
- учасник не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону;
  - тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (47) Крім того, під час участі в аукціонах по обох лотах ТОВ «Ламі» та ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ» не змінили розміри початкової вартості пропозицій.
- (48) Таким чином, зазначене свідчить про те, що ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ» не мало наміру здобувати перемогу у Торгах та брало участь у них лише, як «технічний учасник».

**9. Наявність господарських відносин між учасниками Торгів.**

- (49) За інформацією АТ «УКРСИББАНК» (лист № 13-2-03/844 «БТ» від 04.06.2019 року) (конфіденційна інформація).



- (50) Також, (конфіденційна інформація).
- (51) Надання поворотної безвідсоткової фінансової допомоги може свідчити про єдність економічних інтересів ТОВ «НПК «Енергія» та ТОВ «Науково-виробниче підприємство «Елемент» та відсутність конкуренції між ними.
- (52) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (53) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046 – 1053 Цивільного кодексу України.
- (54) Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ в листі N 10-1390/0/4-12 відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є основою для виникнення правовідносин, учасниками яких є юридичні особи.
- (55) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (56) Враховуючи вищевикладену інформацію, взаємовідносини між Учасниками торгів стосувались надання поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (57) Так як, за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, Учасники торгів, позичивши один одному кошти, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати замість прибутку наявний збиток.
- (58) Тобто, Учасник торгів, вилучивши тимчасово з обороту підприємства кошти, усвідомлено йшов на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки свого конкурента.
- (59) Враховуючи те, що відповідачі здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності одного з Учасників торгів.
- (60) Отже, враховуючи пов'язаність відповідачів через господарські відносини, ТОВ «Ламі», ТОВ «НПК «Енергія» мали можливість бути обізнаними про діяльність один одного та мати доступ до інформації один одного, в тому числі й щодо участі у Торгах, що в свою чергу може підтверджувати спільне ведення господарської діяльності, спільність інтересів та пов'язаність зазначених суб'єктів господарювання та відповідно відсутність між ними змагальності під час участі у Торгах.

## 10. Кваліфікація дій Відповідачів

- (61) Відділенням було встановлено, що поведінка ТОВ «Ламі», ТОВ «НПК «Енергія» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (62) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь – якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (63) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (64) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (65) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме: подача документів іншого суб'єкта господарювання, подача тендерної пропозиції з одного майданчика, однієї IP адреси, в один день, наявність господарських відносин, здійснення входу на електронну поштову скриньку та до електронного кабінету для проведення операцій по рахункам з однієї IP адреси, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками торгів своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (66) З огляду на вищезазначене, Учасники торгів під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі»
- (67) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників торгів не спростовується те, що вищезазначені дії Учасників торгів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів проведених Замовником за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-08-22-000242-a), а саме:  
Лот № 1 – послуги з капітального ремонту токарного верстату 1М63 в ТЧ-2 Харків - Головне;

Лот № 2 – послуги з капітального ремонту фрезерного верстату 6М82 в ТЧ-2 Харків – Головне;

Така поведінка Учасників торгів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **11. Заперечення Учасників торгів та їх спростування**

- (68) ТОВ «Ламі» на подання з попередніми висновками у Справі, які були надіслані до ТОВ «Ламі» (листом від 26.02.2020 № 70-02/1-1339) заперечень не надало.
- (69) ТОВ «НПК «Енергія» на подання з попередніми висновками у Справі, які були надіслані до ТОВ «НПК «Енергія» (лист від 26.02.2020 № 70-02/1-1338) заперечень не надало.

### **12. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (70) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників торгів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Учасників торгів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, проведених:

РЕГІОНАЛЬНОЮ ФІЛІЄЮ «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» ПАТ «УКРЗАЛІЗНИЦЯ» за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-08-22-000242-a).

Така поведінка Учасників торгів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **13. Визначення розміру штрафів**

- (71) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (72) Листом (вх. від 13.03.2020 № 1411) ГУ ДПС у Дніпропетровській області повідомило, що його дохід (виручка) ТОВ «ЛАМІ» за 2019 рік складає: 3 738 900,00 грн. (три мільйона сімсот тридцять вісім тисяч дев'ятсот грн. 00 коп.),

дохід (виручка) ТОВ «НПК «Енергія» за 2019 рік складає: 153 800,00 грн. (сто п'ятдесят три тисячі вісімсот грн. 00 коп.)

- (73) При визначенні розміру штрафу адміністративної колегії Відділення враховується, що узгоджені дії Учасників торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛАМІ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 41176104) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НПК «ЕНЕРГІЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи – 36843221) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі по закупівлі:  
Лот № 1 – послуги з капітального ремонту токарного верстату 1М63 в ТЧ-2 Харків - Головне;  
Лот № 2 – послуги з капітального ремонту фрезерного верстату 6М82 в ТЧ-2 Харків – Головне, проведених РЕГІОНАЛЬНОЮ ФІЛІЄЮ «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» ПАТ «УКРЗАЛІЗНИЦЯ» за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-08-22-000242-а).

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накласти на ТОВ «ЛАМІ» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резулятивної частини цього рішення, накласти на ТОВ «НПК «ЕНЕРГІЯ» штраф у розмірі 15 300 (п'ятнадцять тисяч триста) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Мешков К.С.