



СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30.06.2020 № 70/56 – р/к

Справа № 1/01-124-18

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІН-ВІН.ІН» (ідентифікаційний код – 38631722) (надалі – ТОВ «ВІН-ВІН.ІН») та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛІФТЕКСПРОМ» (надалі – ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ») (наразі – ТОВ «ТРІАЛ-2019») (ідентифікаційний код – 35577055) подали тендерні пропозиції на участь у торгах на закупівлю товару «система керування пасажирськими ліфтами» (код ДК 021:2015: 42410000-3 — Підіймально-транспортувальне обладнання) з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в системі закупівлі: UA-2017-10-25-001273-b) (надалі – Торги), проведених КОМУНАЛЬНИМ СПЕЦІАЛІЗОВАНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВГОРЛІФТ».

При цьому, ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» (наразі – ТОВ «ТРІАЛ-2019») спільно готувалися до участі у Торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 1/01-124-18 (надалі – Справа) такі дії ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» (наразі – ТОВ «ТРІАЛ - 2019») визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» – 68 000,00 грн.; на ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» (наразі – ТОВ «ТРІАЛ-2019») – 68 000,00 грн.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали Справи про порушення ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» (наразі – ТОВ «ТРІАЛ-2019») законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом

1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання першого відділу досліджень і розслідувань від 03.06.2020 № 175,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Адміністративною колегією Відділення розпочато Справу про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.
- (2) Антиконкурентні узгоджені дії, які є предметом у Справі, що стосуються спотворення результатів торгів під час проведення КОМУНАЛЬНИМ СПЕЦІАЛІЗОВАНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВГОРЛІФТ» (ідентифікаційний код – 34754617) (надалі – Замовник, КСП «ХАРКІВГОРЛІФТ») відкритих торгів на закупівлю товару «система керування пасажирськими ліфтами» (код ДК 021:2015: 42410000-3 — Підіймально-транспортувальне обладнання) з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в системі закупівлі: UA-2017-10-25-001273-b).

2. Відповідачі

- (3) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
 - ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» (ідентифікаційний код – 38631722), зареєстроване 25.03.2013 за № 1 480 102 0000 055358. Місцезнаходження: 62606, Харківська обл., Великобурлуцький р-н, с. Горяне, вул. Димитрова, буд. 63. Основним видом діяльності ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» є неспеціалізована оптова торгівля (Код КВЕД 46.90);
 - ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» (ідентифікаційний код – 38497177) зареєстроване 26.11.2012 за № 1 067 102 0000 018377. Місцезнаходження на момент проведення Торгів: 02092, м. Київ, вул. Довбуша, буд. 32. Основним видом діяльності ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» є виробництво підіймального та вантажно-розвантажувального устаткування (код КВЕД 28.22).
- (4) Згідно з витягом з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 27.06.2019 № 1006835339 станом на 22.05.2019 відбулася державна реєстрація змін до установчих документів юридичної особи, а саме зміна повного та скороченого найменування 3
 ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ, ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТРИАЛ-2019» (надалі – ТОВ «ТРИАЛ-2019»). Окрім цього відбулася зміна місцезнаходження (49015, Дніпропетровська обл., м. Дніпро, Новокодацький р-н, вул. Новоорловська, буд. 30), зміна керівника юридичної особи, зміна складу підписантів.
- (5) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» (надалі разом – Учасники торгів, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. Процесуальні дії

- (6) За ознаками вчинення ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у Торгах, адміністративною колегією Відділення прийняте розпорядження від 27.11.2018 № 190-рп/к про початок розгляду Справи.

4. Інформація про торги

Торги № 1

- (7) Замовником відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» на веб-порталі «prozorro.gov.ua» 25.10.2017 опубліковано оголошення про проведення Торгів № 1.
- (8) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 10.11.2017, 15 год 00 хв.
- (9) Початок електронного аукціону (дата і час) – 13.11.2017, 14 год 22 хв.
- (10) Очікувана вартість закупівлі Торгів - 4 140 000,00 грн.
- (11) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані конкурсні пропозиції від:
- ТОВ «ВІН-ВІН.ІН»;
 - ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ».
- (12) Первинні та остаточні пропозиції учасників Торгів наведено у таблиці № 1.

Таблиця № 1

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн.	% зниження ціни
1	ТОВ «ВІН-ВІН.ІН»	4 105 500,00	4 105 500,00	0,00
2	«ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ»	4 140 000,00	4 140 000,00	0,00

- (13) Відхилення тендерних пропозицій Торгів не було.
- (14) Відповідно до протоколу Засідання тендерного комітету КСП «ХАРКІВГОРЛІФТ» ВТ № 54/2-17 від 14.11.2017 пропозицію ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» у розмірі 4 105 500,00 грн. визнано найбільш економічно вигідною.
- (15) За результатами проведених Торгів Замовником укладено з ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» договір про закупівлю від 01.12.2017 № 486.
- (16) Аналізом інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час розслідування Справи, виявлено обставини, які свідчать про вчинення Учасниками торгів порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів

торгів, які проводились КОМУНАЛЬНИМ СПЕЦІАЛІЗОВАНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВГОРЛІФТ» за допомогою електронних закупівель «Prozorro», що підтверджується наступним.

5. Ознаки антиконкурентних узгоджених дій.

5.1. Синхронність дій Відповідачів.

- (17) Відповідно до інформації ДП «ПРОЗОРРО», наданої листом від 11.10.18 № 206/3039/03 (вх. від 17.10.2018 № 4945), ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» подавали свої тендерні пропозиції з одного електронного майданчика, а саме «ZAKUPKI.PROM.UA».
- (18) Листом від 30.10.2018 № 899/10 (вх. від 05.11.2018 № 5242) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» зазначило, що оплата за послуги майданчика була здійснена в один день, а саме 19.10.2017, з невеликою різницею у часі (20 хвилин), ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» здійснив оплату о 13 год 54 хв, а ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» здійснив оплату о 14 год 16 хв.
- (19) При цьому, незважаючи на те, що на момент проведення Торгів ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» зареєстроване у місті Києві, оплата була здійснена з одного банку – Харківського головного регіонального управління АТ КБ «ПРИВАТБАНК».
- (20) Окрім цього, Відповідачі завантажили скан-копії документів в один день 10.11.2017 (кінцевий строк подання тендерних пропозицій) з невеликою різницею у часі, а саме 13 хвилин. ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» завантажили документи об 11 год. 24 хв., а ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» - об 11 год. 11 хв.
- (21) Оскільки Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення до кінцевої дати подання пропозицій, подання ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» своїх пропозицій в один і той же день не може бути простим співпадінням і свідчить про узгодженість їх дій під час участі у Торгах.

5.2. Використання спільної дочки доступу до мережі Інтернет.

- (22) Листом ТОВ «УКРНЕТ» від 07.05.2020 № 171/01/01-08 (вх. від 12.05.2020 № 220Кі) (надалі – Лист ТОВ «УКРНЕТ») надало перелік ІР-адрес, що використовувалися Відповідачами протягом 2017 року, та листом ПАТ «УКРТЕЛЕКОМ» від 12.05.2020 № 2320-вих-80Д731-80Д922-2020 (вх. від 18.05.2020 № 245Кі) (надалі – Лист ПАТ «УКРТЕЛЕКОМ») повідомило, *(конфіденційна інформація)*. Аналіз такої інформації відображено у таблиці № 2.

Таблиця № 2

№ з/п	Учасник Торгів	Дата	ІР-адреса	Приналежність ІР-адреси (адреса надання послуг)
1	ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ»	19.10.2017 (день оплати послуг майданчика)	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>

2	ТОВ «ВІН-ВІН.ІН»	10.11.2017 (день подання тендерних пропозицій)	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>
	ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ»			
3	ТОВ «ВІН-ВІН.ІН»	13.11.2017 (день участі у аукціоні)	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>
	ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ»			

- (23) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ФІСКАЛЬНОЇ СЛУЖБИ У М. КИЄВІ листом від 27.09.2018 № 29794/9/26-15-08-06-19 (вх. від 17.10.2019 № 4949) надало перелік ІР-адрес, з яких надходила податкова звітність ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» протягом 2017 року.
- (24) Так, ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» 13.11.2017 (день участі у аукціоні) використовувало ІР-адресу 37.52.150.246, що відповідно до інформації, наданої Листом ПАТ «УКРТЕЛЕКОМ», *(конфіденційна інформація)*.
- (25) Відповідно до інформації АТ КБ «ПРИВАТБАНК», наданої листом від 03.10.2018 № Е.30.0.0./4-653496 БТ (вх. від 08.10.2018 № 277Кі) (надалі – Лист АТ КБ «ПРИВАТБАНК»), *(конфіденційна інформація)*.
- (26) Отже, у день оплати послуг майданчика, Учасники торгів використовували ІР-адресу 95.135.158.152, що у цей день була виділена у користування ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ», а у день подання тендерних пропозицій та у день участі в аукціоні Відповідачі використовували ІР-адресу 37.52.150.246, що у цей день була виділена у користування ТОВ «ВІН-ВІН.ІН».
- (27) Зазначене свідчить про спільне використання Відповідачами точки доступу до мережі Інтернет під час підготовки та участі у Торгах.

5.3. Надання фінансової допомоги.

- (28) Листом АТ КБ «ПРИВАТБАНК» від 05.12.2018 № Е.30.0.0.0/4-686646 БТ (вх. від 06.12.2018 № 393 Кі) *(конфіденційна інформація)*.
- (29) Так, ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» повертало ТОВ «ВІН.ВІН.ІН» безвідсоткову фінансову допомогу відповідно до укладеного між ними договору, що відображено у таблиці № 3.

Таблиця № 3

№ з/п	Дата операції	Платник	Одержувач	Сума платежу, грн	Призначення платежу
1.	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>	<i>(конфіденційна інформація)</i>

- (30) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (31) Водночас таке означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання безвідсоткового фінансового займу, оскільки вказані перерахування коштів збільшують шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який ці

кошти отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який такі кошти надає.

- (32) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (33) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги або займу прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (34) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу або займи, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто отримує такі фінансові ресурси, оскільки розраховує на їх повернення. Вищенаведене підтверджує те, що ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» фінансово підтримувало ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» в їх господарській діяльності, а також були впевнені у поверненні ними цих коштів.

5.4. Наявність спільних приміщень.

- (35) Як вбачається з інформації, наданої ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» листом від 15.01.2019 № 15 (вх. від 17.01.2019 № 292) та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» листом від 29.12.2018 № 8/п (вх. від 02.01.2019 № 60), станом на час участі у Торгах Відповідачі мали офісні приміщення та складські приміщення, що знаходяться за однією адресою, а саме: м. Харків, вул. Конторська, 14.
- (36) ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» листом від 29.12.2018 № 8/п (вх. від 02.01.2019 № 60) надало договір оренди комерційної нерухомості від 16.05.2016 № 63E100-936/16, укладений з Харківською філією ПАТ «УКРТЕЛЕКОМ», за яким зазначено, що ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» орендує нежитлові приміщення за адресою м. Харків, вул. Конторська, буд. 14.
- (37) Листом ПАТ «УКРТЕЛЕКОМ» надало *(конфіденційна інформація)*.
- (38) Отже, виходячи з вищезазначеного, ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» для ведення господарської діяльності використовують приміщення за однією адресою (м. Харків, вул. Конторська, буд. 14).
- (39) Зазначені обставини щодо використання приміщення за однією і тою ж адресою створювали умови для обміну інформацією між Відповідачами, в тому числі під час проведення Торгів.

5.5. Наявність господарських відносин.

- (40) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 05.12.2018 № Е.30.0.0.0/4-686646 БТ (вх. від 06.12.2018 № 393Кі) зазначило, *(конфіденційна інформація)*.
- (41) Окрім зазначеного, ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» листом від 29.12.2018 (вх. від 02.01.2019 № 60) та ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» листом від 15.01.2019 № 15 (вх. від 17.09.19 № 292) повідомили про наявність цивільно-правових договорів та господарських відносин між ними.

- (42) Так, Відповідачі надали копію договору поставки від 30.01.2017 № 01/17 (надалі – Договір поставки), який укладений між ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ».
- (43) Відповідно до пункту 1.1. Договору поставки Постачальник (ТОВ «ВІН-ВІН.ІН») зобов'язується поставити, а Покупець (ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ») прийняти та оплатити товар, найменування, кількість і ціна якого вказується в рахунках та видаткових накладних, які видаються Постачальником.
- (44) Також пунктом 2.2. Договору поставки зазначено, що загальна вартість договору складає 600 000,00 грн.
- (45) Отже, ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» поставляло ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» відповідні товари, за що отримувало оплату.
- (46) Наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків. Крім того, такі відносини свідчать про обізнаність ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного.
- (47) Отже, ще до подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій на Торги, ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» були пов'язані господарськими відносинами та єдністю інтересів стосовно результатів спільної діяльності, що обумовило їх домовленість під час підготовки та участі у Торгах з метою забезпечення перемоги ТОВ «ВІН-ВІН.ІН»

5.6. Наявність спільних помилок в оформленні документів.

- (48) Аналізом документів, поданих ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» у складі конкурсних пропозицій, встановлено їх нехарактерну схожість, а у деяких випадках ідентичність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті тощо.
- (49) Пунктом 1 розділу III документації Торгів передбачено, що у складі тендерної документації потрібно надати гарантійний лист у довільній формі, який підтверджує, що учасник ознайомився з проектом договору (згідно з Додатком 2 до тендерної документації «ПРОЕКТ ДОГОВОРУ ПРО ЗАКУПІВЛЮ»), згоден з істотними умовами договору та гарантує виконання своїх зобов'язань, у разі підписання з ним договору на основі такого проекту.
- (50) Так ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» надали зазначені гарантійні листи від 08.11.2017 № 623 та від 09.11.2017 № 42/11-17 (відповідно).
- (51) Вищезазначені гарантійні листи обох Учасників торгів є ідентичними за змістом і зовнішнім виглядом.
- (52) Також пунктом 1 розділу III документації Торгів передбачено надання копії «Звіту про рух грошових коштів» за останній звітний період, з відміткою органу Держкомстату або з підтверджуючими документами про передачу та

прийняття електронної звітності засобами зв'язку. Якщо форма звіту не передбачена законодавством України, тоді у цьому випадку учасник повинен надати довідку у довільній формі про законодавчі підстави для їх ведення.

- (53) ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» надали довідки від 08.11.2017 № 624 та від 09.11.2017 № 47/11-17 (відповідно).
- (54) Вищезазначені довідки обох Відповідачів є ідентичними за змістом і зовнішнім виглядом.
- (55) Пунктом 1 розділу III Документації Торгів передбачено, що у випадку відсутності в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, інформації про кінцевого бенефіціара-власника надати лист-пояснення у довільній формі з посиланням на пункти законодавства про відсутність необхідності невнесення відповідних даних.
- (56) Для виконання пункту 1 розділу III Документації Торгів ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» надали у складі конкурсних пропозицій відповідні листи-пояснення від 08.11.2017 № 619 та від 09.11.2017 № 37/11-17 (відповідно).
- (57) Вищезазначені листи-пояснення обох Учасників торгів є ідентичними за змістом і зовнішнім виглядом.
- (58) Пунктом 5 розділу III документації Торгів передбачено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник подає довідку, складену у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (забезпеченість учасника приміщеннями, організаційною та комп'ютерною технікою, засобами зв'язку тощо).
- (59) Так, згідно з пунктом 5 розділу III Документації Торгів ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» у складі конкурсних пропозицій надали довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 08.11.2017 № 626 та від 09.11.2017 № 45/11-17 (відповідно).
- (60) Аналізом довідок встановлено, що обидві довідки Учасниками торгів створено у вигляді таблиць, які мають ідентичну схожість, а саме: однакова кількість колонок (стовпців), найменування обладнання, приміщень тощо.
- (61) Наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів, які входять до складу тендерних пропозицій на Торги ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ», може бути свідченням того, що під час підготовки вказаних документів між ними відбувався обмін інформації, зокрема в електронному вигляді.

6. Кваліфікація дій Відповідачів.

- (62) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (63) Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю

інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення торгів пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

- (64) Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій Відповідачів призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів, що в свою чергу призводить до спотворення їх результатів.
- (65) Характер виявлених обставин виключає можливість того, що тендерні пропозиції ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» та ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» готувались без погодження своєї поведінки.
- (66) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (67) Таким чином, установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме: фактичне знаходження в одному приміщенні; спільне використання точки доступу до мережі Інтернет; наявність господарських відносин; синхронність дій під час підготовки та участі у Торгах; надання безвідсоткової поворотної фінансової допомоги; спільні особливості в завантажених файлах, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (68) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведених Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (69) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (70) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (71) Частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

- (72) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (73) Отже, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» і ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю товару «система керування пасажирськими ліфтами» (код ДК 021:2015:42410000-3 — Підйимально-транспортувальне обладнання) з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в системі закупівлі: UA-2017-10-25-001273-b), проведених КСП «ХАРКІВГОРЛІФТ» за допомогою електронних закупівель «Prozorro».

7. *Заперечення Учасників торгів та їх спростування*

- (74) ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» на подання з попередніми висновками у Справі, які були надіслані Відділенням до ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» листом від 03.06.2020 № 70-02/1-2997, не надало своїх заперечень і зауважень.
- (75) ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» (наразі – ТОВ «ТРИАЛ-2019») на подання з попередніми висновками у Справі, які були надіслані Відділенням до ТОВ «ЛІФТЕКСПРОМ» (наразі - ТОВ «ТРИАЛ - 2019») листом від 03.06.2020 № 70-02/1-2998, не надало своїх заперечень і зауважень.

8. *Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення.*

- (76) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідження усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників торгів не спростовує те, що вищезазначені дії Відповідачів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів, проведених КСП «ХАРКІВГОРЛІФТ» за допомогою електронних закупівель «Prozorro».
- (77) Така поведінка Учасників торгів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. *Визначення розміру штрафу.*

- (78) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно

одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (79) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 22.06.2020 № 12991/9/20-40-04-07 (вх. від 24.06.2020 № 3379) повідомило, що ТОВ «ВІН-ВІН.ІН» звітність про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік не надало.
- (80) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ДНІПРОПЕТРОВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 22.06.2020 № 61002/10/04-36-50-30-12 (вх. від 25.06.2020 № 3403) повідомило, що ТОВ «ТРИАЛ-2019» звітність про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік не надало.
- (81) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (82) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії Учасників торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІН-ВІН.ІН» (ідентифікаційний код – 38631722) та ТОВАРИСТВО З

ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТРИАЛ – 2019» (ідентифікаційний код – 38497177), погодивши свої конкурсні пропозиції під час участі у відкритих торгах, проведених КОМУНАЛЬНИМ СПЕЦІАЛІЗОВАНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ХАРКІВГОРЛІФТ» (ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-10-25-001273-b) щодо закупівлі товару (код ДК 021:2015: 42410000-3 — Підіймально-транспортувальне обладнання) з метою забезпечення перемоги ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІН-ВІН.ІН», вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50, Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІН-ВІН.ІН» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТРИАЛ-2019» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Мешков К.С.