



## СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30.06.2020 № 70/58 – р/к

Справа № 3/01-112-19

м. Харків

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ БОЙКО ГАЛИНА СЕРГІЇВНА та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПАЛЄЙ АНТОН АНАТОЛІЙОВИЧ подали тендерні пропозиції на участь у торгах, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «МІСЬКИЙ ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЦЕНТР» (надалі – Замовник) на закупівлю «ДК 021:2015: 31520000-7 — Світильники та освітлювальна арматура» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» — UA-2018-10-17-000492-a) (надалі - Торги).

При цьому, ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ БОЙКО ГАЛИНА СЕРГІЇВНА та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПАЛЄЙ АНТОН АНАТОЛІЙОВИЧ спільно готувалися до участі у Торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 3/01-112-19 (надалі – Справа) такі дії ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ БОЙКО ГАЛИНИ СЕРГІЇВНИ та ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ ПАЛЄЯ АНТОНА АНАТОЛІЙОВИЧА визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ БОЙКО ГАЛИНУ СЕРГІЇВНУ - 68 000,00 грн.;
- на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ПАЛЄЯ АНТОНА АНАТОЛІЙОВИЧА - 68 000,00 грн.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (далі - Адміністративна

колегією Відділення), розглянувши матеріали Справи про порушення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ БОЙКО ГАЛИНОЮ СЕРГІЇВНОЮ та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ПАЛЄЄМ АНТОНОМ АНАТОЛІЙОВИЧЕМ законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання третього відділу досліджень і розслідувань від 19.06.2020 № 193

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Антиконтентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів під час проведення КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «МІСЬКИЙ ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЦЕНТР» закупівлі «ДК 021:2015: 31520000-7 — Світильники та освітлювальна арматура» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» — UA-2018-10-17-000492-a) (надалі — Торги).

### **2. ВІДПОВІДАЧІ**

- (2) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ БОЙКО ГАЛИНА СЕРГІЇВНА (ідентифікаційний номер – (конфіденційна інформація) (надалі – ФОП БОЙКО Г.С.) дата і номер запису про проведення державної реєстрації 14.07.2017 за № 2 480 000 0000 198328, місце проживання: 62447, місто Харків, (конфіденційна інформація). Основним видом діяльності ФОП БОЙКО Г.С. є діяльність у сфері права (код за КВЕД 69.10).

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПАЛЄЙ АНТОН АНАТОЛІЙОВИЧ (ідентифікаційний номер - (конфіденційна інформація) (надалі – ФОП ПАЛЄЙ А.А.) дата державної реєстрації - 01.04.2004, дата запису про проведення державної реєстрації - 09.12.2005 номер 2 480 017 0000 046088, місце проживання: 61072, місто Харків, (конфіденційна інформація). Основним видом діяльності ФОП ПАЛЄЯ А.А. є інші види роздрібною торгівлі в неспеціалізованих магазинах (код за КВЕД 47.19).

- (3) Тобто, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЙ А.А. (надалі разом – Учасники торгів, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

### **3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ**

- (4) За ознаками вчинення ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЄМ А.А. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у Торгах, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 01.08.2019 № 133-рп/к про

початок розгляду справи № 3/01-112-19.

- (5) Відділенням супровідними листами від 19.06.2020 № 70-02/3-3410 та № 70-02/3-3411 до ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЯ А.А. відповідно, направлено копію подання з попередніми висновками у Справі за їх місцезнаходженням.

#### 4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (6) Замовником 17.10.2018 на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення (UA-2018-10-17-000492-а) щодо проведення Торгів.
- (7) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) — 06.11.2018 (23 год. 00 хв.), початок електронного аукціону (дата і час) — 07.11.2018 (15 год. 23 хв.).
- (8) Очікувана вартість закупівлі — 4 266 500,00 гривень.
- (9) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЯ А.А.
- (10) Ціна тендерних пропозицій, запропонованих ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЯ А.А. на Торги, становила:

№ з/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн.
1	ФОП БОЙКО Г.С.	4 265 695,00	4 265 695,00
2	ФОП ПАЛЄЯ А.А.	4 266 500,00	4 266 500,00

- (11) Рішенням тендерного комітету Замовника переможцем Торгів визнано ФОП БОЙКО Г.С. з ціновою пропозицією у розмірі 4 265 695,00 гривень.
- (12) Замовником укладено з ФОП БОЙКО Г.С. договір про закупівлю товарів (робіт або послуг) від 21.11.2018 № В-18221.

#### 5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (13) Аналіз інформації та матеріалів, отриманих Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі — Відділення) під час розслідування Справи встановлені обставини, які свідчать про узгодження ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЯ А.А. дій та своєї поведінки під час участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

##### 5.1. Спільне використання точки доступу до мережі Інтернет

- (14) За інформацією ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО», наданою листом від 21.01.2019 № 206/220/03 (вх. від 28.01.2019 № 488) під час участі у Торгах ФОП БОЙКО Г.С. завантажувала свої тендерні пропозиції з електронного майданчика «zakupki.prom.ua», а ФОП ПАЛЄЯ А.А. - з електронного майданчика «SmartTender.biz».

- (15) Відповідно до вищевказаного листа ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» та листа ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СМАРТТЕНДЕР» (оператор електронного майданчика «SmartTender.biz») від 06.03.2019 № 145 (вх. від 07.03.2019 № 1889) Відділенням встановлено, що під час участі у Торгах ФОП ПАЛЄЙ А.А. подавав комерційну пропозицію, завантажував документи до пропозиції з **ІР-адреси – 194.242.99.30.**
- (16) В той же час аналізом листа ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (оператор електронного майданчика «zakupki.prom.ua») від 05.03.2019 № 269/03 (вх. від 11.03.2019 № 1932) встановлено, що ФОП БОЙКО Г.С. для участі в Торгах здійснювала реєстрацію на майданчику з **ІР-адреси 194.242.99.30.**
- (17) Листом від 25.01.2019 № 25/1 (вх. від 29.01.2019 № 533) ФОП БОЙКО Г.С. повідомила, що безпосередньо готувала документи, що були подані на Торги у складі тендерних пропозицій, та до підготовки та/або збору документів для участі у Торгах треті особи (суб'єкти господарювання, фізичні особи, що не є працівниками ФОП БОЙКО Г.С., тощо) не залучалися.
- (18) ФОП ПАЛЄЙ А.А. відповіді на вимогу голови Відділення від 04.01.2019 № 70-02/3-82 не надав.
- (19) Разом з тим, листом від 21.05.2019 б/н провайдер - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ОН ЕЙР ВС» повідомило, що послуги із доступу до мережі Інтернет з **ІР - адреси – 194.242.99.30**, зокрема 05.11.2018 о 13 год 51 хв. (дата та час реєстрації ФОП БОЙКО Г.С. на електронному майданчику «zakupki.prom.ua» для участі в Торгах) та 06.11.2018 о 13 год. 27 хв. (дата та час подання комерційної пропозиції та завантаження документів до пропозиції ФОП ПАЛЄСМ А.А.) надавалися ФОП ПАЛЄЮ А.А. за адресою: 61002, місто Харків, вулиця Чернишевська, 58.
- (20) Отже, використання Учасниками торгів однієї точки доступу до мережі Інтернет (ІР-адреси), яку міг використовувати лише один з Учасників торгів, а саме – ФОП ПАЛЄЙ А.А., свідчить про узгодженість дій ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄСЯ А.А. під час участі у Торгах.

## ***5.2. Синхронність дій Учасників торгів під час подання тендерних пропозицій у Торгах***

- (21) Відповідно до реєстрів отриманих тендерних пропозицій встановлено, що для участі у Торгах ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЙ А.А. подали свої тендерні пропозиції в один день, а саме 06.11.2018.
- (22) Оскільки Учасники торгів не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення до кінцевої дати подання пропозицій, подання Учасниками торгів своїх пропозицій в Торгах один і

той же день може свідчити про узгодженість дій ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЯ А.А. під час участі у Торгах.

### **5.3. Аналіз цінових пропозицій Учасників торгів під час участі у Торгах**

(23) Під час дослідження Відділення встановило наступне:

- цінові пропозиції ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЯ А.А. у Торгах відрізняються між собою лише на 805,00 грн. або на 0,01887 відсотка. При цьому, незважаючи на незначну різницю між ціновими пропозиціями, ані ФОП БОЙКО Г.С., ані ФОП ПАЛЄЯ А.А. під час Торгів не понижували ціни своєї первинної пропозиції.

№ з/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн.	Зниження ціни, грн.	Зниження ціни, %
1	ФОП БОЙКО Г.С.	4 265 695,00	4 265 695,00	0	0
2	ФОП ПАЛЄЯ А.А.	4 266 500,00	4 266 500,00	0	0

(24) Листом від 25.01.2019 № 25/1 (вх. від 29.01.2019 № 533) ФОП БОЙКО Г.С. повідомила, що формування ціни на товар, який був предметом закупівлі, здійснювалось з урахуванням вартості світодіодної піксельної сітки з додаванням комісійної винагороди, яка включає в себе витрати, понесені на поставку товару (послуги договорів цивільно-правового характеру, ЄСВ, оренди складу, офісні та транспортні витрати).

(25) ФОП ПАЛЄЯ А.А. відповіді на вимогу голови Відділення від 04.01.2019 № 70-02/3-82 не надав.

(26) Тобто, незважаючи на досить незначну різницю між ціновими пропозиціями, Учасники торгів не здійснювали кроків зі зниження цінових пропозицій, що свідчить про відсутність конкуренції та змагальності та про те, що їх цінова поведінка на Торгах є результатом попередньої домовленості.

### **5.4. Відсутність у одного з учасників повного переліку документів, що вимагалися документацією Торгів**

(27) Аналізом тендерних пропозицій Учасників торгів, поданих під час участі у Торгах, встановлено, що тендерна пропозиція ФОП ПАЛЄЯ А.А. не відповідає вимогам тендерної документації.

(28) Аналізом тендерної документації Торгів, а саме «Кваліфікаційних критеріїв до учасників та вимог, установлених статтею 17 Закону», встановлено необхідні документи для участі у зазначених торгах, а саме:

«Для участі у процедурі закупівлі Учасники повинні відповідати наступному кваліфікаційному критерію:

- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору.

Інформація про перелік підтверджуючих документів на відповідність Учасника кваліфікаційному критерію та підтвердження

відсутності/наявності підстав визначених статті 17 Закону вказана у Додатку № 3 тендерної документації» (мова оригіналу).

- (29) Додатком 3 тендерної документації передбачено, що на підтвердження відповідності вимогам кваліфікаційного критерію згідно зі статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі» Учасники надають наступні документи:

**«1) Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору.**

Довідку про укладання аналогічного договору поставки світлодіодної піксельної сітки у вигляді представленої табличної форми інформації про: найменування контрагента, реквізитів договору, предмету договору, ПІБ контактної особи контрагента та контактних номерів телефонів (українською мовою).

№ з/п	Найменування контрагента	Реквізити укладеного договору (№; дата укладання договору)	Предмет договору	ПІБ контактної особи контрагента по договору та номер її контактного телефону

Довідка підтверджується копією договору (з додатками та змінами, що є невід'ємною частиною договору) інформація про який вказана у табличній формі. (Аналогічним вважається договір поставки світлодіодної піксельної сітки укладений у відповідності до діючого законодавства України, на території України, з контрагентом зареєстрованим на території України)» (мова оригіналу).

- (30) Втім, як вбачається з документів, завантажених ФОП ПАЛЄЄМ А.А. до системи «Prozorro», вищезазначені документи ФОП ПАЛЄЄМ А.А. не надано.
- (31) Таким чином, тендерна пропозиція, подана ФОП ПАЛЄЄМ А.А. під час участі у Торгах, не відповідає вимогам тендерної документації Торгів.
- (32) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо, зокрема, якщо учасник:
- не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону;
  - тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (33) Вищезазначене свідчить про те, що ФОП ПАЛЄЙ А.А. не був зацікавлений у перемозі в Торгах, а брав участь лише в якості «технічного» учасника за попередньою домовленістю з ФОП БОЙКО Г.С. з метою забезпечення перемоги останньої у Торгах.

**5.5. Схожості у документах, завантажених учасникам до системи «Prozorro»**

- (34) За результатами порівняльного аналізу тендерних пропозицій, поданих Учасниками торгів на Торги, встановлено, що подані документи мають нехарактерні схожості у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, тощо.
- (35) В ході аналізу документів, завантажених Учасниками торгів до системи «Prozorro», встановлено схожість в зовнішньому оформленні бланків документів Учасників торгів (Малюнок 1 та Малюнок 2), а саме у обох учасників на бланках застосовано однаковий порядок розміщення наступної інформації:
- прізвище, ім'я по батькові фізичної особи-підприємця;
  - ЄДРПОУ;
  - юридична адреса;
  - телефон, електронна пошта.

(конфіденційна інформація)

Малюнок 1

(конфіденційна інформація)

Малюнок 2

- (36) При цьому в обох учасників: числове значення ЄДРПОУ зазначено підкресленим шрифтом та слово телефон скорочено, як «т.».
- (37) Пунктом 1 Розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Торгів передбачено, що тендерна пропозиція супроводжується підтвердними документами, що свідчать про здатність учасника виконати умови тендерної документації, зокрема: документом про відповідність пропозиції учасника технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі.
- (38) При цьому інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та перелік підтвердних документів на відповідність пропозиції учасника вказаним характеристикам наведена у Додатку № 1 тендерної документації Торгів та зазначений документ має наступну назву (Малюнок 3):

Технічна частина.¶  
¶  
*Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики, опис предмета закупівлі.*¶  
¶

Малюнок 3

- (39) Втім, аналізом документів, поданих учасниками у складі тендерних пропозицій встановлено, що в обох учасників вищезазначений документ має однакову назву, відмінну від вказаної Замовником, а саме:
- Довідка, надана ФОП БОЙКО Г.С. (Малюнок 4):

**ДОВІДКА**

**Про відповідність у повному обсязі пропозиції загальним вимогам до поставки та вимогам до гарантійного обслуговування**

## Малюнок 4

Довідка, надана ФОП ПАЛЄСМ А.А. (Малюнок 5):

**ДОВІДКА**

**Про відповідність у повному обсязі пропозиції загальним вимогам до поставки та вимогам до гарантійного обслуговування**

## Малюнок 5

Слід також зазначити, що у обох учасників слово «Про» надруковано з великої літери.

- (40) Крім того, в розділі «Вимоги щодо гарантійного обслуговування» Додатку 1 тендерної документації Торгів абзац 6 викладено Замовником наступним чином:

«Доставка модуля(лів) світлодіодної піксельної сітки до місця проведення гарантійного ремонту \_\_\_\_\_\* та повернення його замовнику здійснюється за рахунок \_\_\_\_\_\*. Гарантійний термін – 3 роки, подовжується на час усунення виявлених недоліків.»

- (41) Натомість, у обох учасників останнє речення «Гарантійний термін – 3 роки, подовжується на час усунення виявлених недоліків.» викладено з нового абзацу.

- (42) Додатком 2 Тендерної документації передбачена форма тендерної пропозиції, що подається учасниками, яка передбачає, крім іншого, заповнення наступної форми таблиці:

№ з/п	Найменування	Кількість (шт.)	Ціна** (грн)	Сума (грн)
Всього без ПДВ				
ПДВ 20%				
Загальна сума, з ПДВ				

- (43) Аналізом зазначених документів, поданих учасниками у складі тендерної пропозиції Торгів, встановлено, що вказана таблиця має схоже оформлення – а саме: застосовано напівжирне накреслення шрифту при зазначенні найменування продукції та однакове розміщення та написання словосполучення «ПДВ не передбачено», на відміну від форми, запропонованої Замовником, а саме (Малюнок 6 та Малюнок 7):

Заповнення таблиці ФОП БОЙКО Г.С.:



№ з/п	Найменування	Кількість (шт.)	Ціна** (грн)	Сума (грн)
1.	Модуль світлодіодної піксельної сітки	161	26 495	4 265 695
ПДВ не передбачено				

## Малюнок 6

Заповнення таблиці ФОП ПАЛЄЄМ А.А.:

№ з/п	Найменування	Кількість (шт.)	Ціна** (грн)	Сума (грн)
1.	Модуль світлодіодної піксельної сітки	161	26 500	4 266 500
ПДВ не передбачено				

## Малюнок 7

- (44) Пунктом 1 Розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Торгів передбачено, що тендерна пропозиція супроводжується підтвердними документами, що свідчать про здатність учасника виконати умови тендерної документації, зокрема документом про відповідність учасника вимогам, встановленим статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (45) Додатком 3 тендерної документації Торгів передбачено, що інформація про відсутність/наявність підстав, визначених у частинах першій (пунктами 2; 3; 4; 5; 6; 8; 9) і другій статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» надається учасниками у вигляді довідки у довільній формі, складеній українською мовою.
- (46) Втім, аналізом довідок про відсутність/наявність підстав, визначених у частинах першій (пунктах 2; 3; 4; 5; 6; 8; 9) і другій статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», поданих ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЄМ А.А. у складі тендерних пропозицій, встановлено, що учасниками подані ідентичні за текстовим змістом та схожі за зовнішнім оформленням довідки, а саме:
- у обох учасників однаковий по змісту текст документу з однаковим порядком його викладення;
  - учасниками застосовано однаковий інтервал між абзацами тексту;
  - у пункті 4 довідок зазначено у ФОП БОЙКО Г.С. – «Бойко Г.С. не була засуджена за злочин...», у ФОП ПАЛЄЄМ А.А. – «ПАЛЄЄМ А.А. не була засуджена за злочин...»;
  - після кожного абзацу обома учасниками застосовано розділовий знак «;» (крапка з комою), в тому числі і в останньому абзаці, який закінчує документ.

Крім того, назва документу ФОП БОЙКО Г.С. викладено наступним чином (Малюнок 8):

**ДОВІДКА**

**Про відсутність підстав, визначених в 2.1 ст. 17 (п.2;3;4;5;6;8;9)  
і 2.2 ст.17 Закону про публічні закупівлі.**

## Малюнок 8

назва документу **ФОП ПАЛЄЙ А.А.** викладено наступним чином (Малюнок 9):

**ДОВІДКА**

*щодо відсутності підстав, визначених в ч.1 ст. 17 (п.2;3;4;5;6;8;9)  
і ч.2 ст.17 Закону про публічні закупівлі.*

## Малюнок 9

Тобто у обох учасників однаково викладено словосполучення «Закону про публічні закупівлі», що є нетиповим.

- (47) Додатком 4 тендерної документації Торгів визначено перелік сканованих документів, що мають бути надані учасником у складі тендерної документації, до якого, зокрема, відноситься і «Лист-згода на здійснення обробки персональних даних згідно з вимогами Закону України від 01.06.2010 №2297-VI «Про захист персональних даних» службової (посадової) особи, або представника учасника процедури закупівлі, уповноважених підписувати тендерну пропозицію та договір, укладений за результатами торгів». Форма вказаного листа приведена у цьому додатку наступним чином:

**Лист-згода\***

Відповідно до Закону України від 01.06.2010 №2297-VI «Про захист персональних даних» даю згоду на обробку, використання, поширення та доступ до моїх персональних даних, відомостей, згідно з нормами чинного законодавства, які надаю про себе для забезпечення участі у процедурі закупівлі, цивільно-правових та господарських відносин.

Дата \_\_\_\_\_

- (48) Втім, вищевказані довідки учасників мають ідентичний зміст, дещо відмінний від тексту, викладеного Замовником, а саме:  
лист-згода, надана **ФОП БОЙКО Г.С.** (Малюнок 10):

**ЛИСТ-ЗГОДА****Щодо обробки персональних даних**

Я, Бойко Галина Сергіївна – Фізична особа - підприємець, відповідно до Закону України від 01.06.2010 №2297-VI «Про захист персональних даних» даю згоду на обробку, використання, поширення та доступ до моїх персональних даних, відомостей, згідно з нормами чинного законодавства, які надаю про себе для забезпечення участі у процедурі закупівлі, цивільно-правових та господарських відносин.

25 жовтня 2018 року



ФОП Бойко Г.С.

Малюнок 10

лист-згода, надана ФОП ПАЛЄЄМ А.А. (Малюнок 11):

**ЛИСТ-ЗГОДА***на здійснення обробки персональних даних згідно з вимогами ЗУ*

Я, ПАЛЄЙ АНТОН АНАТОЛІЙОВИЧ – ФІЗИЧНА ОСОБА - ПІДПРИЄМЕЦЬ, відповідно до Закону України від 01.06.2010 №2297-VI «Про захист персональних даних» даю згоду на обробку, використання, поширення та доступ до моїх персональних даних, відомостей, згідно з нормами чинного законодавства, які надаю про себе для забезпечення участі у процедурі закупівлі, цивільно-правових та господарських відносин.

Дата «05» листопада 2018 р.

ФОП Палей А.А.*(Посада, прізвище, ініціали, підпис особи учасника, надає згоду на обробку персональних даних)*

Малюнок 11


- (49) Додатком 4 тендерної документації Торгів передбачено подання учасником Торгів копії документу фінансової звітності за останній звітний період, що містить інформацію про фінансове становище, у разі складання такого документу у відповідності до законодавства з копією квитанції про надання його до центру обробки електронних звітів Держстату України (Баланс за останній звітний період).
- (50) Втім, ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЄМ А.А. надані ідентичні за змістом довідки з однаковою назвою («ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ»): довідка, надана ФОП БОЙКО Г.С. (Малюнок 12):

## ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ

### Щодо документу фінансової звітності за останній звітний період

Даним листом повідомляю, що у відповідності до Податкового Кодексу України від 02.12.2010р. №2755, документом фінансової звітності для Фізична особа – підприємець 3-ї групи єдиного податку є податкова декларація платника єдиного податку Фізичної особи-підприємця.

Строк подачі декларації календарний квартал.

  
\_\_\_\_\_ *Фізична особа-підприємець Бойко Г.С.*

### Малюнок 12

Довідка, надана ФОП ПАЛЄЄМ А.А. (Малюнок 13):

## ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ

### *щодо документу фінансової звітності за останній звітний період*

Даним листом повідомляю, що у відповідності до Податкового Кодексу України від 02.12.2010р. №2755, документом фінансової звітності для Фізична особа – підприємець 1-ї та 2-ї групи єдиного податку є податкова декларація платника єдиного податку Фізичної особи-підприємця.

Строк подачі декларації календарний квартал.

ФОП Палєєв А.А.

*(Посада, прізвище, ініціали, підпис уповноваженої особи учасника)*




### Малюнок 13

- (51) Крім того, Додатком 4 тендерної документації Торгів передбачено подання учасником Торгів гарантійного листа щодо ознайомлення з проектом договору та погодженням на виконання його у разі перемоги в торгах. Форма такого листа та зміст Замовником не передбачена.
- (52) Втім, ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЄМ А.А. подано однакові за змістом та викладенням інформації гарантійні листи, а саме:
- гарантійний лист ФОП БОЙКО Г.С. (Малюнок 14):

## ГАРАНТІЙНИЙ ЛИСТ

### Щодо ознайомлення з проектом договору та погодженням на виконання його умов

Я, Бойко Галина Сергіївна – Фізична особа - підприємець, ознайомена з проектом договору з комунальним підприємством «Міський інформаційний центр» щодо своєчасної та якісної поставки товару за ДК 021:2015 – 31520000-7 Світильники та освітлювальна арматура (модуль світлодіодної піксельної сітки) у кількості 161 штуки та у разі перемоги в торгах погоджуюсь на виконання всіх умов договору та зобов'язань за ним.

  
\_\_\_\_\_ *Фізична особа-підприємець Бойко Г.С.*



Малюнок 14

гарантійний лист ФОП ПАЛЄЯ А.А. (Малюнок 15):

## ГАРАНТІЙНИЙ ЛИСТ

*щодо ознайомлення з проектом договору та погодженням на виконання його у разі перемоги в торгах*

Я, ПАЛЄЙ АНТОН АНАТОЛІЙОВИЧ – ФІЗИЧНА ОСОБА - ПІДПРИЄМЕЦЬ, ознайомлений з проектом договору з Комунальним підприємством «Міський інформаційний центр» щодо своєчасної та якісної поставки товару за ДК 021:2015 – 31520000-7 Світильники та освітлювальна арматура (модуль світлодіодної піксельної сітки) у кількості 161 штуки та у разі перемоги в торгах погоджуюсь на виконання всіх умов договору та зобов'язань за ним.

ФО-П Палей А.А.   
(Посада, прізвище, ініціали, підпис уповноваженої особи учасника)  


Малюнок 15

- (53) Листом від 25.01.2019 № 25\1 (вх. від 21.01.2019 № 533) ФОП БОЙКО Г.С. зазначила, що не залучала до підготовки тендерних пропозицій у Торгах сторонніх осіб та всі документи тендерних пропозицій готувались самостійно.
- (54) ФОП ПАЛЄЙ А.А. відповіді на вимогу голови Відділення від 04.01.2019 № 70-02/3-82 не надав.
- (55) Отже, зазначена схожість в оформленні документів, поданих ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЄМ А.А. на Торги може свідчити про обмін інформацією між ними та спільну підготовку до участі у Торгах.

### **5.6. Однакові властивості електронних файлів**

(56) Аналізом тендерних пропозицій, поданих ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄСМ А.А. під час участі у Торгах, встановлено, що окремі документи, подані Учасниками торгів, створено з використанням однакової офісної техніки та ідентичного програмного забезпечення, а саме:

Назва документа	Опис властивостей			
	Тип документа	Програма творець PDF	Програма виробник PDF	Версія програми PDF
<b>ФОП БОЙКО Г.С.</b>				
1 - Дов_дка про в_дпов_дн_сть вимогам та гарант.обслуговування	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
2 - Дов_дка про в_дпов_дн_сть комплектац_ї та тех.специф_кац_ї	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
3 - Тендерна пропозиц_я	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
4 - Дов_дка про наявн_сть докум.п_дтвердженого досв_ду в аналог.роботах	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
5 - Дов_дка про п_дсути_сть п_дстав визнач. в 2.1 _ 2.2 ст.17 ЗУ	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
5 - Лист-згода щодо обробки персональних даних	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
6 - Анкета учасника	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
6 - Гарант_йний лист про ознайомлення та погодження з проектом Договору	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
7 - _нформац_йний лист щодо ф_н.зв_тност_	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
Виписка з ЄДР ФОП	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.3 (Acrobat 4.x)
Витяг з реєстру платника	PDF File	Canon	IJ Scan	1.3 (Acrobat 4.x)

един.податку	(.pdf)	SC1011	Utility	
Кв_танц_я та ф_н.зв_тн_сть	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.3 (Acrobat 4.x)
Паспорт та код Бойко Г.С	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.3 (Acrobat 4.x)
<b>ФОП ПАЛЕЙ А.А.</b>				
1 - Довідка про відповід.вимогам та гарант.обслуг-ня	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
2 - Довідка про відповідність комплектації та тех.специфікації	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
3 - ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
4 - Довідка про відповідність згідно ст.17 ЗУ	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
5 - Лист-згода на обробку персон.даних	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
6 - Анкета учасника	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
7 - Гарантійний лист про погодження та згоду на підпис.проекту Договору	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
8 - Інформаційний лист про вигляд фін.звітності	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.6 (Acrobat 7.x)
9 - Фін.звіт та квітанція ФОП Палей АА	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.3 (Acrobat 4.x)
10 - Свід-во реєстрації ФОП Палей АА	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.3 (Acrobat 4.x)
11 - ВИТЯГ з ЄДР (ФОП Палей АА)	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.3 (Acrobat 4.x)
12 - Свід-во платника един.податку ФОП Палей АА	PDF File (.pdf)	Canon SC1011	IJ Scan Utility	1.3 (Acrobat 4.x)

(57) Отже, документи, подані у складі тендерних пропозицій

ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЄМ А.А. на Торги, мають спільні властивості, що свідчить про однакове походження цих документів та/або про спільну (угоджену) підготовку.

- (58) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (59) Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення торгів пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.
- (60) Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій Учасниками торгів призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів, що в свою чергу призводить до спотворення їх результатів.
- (61) Характер та кількість виявлених спільних рис можуть виключати можливість того, що тендерні пропозиції ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЄМ А.А. готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені обставини можуть вказувати на те, що тендерні пропозиції готувалися спільно (або однією особою) та мав місце обмін інформацією між Учасниками торгів.
- (62) З огляду на вищезазначене, Учасники торгів під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (63) Внаслідок узгодженості поведінки Учасників торгів право на укладення договору за результатами Торгів одним з Учасників торгів — ФОП БОЙКО Г.С. одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.

## **6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ**

- (64) Таким чином, установлені Відділенням факти у своїй сукупності, зокрема:
- спільне використання точки доступу до мережі Інтернет під час участі у Торгах;
  - синхронність дій Учасників торгів під час подання тендерних пропозицій у Торгах;



- поведінка Учасників торгів в ході аукціонів у Торгах;
- неподання одним із Учасників торгів всіх документів, передбачених тендерною документацією Торгів;
- нехарактерні схожості у документах, завантажених учасникам до системи «Prozorro»;
- однакові властивостей електронних файлів, поданих Учасниками торгів під час участі у Торгах,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками торгів своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах.

- (65) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники торгів тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (66) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (67) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (68) Частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (69) Така поведінка Учасників торгів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (70) Враховуючи зазначене, дії ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЯ А.А., які полягають у погодженні конкурсних пропозицій під час їх участі у торгах, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «МІСЬКИЙ ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЦЕНТР» на закупівлю «ДК 021:2015: 31520000-7 — Світильники та освітлювальна арматура» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» — UA-2018-10-17-000492-a), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних

узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

- (71) Доказами, які підтверджують вчинення ФОП БОЙКО Г.С. та ФОП ПАЛЄЄМ А.А. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться у матеріалах Справи.

## **7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ УЧАСНИКІВ ТОРГІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (72) ФОП БОЙКО Г.С. на подання з попередніми висновками у Справі, які були надіслані листом від 19.06.2020 № 70-02/3-3410 заперечень не надала.
- (73) ФОП ПАЛЄЙ А.А. на подання з попередніми висновками у Справі, які були надіслані листом від 19.06.2020 № 70-02/3-3411 заперечень не надав.

## **8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (74) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідження усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників торгів не спростовує те, що вищезазначені дії Відповідачів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів, проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «МІСЬКИЙ ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЦЕНТР» за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» — UA-2018-10-17-000492-a).
- (75) Така поведінка Учасників торгів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ**

- (76) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (77) Відповідно до листа Головного управління Державної податкової служби України у Харківській області від 13.02.2020 № 3610/9/20-40-56-06-21 обсяг доходу (виручки), отриманого ФОП БОЙКО Г.С. від реалізації продукції, товарів, робіт та послуг за 2019 рік складає 1 780 377 (один мільйон сімсот вісімдесят тисяч триста сімдесят сім) гривень 86 копійок.
- (78) Відповідно до листа Головного управління Державної податкової служби України у Харківській області від 13.02.2020 № 3610/9/20-40-56-06-21 обсяг доходу (виручки), отриманого ФОП ПАЛЄЄМ А.А. від реалізації

продукції, товарів, робіт та послуг за 2019 рік складає 818 456 (вісімсот вісімнадцять тисяч чотириста п'ятдесят шість) гривень 91 копія.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА – ПІДПРИЄМЕЦЬ БОЙКО ГАЛИНА СЕРГІЇВНА (конфіденційна інформація) та ФІЗИЧНА ОСОБА – ПІДПРИЄМЕЦЬ ПАЛЄЙ АНТОН АНАТОЛІЙОВИЧ (конфіденційна інформація) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у відкритих торгах з використанням електронної системи закупівель «Prozorro», проведених КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «МІСЬКИЙ ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЦЕНТР» на закупівлю «ДК 021:2015: 31520000-7 — Світильники та освітлювальна арматура» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» — UA-2018-10-17-000492-a).

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФІЗИЧНУ ОСОБУ – ПІДПРИЄМЦЯ БОЙКО ГАЛИНУ СЕРГІЇВНУ штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФІЗИЧНУ ОСОБУ – ПІДПРИЄМЦЯ ПАЛЄЯ АНТОНА АНАТОЛІЙОВИЧА штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт

господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Мешков К.С.