



**СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО
ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

11.08.2020 №70/72-р/к

Справа № 46

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ФІЗИЧНА ОСОБА - ПІДПРИЄМЕЦЬ ДМИТРИЄВА СВІТЛАНА ПЕТРІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – (конфіденційна інформація) і ФІЗИЧНА ОСОБА - ПІДПРИЄМЕЦЬ ГАЛИЦЬКИЙ ВОЛОДИМИР ПЕТРОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків (конфіденційна інформація) подали тендерні пропозиції на участь у торгах за предметами закупівлі:

- «Верхній одяг різний (брюки чоловічі напівшерстяні, брюки джинсові)», проведених Дмитрівським обласним психоневрологічним інтернатом (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2017-06-29-000892-b) (далі - Торги №1);

- «Спідня білизна (труси чоловічі, шкарпетки чоловічі напівшерстяні, шкарпетки чоловічі бавовняні, піжама, кальсони)», проведених Дмитрівським обласним психоневрологічним інтернатом (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2017-06-29-000995-b) (далі – Торги №2);

- «Взуття», проведених Новгородською спеціальною загальноосвітньою школою - інтернатом № 38 Донецької обласної ради (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2017-06-29-000711-b) (далі – Торги №3).

При цьому ФОП ДМИТРИЄВА СВІТЛАНА ПЕТРІВНА та ФОП ГАЛИЦЬКИЙ ВОЛОДИМИР ПЕТРОВИЧ спільно готувались до участі у Торгах №№ 1-3, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки до участі у вказаних торгах.

За результатами розгляду справи № 46 такі дії ФОП ДМИТРИЄВОЇ СВІТЛАНИ ПЕТРІВНИ та ФОП ГАЛИЦЬКОГО ВОЛОДИМИРА ПЕТРОВИЧА визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП ДМИТРИЄВУ СВІТЛАНУ ПЕТРІВНУ накладено штраф на загальну суму 204 000 грн. (двісті чотири тисячі грн. 00 коп.)

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 46 про порушення ФОП ДМИТРИЄВОЮ СВІТЛАНЮ ПЕТРІВНОЮ та ФОП ГАЛИЦЬКИМ ВОЛОДИМИРОМ ПЕТРОВИЧЕМ законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Луганській області Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.07.2020 №70-03/261 п

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконкурентні узгоджені дії, які є предметом у справі, стосуються спотворення результатів наступних торгів за предметами закупівлі:
 - «Верхній одяг різний (брюки чоловічі напівшерстяні, брюки джинсові)», проведених Дмитрівським обласним психоневрологічним інтернатом (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2017-06-29-000892-b);
 - «Спідня білизна (труси чоловічі, шкарпетки чоловічі напівшерстяні, шкарпетки чоловічі бавовняні, піжама, кальсони)», проведених Дмитрівським обласним психоневрологічним інтернатом (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2017-06-29-000995-b);
 - «Взуття», проведених Новгородською спеціальною загальноосвітньою школою - інтернатом №38 Донецької обласної ради (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2017-06-29-000711-b).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
- (3) ФОП ДМИТРИЄВА СВІТЛАНА ПЕТРІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків (конфіденційна інформація). Місце проживання ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П.: 02002, м. Київ, вулиця

(конфіденційна інформація). Видами господарської діяльності ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П., зокрема, є: код КВЕД 46.41 Оптова торгівля текстильними товарами (основний); код КВЕД 46.42 Оптова торгівля одягом і взуттям.

- (4) ФОП ГАЛИЦЬКИЙ ВОЛОДИМИР ПЕТРОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків (конфіденційна інформація) станом на час проведення процедур закупівель був зареєстрований як фізична особа-підприємець у ЄДР. Місце проживання ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П.: 02094, м. Київ, (конфіденційна інформація).
- (5) Види господарської діяльності ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П., зокрема: код КВЕД 46.41 Оптова торгівля текстильними товарами (основний); код КВЕД 46.42 Оптова торгівля одягом і взуттям.
- (6) В розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» станом на час проведення Торгів №№ 1-3 Відповідачі були суб'єктами господарювання, оскільки обидва на той час здійснювали діяльність з реалізації, придбання товарів, та іншу господарську діяльність.
- (7) Відповідно до інформації у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і громадських формувань стан суб'єкта підприємницької діяльності – фізичної особи - підприємця ГАЛИЦЬКОГО ВОЛОДИМИРА ПЕТРОВИЧА припинено 02.12.2019 року, номер запису – 20670060003163014 (номер витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і громадських формувань – 1006993025, дата та час формування витягу – 05.08.2020 року о 13:30:02).

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (8) Розпорядженням адміністративної колегії Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.09.2019 року № 47-рп/к, у зв'язку з наявністю у діях фізичної особи-підприємця ДМИТРИЄВОЇ СВІТЛАНИ ПЕТРІВНИ та фізичної особи-підприємця ГАЛИЦЬКОГО ВОЛОДИМИРА ПЕТРОВИЧА, які полягають у погодженні ними своїх пропозицій під час підготовки до участі у Торгах №№1-3, ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, було розпочато розгляд справи № 46 (далі – Справа).
- (9) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 року № 23-рп (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 року № 5-рп):

- 1) 01.06.2020 року Луганське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України припинено шляхом приєднання до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, яке визначено правонаступником всіх майнових прав та обов'язків;
- 2) Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України перейменовано у Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

4. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

4.1. Торги № 1

- (10) Оголошення про проведення Торгів № 1 було розміщено в електронній системі закупівель 29.06.2017 року за № UA-2017-06-29-000892-b.
- (11) Замовник – Дмитрівський обласний психоневрологічний інтернат (далі – Замовник №1), ідентифікаційний код юридичної особи 03190107.
- (12) Предмет закупівлі: «Верхній одяг різний (брюки чоловічі напівшерстяні, брюки джинсові)».
- (13) Очікувана вартість закупівлі – 240 000,00 грн з ПДВ.
- (14) Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 93540, Україна, Луганська область, Дмитрівка, вул. Центральна, 32 а.
- (15) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 31 липня 2017 року - 31 серпня 2017 року.
- (16) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 17 липня 2017 року 9:00.
- (17) Дата і час розкриття тендерних пропозицій: 18 липня 2017 року о 12:44.
- (18) Початок електронного аукціону (дата і час) – 18 липня 2017 року о 12:11.

4.1.1. Тендерні пропозиції

- (19) Згідно з інформацією, розміщеною в електронній системі закупівель, на участь у Торгах № 1 свої пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:
 - 1) ФОП ГАЛИЦЬКИЙ ВОЛОДИМИР ПЕТРОВИЧ із ціною пропозиції 184 200,00 грн;
 - 2) ФОП ЄРЕМЧУК ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ із ціною пропозиції 225 000,00 грн;
 - 3) ФОП ДМИТРИЄВА СВІТЛАНА ПЕТРІВНА із ціною пропозиції 225 000,00 грн;
 - 4) ФОП ПОСОХ КАТЕРИНА ІГОРІВНА із ціною пропозиції 229 800,00 грн.

4.1.2. Результати торгів

- (20) Аукціон щодо визначення переможця Торгів № 1 відбувся 18 липня 2017 року о 12:11. Під час аукціону ФОП ДМИТРИЄВА С.П., на відміну від ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П., знижувала ціну своєї пропозиції.
- (21) Згідно з інформацією, розміщеною в електронній системі закупівель, переможцем Торгів № 1 визначено ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П., який запропонував меншу ціну (протокол засідання тендерного комітету від 24.07.2017 № 149).
- (22) Повідомлення про намір укласти договір з ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. було оприлюднено в електронній системі закупівель 24 липня 2017 року о 12:22. За результатами Торгів № 1 між Замовником № 1 і ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. укладено договір від 07.08.2017 №143 з ціною договору 184 200,00 грн з ПДВ.

4.2. Торги № 2

- (23) Оголошення про проведення Торгів № 2 було розміщено в електронній системі закупівель 29.06.2017 року за № UA-2017-06-29-000995-b.
- (24) Замовник – Дмитрівський обласний психоневрологічний інтернат, ідентифікаційний код юридичної особи 03190107.
- (25) Предмет закупівлі: «Спідня білизна (труси чоловічі, шкарпетки чоловічі напівшерстяні, шкарпетки чоловічі бавовняні, піжама, кальсони)».
- (26) Очікувана вартість закупівлі – 240 000,00 грн з ПДВ.
- (27) Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 93540, Україна, Луганська область, Дмитрівка, вул. Центральна, 32 а.
- (28) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 31 липня 2017 року - 31 серпня 2017 року .
- (29) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 17 липня 2017 року 10:00.
- (30) Дата і час розкриття тендерних пропозицій: 18 липня 2017 року 12:12.
- (31) Початок електронного аукціону (дата і час) – 18 липня 2017 року 11:21.

4.2.1. Тендерні пропозиції

- (32) Згідно з інформацією, розміщеною в електронній системі закупівель, на участь у Торгах № 2 свої пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:
 - 1) ФОП ЛЕВЧУК СВІТЛАНА МИКОЛАЇВНА із ціною пропозиції 139 800,00 грн;
 - 2) ФОП ДМИТРИЄВА СВІТЛАНА ПЕТРІВНА із ціною пропозиції 189 600,00 грн;
 - 3) ФОП ЄРЕМЧУК ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ із ціною пропозиції 199 500,00 грн;

- 4) ФОП РУРКО ЮЛІЯ АНДРІЇВНА із ціною пропозиції 211 680,00 грн;
- 5) ФОП ПОСОХ КАТЕРИНА ІГОРІВНА із ціною пропозиції 210 000,00 грн;
- 6) ФОП ГАЛИЦЬКИЙ ВОЛОДИМИР ПЕТРОВИЧ із ціною пропозиції 224 400,00 грн;
- 7) ПП «СТЕП ТРЕЙД» із ціною пропозиції 196 200,00 грн.

4.2.2. Результати торгів

- (33) Аукціон щодо визначення переможця Торгів № 2 відбувся 18 липня 2017 року об 11:21. Під час аукціону Відповідачі знижували ціни своїх пропозицій.
- (34) Згідно з інформацією, розміщеною в електронній системі закупівель, переможцем Торгів № 2 визначено ФОП ДМИТРИЄВУ С.П. (протокол засідання тендерного комітету від 24.07.2017 року № 151).
- (35) Повідомлення про намір укласти договір з ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. було оприлюднено в електронній системі закупівель 24 липня 2017 року о 15:33. За результатами Торгів № 2 між Замовником № 1 і ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. укладено договір від 07.08.2017 року № 142 з ціною договору 173 599,00 грн з ПДВ.

4.3. Торги № 3

- (36) Оголошення про проведення Торгів № 3 було розміщено в електронній системі закупівель 29.06.2017 року за № UA-2017-06-29-000711-b.
- (37) Замовник – Новгородська спеціальна загальноосвітня школа-інтернат № 38 Донецької обласної ради (далі – Замовник № 2), ідентифікаційний код юридичної особи 25731035.
- (38) Предмет закупівлі: «Взуття».
- (39) Очікувана вартість закупівлі – 145 450,00 грн з ПДВ.
- (40) Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 85294, Україна, Донецька область, смт. Новгородське, пров. Гужви, 24.
- (41) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 12 липня 2017 року - 31 грудня 2017 року.
- (42) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 07 липня 2017 року 15:00.
- (43) Дата і час розкриття тендерних пропозицій: 10 липня 2017 року 11:58.
- (44) Початок електронного аукціону (дата і час) – 10 липня 2017 року 11:25.

4.3.1. Тендерні пропозиції

- (45) Згідно з інформацією, розміщеною в електронній системі закупівель, на

участь у Торгах № 3 свої пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

- 1) ФОП ГАЛИЦЬКИЙ ВОЛОДИМИР ПЕТРОВИЧ із ціною пропозиції 112 900,00 грн;
- 2) ФОП ЯЩЕНКО ЛІДІЯ ПАВЛІВНА із ціною пропозиції 126 500,00 грн;
- 3) ФОП ЛИПЧАНСЬКА ОЛЕНА ОЛЕКСАНДРІВНА із ціною пропозиції 137 550,00 грн;
- 4) ФОП ДМИТРИЄВА СВІТЛАНА ПЕТРІВНА із ціною пропозиції 145 340,00 грн;

4.3.2. Результати торгів

- (46) Аукціон щодо визначення переможця Торгів № 3 відбувся 10 липня 2017 року об 11:58. Під час аукціону з Відповідачем тільки ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. знижував ціну своєї пропозиції.
- (47) Згідно з інформацією, розміщеною в електронній системі закупівель, переможцем Торгів № 3 визначено ФОП ЯЩЕНКО Л.П. (протокол засідання тендерного комітету Замовника № 2 від 11.07.2017 року № 171).
- (48) Повідомлення про намір укласти договір з ФОП ЯЩЕНКО Л.П. було оприлюднено в електронній системі закупівель 11 липня 2017 року о 14:58. За результатами Торгів № 3 між Замовником № 2 і ФОП ЯЩЕНКО Л.П. укладено договір від 17.07.2017 року № 84 в з ціною договору 111 444 ,00 грн з ПДВ.
- (49) Аналізом інформації та матеріалів, отриманих під час здійснення дослідження та розслідування Справи, виявлено обставини, які свідчать про вчинення Відповідачами порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що підтверджується наступним.

5. ОЗНАКИ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (50) Аналіз матеріалів Торгів №№ 1-3, а також інформації та матеріалів, отриманих під час розгляду Справи, засвідчив, що ФОП ДМИТРИЄВА С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. узгодили між собою умови участі в Торгах №№ 1-3 з метою забезпечення перемоги одному з них, що підтверджується наступним.
- (51) Відповідно до наведеного у відповіді ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. (лист від 26.09.2019, далі - Лист ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П.):
 - конфіденційність тендерної пропозиції нею забезпечувалась;
 - з відкритих джерел, доступних для інших суб'єктів господарювання, та/або джерел, які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам

господарювання, фізичним особам тощо), зокрема із засобів масової інформації (ЗМІ), мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо нею було взято наступні документи для підготовки своїх пропозицій, які були надані для участі у Торгах №№1-3: довідка про банкрутство та довідка про відсутність корупційних правопорушень. Щодо інших документів, які додавались до конкурсних пропозицій, така інформація відсутня;

- надання інформації, зокрема документів, шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів, у тому числі в електронному вигляді, а також листування, як в паперовому, так і в електронному вигляді тощо між ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П., її представниками або працівниками з іншими учасниками Торгів №№1-3, Замовниками торгів або їх представниками (працівниками) не здійснювалось (як наведено у Листі ФОП ДМИТРИЄВОЙ С.П. «*передачі документів, які використовувались у торгах, не було...*» (цитата));

- на питання щодо залучення працівників або третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. тощо) до підготовки або збору документів (тендерних пропозицій, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо) для участі у Торгах №№1-3, а також в інших торгах у період часу 2016 року – липень 2017 року, в яких ФОП ДМИТРИЄВА С.П. брала участь, у Листі ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П наведено: «*...діяльність здійснюється особисто...*» (цитата);

- на питання стосовно колишніх та діючих працівників, які у період часу 2016 року – липень 2017 року працювали у ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. у Листі ФОП ДМИТРИЄВОЙ С.П наведено, що «*...найманих працівників не було...*» (цитата);

- на питання стосовно надання копій звернень ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. (заяви, листи тощо) до замовників Торгів №№ 1-3, органів державної влади (державної податкової інспекції, державного реєстратора тощо) та банківських установ щодо отримання необхідних довідок та інформації для участі в Торгах №№ 1-3 у Листі ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П наведено, що вона «*...не веде облік та зберігання листів, звернень тощо до замовників та інших установ. Тому надати всі ці звернення не маю можливості...*» (цитата);

- на питання відносно використання адміністративних, складських та виробничих приміщень у Листі ФОП ДМИТРИЄВОЙ С.П наведено, що «*...у період часу червень 2016 – липень 2017 адміністративні, складські та виробничі приміщення не використовувалися...*» (цитата);

- на питання щодо суб'єктів господарювання (повна юридична назва, адреса, код ЄДРПОУ), у яких ФОП ДМИТРИЄВА С.П. протягом періоду часу 2016 року – липень 2017 року здійснювала закупівлю

- брюк чоловічих напівшерстяних, брюк джинсових;
- спідньої білизни (труси чоловічі, шкарпетки чоловічі напівшерстяні, шкарпетки чоловічі бавовняні, піжама, кальсони);
- взуття

та окремого виділення суб'єктів господарювання та договорів з ними (із зазначенням ціни придбання), в яких в 2017 році зазначені товари закуповувались (планувалось закуповувати) для реалізації Дмитрівському обласному психоневрологічному інтернату (Луганська область) та Новгородській спеціальній загальноосвітній школі – інтернату № 38 Донецької обласної ради (Донецька область) за результатами Торгів №№ 1-3, у Листі ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. наведено, що вона «...є платником єдиного податку 2 групи, тому протягом часу 2016 – липень 2017 веде тільки облік валового доходу, який відображено у Книзі обліку доходів...» (цитата);

- на питання щодо наявності у період часу 2016 року - липень 2017 року договірних відносин між ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. та іншими учасниками Торгів №№1-3, зокрема шляхом укладання договорів (угод, контрактів тощо) та надання копій підтверджуючих документів (договорів тощо) ФОП ДМИТРИЄВА С.П. надала копію Договору комісії на продаж продукції від 27.07.2017 року №1/2017, укладеного нею з ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. (комісіонер).

5.1 Господарські відносини між Відповідачами

- (52) Головне управління ДФС у м. Києві у Додатку 2 до листа від 04.12.2018 року № 37299/9/26-15-08-06-19 (далі – Додаток 2) надало відомості з інформаційного фонду Державного реєстру фізичних осіб – платників податків Державної фіскальної служби України про джерела доходів фізичних осіб, які перебували у трудових відносинах (отримували доходи) з ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П.
- (53) Так, відповідно до Додатку 2 у період проведення Торгів №№ 1-3 ГАЛИЦЬКИЙ ВОЛОДИМИР ПЕТРОВИЧ отримував доходи від ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. В свою чергу ДМИТРИЄВА СВІТЛАНА ПЕТРІВНА також у період проведення Торгів №№ 1-3 отримувала доходи від ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П.
- (54) Внаслідок існування господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їхньої поведінки під час участі у процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що Відповідачі були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного.

5.2 Використання Відповідачами однієї IP-адреси.

- (55) Згідно з інформацією, наведеною у листах ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 13.06.2018 року №429/06 та від 27.09.2018 року №790/09, Відповідачі використовували для реєстрації, входу до кабінету учасника та інших дій, пов'язаних з подачею заявок на участь у Торгах №№1-3 одну IP-адресу – 91.197.170.222.
- (56) ТОВ «Інтрафік» листом від 11.07.2018 року №1/11072018 надало інформацію, що IP-адреса 97.197.170.222 не знаходиться в зоні обслуговування ТОВ «Інтрафік», а належить провайдеру, що знаходиться у США.
- (57) Отже, ФОП ДМИТРИЄВА С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. для здійснення дій, пов'язаних з участю у Торгах №№1-3, використовували одну IP-адресу, яка належить провайдеру з США, тобто існує можливість використання цими суб'єктами господарювання VPN-сервісів з метою приховування ними реальної IP-адреси, що дає підстави вважати про узгоджену поведінку між Відповідачами.
- (58) Використання ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. однієї IP-адреси під час подання пропозицій на Торги №№1-3 також підтверджує єдність інтересів та наявність між ними обміну інформацією.

5.3 Синхронізація у часі дій Відповідачів при отриманні документів

- (59) ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. та ФОП ДМИТРИЄВА С.П. зареєстровані як платники єдиного податку у Державній податковій інспекції у Дніпровському районі ГУ ДФС у м. Києві.
- (60) Згідно з матеріалами, доданими до Листа ГУ ДФС у м. Києві від 04.12.2018 року № 37299/9/26-15-08-06-19, запит про отримання витягу з реєстру платників єдиного податку до вищенаведеного контролюючого органу було подано:
- ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. – 12 червня 2017 року о 14-37 (зареєстровано у Державній податковій інспекції у Дніпровському районі ГУ ДФС у м. Києві 12.06.2017 року за №5109/Д);
 - ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. – 12 червня 2017 року о 14-40 (зареєстровано у Державній податковій інспекції у Дніпровському районі ГУ ДФС у м. Києві 12.06.2017 року за №5110/Г).
- (61) Витяг з реєстру платників єдиного податку ФОП ДМИТРИЄВІЙ С.П. було видано 13.06.2017 року за №1726533402614.
- (62) Витяг з реєстру платників єдиного податку ФОП ГАЛИЦЬКОМУ В.П. було видано 13.06.2017 року за №1726533402607.
- (63) Вказані витяги під відповідними номерами були додані ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. та ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. до документів

для участі у Торгах №№ 1-3.

- (64) Дії ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П. при наданні запитів про отримання витягу з реєстру платників єдиного податку свідчать про синхронізацію цих дій у часі.
- (65) Згідно з матеріалами, доданими до листа ГУ ДФС у м. Києві від 04.12.2018 року № 37299/9/26-15-08-06-19, заяву про отримання довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів до вищенаведеного контролюючого органу було подано:
- ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. – 05 липня 2017 року о 17-16 (zareєстровано у Державній податковій інспекції у Дніпровському районі ГУ ДФС у м. Києві 05.07.2017 року за №6539/Г). Як наведено у цій заяві, її мали отримати для надання до Ново-Білецького психоневрологічного інтернату для чоловіків;
 - ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. – 05 липня 2017 року о 17-18 (zareєстровано у Державній податковій інспекції у Дніпровському районі ГУ ДФС у м. Києві 05.07.2017 року за №6540/Д). Як наведено у цій заяві, її мали отримати для надання до Калиновського психоневрологічного інтернату.
- (66) Довідку про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів ФОП ГАЛИЦЬКОМУ В.П. було видано 11.07.2017 року за № 4965/Г/26-53-12-01-11.
- (67) Довідку про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів ФОП ДМИТРИЄВІЙ С.П. було видано 11.07.2017 року за № 4969/Д/26-53-12-01-11.
- (68) Вказані довідки були подані ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. та ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. для участі у Торгах №№ 1,2.
- (69) Дії Відповідачів при наданні заяв про отримання довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів також свідчать про синхронізацію таких дій у часі.

5.4 Схожість в оформленні документів, завантажених Відповідачами до системи PROZORRO.

- (70) Пропозиції конкурсних торгів учасників (документи, що подаються ними у складі тендерних пропозицій) повинні відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки тендерних пропозицій.
- (71) Проте, зміст документів, наданих Відповідачами для участі у Торгах №№ 1-3, свідчить про протилежне.

Щодо Торгів №1

- (72) Згідно з вимогами тендерної документації Замовника № 1 для Торгів №1, учасники торгів для підтвердження кваліфікаційним критеріям мали

надати певний перелік документів.

- (73) На питання у вимозі Відділення, чи надавалась Замовником № 1 учасникам Торгів № 1 (у т.ч., ФОП ГАЛИЦЬКОМУ В.П. та ФОП ДМИТРИЄВІЙ С.П.) будь-яка інша інформація (зокрема, зразок інформаційної довідки про учасника закупівлі, або зразок форми таблиці для заповнення у цій довідці; зразок листа - згоди на збір та обробку персональних даних; зразок інформаційної довідки щодо підтвердження відсутності підстав, визначених частиною першою і другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»; зразок гарантійного листа на підтвердження п.6 «Кваліфікаційні критерії до учасників» Тендерної документації тощо), окрім тієї, що входить до складу документації конкурсних торгів, у листі від 07.08.2018 №305 Замовник №1 повідомив, що ним не надавалась жодна інформація, крім тендерної документації, яка викладена в оголошенні про проведення торгів.
- (74) Зміст поданих Відповідачами документів для участі в Торгах № 1 свідчить, що вони погоджували свою поведінку щодо участі у Торгах № 1, що підтверджується наступним.
- (75) Відповідно до розділу «А» додатку №1 до тендерної документації Замовника №1 (далі – ТД №1) учасники Торгів №1 мали надати «Довідку в довільній формі про відсутність підстав для відмови Учаснику в участі у процедурі закупівлі (згідно вимог статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»).
- (76) Тобто ТД №1 не передбачалось жодних конкретних вимог до оформлення та змісту (тексту) вказаної довідки.
- (77) У п. 6 розділу II ТД №1 наведено підстави, за якими Замовник №1 приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити його тендерну пропозицію.
- (78) ФОП ДМИТРИЄВА С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. для участі у Торгах №1 надали відповідні документи за однаковою назвою «Інформаційна довідка щодо підтвердження відсутності підстав, визначених частинами першою і другою статті 17 Закону». Тексти цих документів є ідентичними, з однаковою нумерацією розділів та підпунктів розділів, виділенням жирним шрифтом назв розділів. Ці тексти є суттєво відмінними від тексту стосовно підстав, за якими Замовник №1 приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити його тендерну пропозицію, і який (текст) наведений у п.6 розділу II ТД №1.
- (79) Також у наданих ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. цих довідках окремо, у розділі 2, що має назву «На підтвердження відсутності підстав, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», наведено інформацію стосовно непритягнення учасників

протягом останніх трьох років до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

- (80) Крім цього, у пунктах 5 обох вказаних документів у словах «(обов'язкових платежів)(ч.2 ст.17 Закону)» між групами слів у дужках відсутній пробіл.
- (81) Згідно з наведеним у додатку №2 до ТД №1 учасники Торгів №1 мали надати довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про Учасника:
- а) реквізити (адреса – юридична та фактична, телефон, факс, телефон для контактів);
 - б) керівництво (посада, ім'я, по-батькові, телефон для контактів) – для учасників – юридичних осіб;
 - в) форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма.
- (82) Тобто ТД №1 не передбачалось жодних конкретних вимог до оформлення та змісту (тексту) вказаної довідки.
- (83) ФОП ДМИТРИЄВА С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. надали відповідну інформацію, оформлену у табличному вигляді у однакових таблицях, з абсолютно ідентичним розміщенням тексту та форматуванням.
- (84) Також у п.8 вказаних довідок наявна ідентична помилка: відповідно до змісту треба було навести «ПБ повністю» (прізвище, ім'я та по батькові), а у ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П. у довідках наведено «ППП повністю».
- (85) Також Відповідачі заповнили розділ 8 наданих таблиць –«Керівник учасника» (посада, ім'я, по-батькові, телефон для контактів), хоча – згідно з наведеним у додатку №2 до ТД №1 - вказана інформація мала надаватись учасниками –юридичними особами, а не фізичними особами-підприємцями.
- (86) У п.2 розділу II «Підготовка тендерних пропозицій» Тендерної документації Замовника наведено, що тендерна пропозиція, яка подається Учасником процедури закупівлі, повинна складатися з:
- документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим Замовником (згідно з пунктом 6 Розділу II та Додатку 1) та інших документів, необхідних для прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю (згідно з Додатком 2);
 - проекту договору про закупівлю (згідно з Додатком 3);
 - документів, передбачених Додатком 5 (Перелік документів,

підтверджуючих відповідність предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам) до цієї тендерної документації, та містити повну інформацію щодо відповідності тендерної пропозиції Учасника Технічній специфікації Замовника (згідно з Додатком 4).

- (87) Проте, Відповідачами у складі тендерних пропозицій надано однакові документи, які не вимагались ТД №1.
- (88) Так, ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. для участі у Торгах №1 надані листи однакового змісту, а саме: «щодо дотримання у своїй діяльності норм чинного законодавства України, в тому числі: Закону України «Про санкції» від 14.08.2014р. №1644-VII; Указу Президента України від 17 жовтня 2016р. №467/2016 «Про рішення Ради Національної безпеки і оборони України від 16 вересня 2016 року «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)». При чому в обох документах, крім ідентичного змісту, є характерні ознаки схожості, а саме – відсутність пробілів перед літерою «р» після цифр «2014» та «2016».
- (89) Також у складі своїх тендерних пропозицій Відповідачами надано документи під назвою «Лист-згода на збір та обробку персональних даних», які не вимагались ТД №1. Вказані документи мають ідентичний зміст (за виключенням персональних даних). Крім цього, в обох документах є характерні ознаки схожості, а саме:
- текст у листах починається зі слів «Я, Фізична особа...» - після літери «Я» перед наступним словом відсутній пробіл; слово «фізична» починається з великої літери «Ф»;
 - після П.І.Б. учасника у тексті документів пробіл, потім йде кома, потім знову пробіл та текст у дужках;
 - після зазначення місця видачі паспорту наявний зайвий пробіл;
 - перед ідентифікаційним номером учасника без пробілу наявна кома і т.п.
- (90) Тобто ФОП ДМИТРИЄВА С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. для участі у Торгах №1 надали низку документів, які не вимагались Тендерною документацією Замовника, та мають ряд характерних ознак схожості.

Щодо Торгів №2

- (91) Вимоги стосовно надання документів, які містились у тендерній документації Замовника №1 для участі у Торгах №2 (далі – ТД №2), є аналогічними тим, що містились у ТД (тендерній документації) №1.
- (92) Згідно з вимогами ТД №2, учасники торгів для підтвердження кваліфікаційним критеріям мали надати певний перелік документів.
- (93) На питання чи надавалась Замовником № 1 учасникам Торгів № 2 (у т.ч.,

ФОП ГАЛИЦЬКОМУ В.П. та ФОП ДМИТРІЄВІЙ С.П.) будь-яка інша інформація (зокрема, зразок інформаційної довідки про учасника закупівлі, або зразок форми таблиці для заповнення у цій довідці; зразок листа – згоди на збір та обробку персональних даних; зразок інформаційної довідки щодо підтвердження відсутності підстав, визначених частиною першою і другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»; зразок гарантійного листа на підтвердження п.б «Кваліфікаційні критерії до учасників» Тендерної документації тощо), окрім тієї, що входить до складу документації конкурсних торгів, у листі від 07.08.2018 №305 Замовник №1 повідомив, що ним не надавалась жодна інформація, крім тендерної документації, яка викладена в оголошенні про проведення торгів.

- (94) Проте, зміст поданих Відповідачами документів свідчить, що ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. та ФОП ДМИТРІЄВА С.П. узгоджували свою поведінку щодо участі у Торгах №2.
- (95) Оскільки Торги №1 та Торги №2 проводились Дмитрівським обласним психоневрологічним інтернатом в один день (18.07.2018 року), ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. та ФОП ДМИТРІЄВОЮ С.П. для участі у Торгах №1 і №2 були надані майже ідентичні документи (за виключенням документів, що стосуються конкретного предмета закупівлі - підтверджуючих відповідність конкретного предмета закупівлі нормативно-технічній документації та технічним і якісним характеристикам і т.п.).
- (96) Таким чином, ФОП ДМИТРІЄВОЮ С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. для участі у Торгах №2 були надані (як і для участі у Торгах №1):
- документи (довідки), які мали надаватись у довільній формі («Інформаційна довідка щодо підтвердження відсутності підстав, визначених частинами першою і другою статті 17 Закону»; довідка, яка містить відомості про учасника), і які мають ряд характерних ознак схожості;
 - документи, які не вимагались Тендерною документацією Замовника, та мають ряд характерних ознак схожості («Лист-згода на збір та обробку персональних даних»; листи стосовно дотримання у своїй діяльності норм чинного законодавства України щодо санкцій).

Щодо Торгів №3

- (97) Згідно з вимогами тендерної документації для Торгів № 3 (далі – ТД № 3), учасники торгів для підтвердження кваліфікаційним критеріям мали надати певний перелік документів.
- (98) На питання чи надавалась Замовником № 2 учасникам Торгів № 3 (у т.ч., ФОП ГАЛИЦЬКОМУ В.П. та ФОП ДМИТРІЄВІЙ С.П.) будь-яка інша інформація (наприклад, зразок інформаційної довідки про учасника закупівлі, або зразок форми таблиці для заповнення у цій довідці тощо),

окрім тієї, що входить до складу документації конкурсних торгів, у листі від 15.08.2018 року № 176 Замовник № 2 повідомив, що учасникам закупівлі не надавалась жодна інформація, крім тієї, що входить до складу тендерної документації.

- (99) Проте, зміст поданих Відповідачами документів для участі в Торгах № 3 свідчить, що ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. та ФОП ДМИТРИЄВА С.П. погоджували свою поведінку щодо участі у Торгах № 3, що підтверджується наступним.
- (100) Відповідно до наведеного у додатку 2 до ТД № 3 учасники у складі своєї конкурсної пропозиції мали надати, у т.ч., контактні данні компанії-учасника (з зазначенням реквізитів учасника, наприклад, назви, коду ЄДРПОУ, місцезнаходження, поштової адреси, телефону, електронної адреси; відомостей про контактну особу (прізвище, ім'я, по-батькові, посада, контактний телефон).
- (101) Жодних конкретних вимог до оформлення та змісту (тексту) вказаних даних у ТД № 3 не наведено.
- (102) ФОП ДМИТРИЄВА С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. надали відповідну інформацію, оформлену в табличному вигляді у однакових таблицях, з абсолютно ідентичним розміщенням тексту та форматуванням.
- (103) Також у п.8 вказаних довідок наявна одна й та ж само помилка: відповідно до змісту треба було навести «ПБ повністю» (прізвище, ім'я та по батькові), а у ФОП ДМИТРИЄВА С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. у довідках наведено «ПП повністю».
- (104) Згідно з додатком 2 до ТД № 3 учасники у складі своєї тендерної пропозиції мали надати документ, наведений у Додатку № 4.
- (105) У цьому додатку наведено документ під назвою «Вимоги щодо поставки товару та його порядок передачі замовнику» і розміщено відповідний текст документу.
- (106) Згідно з цими вимогами ФОП ДМИТРИЄВА С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. для участі у Торгах № 3 надали відповідні гарантійні листи. При цьому у документах обох вказаних учасників наявні однакові помилки: наведено «Гарантійний лист» (правильно – «гарантійний»); після слова «Ми..» перед комою наявний зайвий пробіл; після коми перед словом «ФОП» навпаки – пробіл відсутній.
- (107) Згідно з додатком 2 до ТД № 3 учасники у складі своєї тендерної пропозиції мали надати документ, наведений у Додатку № 5.
- (108) У цьому додатку наведена форма цінової пропозиції, яку мали заповнити учасники торгів. Зокрема, учасники мали заповнити строки із зазначенням П.І.Б. учасника, зазначити ДК товару (предмету торгів), стовпчики у таблиці щодо ціни за одиницю товару та суми тощо.
- (109) Жодних вимог стосовно шрифту, його розміру, виділення або

підкреслення слів або цифр у додатку № 5 не наведено.

- (110) У додатку № 5 до ТД № 3 початок цінової пропозиції наведено у наступному вигляді: «Ми, _____ (назва Учасника), надаємо свою пропозицію на закупівлю товару: ДК 021-2015 (CPV) _____, згідно з технічними вимогами замовника торгів».
- (111) Незаповнені місця мали заповнюватись учасниками.
- (112) У «Формах цінових пропозицій», наданих ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П., вказана частина тексту викладена у такому вигляді: «Ми, (відповідне П.І.Б.), надаємо свою пропозицію на закупівлю товару: ДК 021-2015 (CPV) ДК 021-2015 - 18230000 - 0, «Верхній одяг різний», згідно з технічними вимогами замовника торгів».
- (113) Однак у оголошенні про проведення закупівлі через систему електронних закупівель щодо Торгів №3, розміщеному Замовником №2 у системі «Прозорро», у п.3 «Інформація про предмет закупівлі» зазначено: «3.1 Найменування предмету закупівлі: ДК 021:2015 – 18810000-0 «Взуття різне, крім спортивного та захисного». Тобто, Відповідачі однаково неввірно зазначили предмет закупівлі.
- (114) Також у вказаній частині тексту «Форми цінових пропозицій» ФОП ДМИТРИЄВА С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. замість одного разу двічі навели позначення «ДК 021-2015»;
- у «Формі цінової пропозиції», в розділі «Відповідність технічним вимогам до предмету закупівлі» як ФОП ДМИТРИЄВА С.П., так і ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. однаково виділили шрифтом «курсив» інформацію, що внесена у графу «Сума (грн.)» в таблиці; також однаково не виділили «курсивом» інформацію у графі «Всього, грн.»; у графі «Всього без ПДВ (грн.)» наявне однаково написання слова «без» - із пробілами перед та після літери «е», тобто «б е з».
- (115) Слід врахувати, що форма «Заяви-пропозиції», яка використовувалась при проведенні Торгів № 1 (предмет торгів - ДК 021-2015 (CPV) 18230000 - 0, «Верхній одяг різний») суттєво відрізняється від «Форми цінових пропозицій», що використовувались у Торгах № 3.
- (116) Це виключає можливість випадкового збігу у наведених «Формах цінових пропозицій», що використовувались у Торгах №3, при їх оформленні окремо власними силами кожного з Відповідачів.
- (117) Також слід зазначити наступне.
- (118) У «Формі цінової пропозиції», розробленої Замовником № 2, у розділі «Відповідність технічним вимогам до предмету закупівлі» один із стовпчиків таблиці має назву «Найменування реактиву». Інші учасники Торгів № 3 (ФОП ЛИПЧАНСЬКА О.О. та ФОП ЯЩЕНКО Л.П.) у

наданих ними своїх «Формах цінової пропозиції» не змінювали назву цього стовпчику; у ФОП ДМИТРИЄВА С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. відповідний стовпчик має назву «Найменування». Крім цього, в цих таблицях повну суму у гривнях (цифрами) відділено від суми у копійках через крапку, у ФОП ЛИПЧАНСЬКОЇ О.О. та ФОП ЯЩЕНКО Л.П. – через кому.

- (119) Необхідно також зазначити, що «Форма цінової пропозиції» є документом, в якому визначається стартова ціна учасника стосовно предмету торгів. Наявність ознак схожості в оформленні «Форми цінових пропозицій» ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. і ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П., свідчить про те, що ними було використано вже існуючий, оформлений та заповнений відповідним чином іншим учасником документ «Форма цінових пропозицій». Це, у свою чергу, свідчить про узгодженість їх дій при підготовці тендерних пропозицій до Торгів №3 та про обізнаність щодо цінових пропозицій один одного.

5.5 Інші факти узгодженої поведінки Відповідачів

- (120) Предметом закупівлі Торгів №1 були: брюки чоловічі напівшерстяні – у кількості 300 од.; брюки джинсові – 300 од.
- (121) Аукціон відбувся 18.07.2017 року.
- (122) Відповідно до Протоколу засідання тендерного комітету Дмитрівського обласного психоневрологічного інтернату від 24.07.2017 року №149 переможцем у Торгах №1 визнано ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П. (із остаточною пропозицією 184 200 грн).
- (123) При цьому пропозиція у сумі 184 200 грн. була запропонована ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. з самого початку Торгів №1 і у ході їх проведення не змінювалась.
- (124) ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. (комітент) укладено з ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. (комісіонер) договір від 27.07.2017 року №1/2017 щодо передачі йому товару, визначеного у специфікаціях до вказаного договору. Згідно специфікації № 2 до цього договору ФОП ДМИТРИЄВА С.П. мала передати ФОП ГАЛИЦЬКОМУ В.П. брюки чоловічі напівшерстяні на резинці – у кількості 300 од. за ціною 309,00 грн/од., та брюки джинсові на резинці, утеплені (на флісі) – у кількості 300 од. за ціною 305,00 грн на загальну суму 184 200 грн., з яких дохід комітента – ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. – 183700 грн, винагорода комісіонера – ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П. – 500 грн.
- (125) (Згідно з специфікацією №1 до цього договору ФОП ДМИТРИЄВА С.П. також мала передати ФОП ГАЛИЦЬКОМУ В.П. куртки зимові жіночі подовжені – у кількості 110 од. за ціною 1000 грн./од, та куртки демісезонні жіночі – у кількості 120 од. за ціною. 800 грн./од. на загальну суму 206 000 грн., з яких дохід комітента – ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П.– 192 000 грн, винагорода комісіонера – ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П. – 14 000 грн.

- (126) Тобто, відповідно до укладеного договору за надані товари ФОП ДМИТРИЄВА С.П. усього мала отримати від ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П. кошти у сумі 375 700 грн.).
- (127) За результатами Торгів №1 Дмитрівським обласним психоневрологічним інтернатом з переможцем (ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П.) укладено договір від 07.08.2017 №143. Відповідно до п.2.2 цього договору кількість та ціна за одиницю товару визначається згідно специфікації до договору; відповідно до п.11.2 термін дії договору – до 31.12.2017.
- (128) Згідно специфікації до договору, ФОП ГАЛИЦЬКИЙ В.П. мав передати Замовнику №1 брюки чоловічі напівшерстяні на резинці – у кількості 300 од. за ціною 309,00 грн./од., та брюки джинсові на резинці, утеплені (на флісі) – у кількості 300 од. за ціною 305,00 грн. (усього на загальну суму 184 200 грн.).
- (129) Тобто, після перемоги ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П. у Торгах №1 (протокол засідання тендерного комітету від 24.07.2017 №149) ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. укладено з ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. договір комісії на продаж продукції від 27.07.2017 року №1/2017 щодо передачі останньому товару у кількості, обумовленою вимогами Торгів №1, та на загальну суму, яка дорівнює остаточній пропозиції ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П. у Торгах №1 (184 200 грн.).
- (130) Необхідно також врахувати наступне.
- (131) Відповідно до інформації, наведеної у листі акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний банк» від 14.01.2019 року №19.1/31, ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. у 2017 році було здійснено, зокрема, наступні платежі: *(конфіденційна інформація)*
- (132) Виходячи з вищевикладеного, те, що:
- договір комісії від 27.07.2017 року №1/2017 на продаж продукції ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. було укладено саме з ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П.;
 - вказаний договір згідно специфікації №2 було укладено саме на суму 184 200 грн., яка дорівнює ціні тендерної пропозиції ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П. на Торгах №1;
 - остаточна пропозиція ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. на Торгах №1 дорівнювала 195 000 грн, а договір з ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. щодо передачі йому товару, який і був предметом закупівлі на Торгах №1, було укладено на меншу суму (184 200 грн.);
 - ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. на рахунок ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. здійснено платежі за вказаним договором
- свідчить про певні домовленості та узгодженості між ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКИМ В.П. під час участі у Торгах № 1.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (133) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах №№1-3 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (134) Внаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договору за результатами могло бути одержано не на конкурентних засадах, чим було б спотворено результати Торгів №№ 1-3.
- (135) Узгодивши свою поведінку та свої конкурсні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведених торгів, порушивши право Організатора на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (136) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (137) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (138) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями, є зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єкти господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (139) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (140) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (141) ФОП ДМИТРІЄВА С.П. на подання з попередніми висновками у

Справі, яке було надіслано на її адресу (лист Відділення від 21.07.2020 року №70-02/Л-4220) заперечень не надала.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (142) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженнями усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку вказаних учасників торгів не спростовується, що дії Відповідачів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів №№1-3.
- (143) Така поведінка ФОП ДМИТРИЄВОЇ С.П. та ФОП ГАЛИЦЬКОГО В.П. становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ.

- (144) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (145) Листом від 12.03.2020 року №9/26-15-04-12-16 Головне управління ДПС у м. Києві Державної податкової служби України повідомило, що ФОП ДМИТРИЄВОЮ С.П., згідно поданої нею податкової декларації платника єдиного податку - фізичної особи-підприємця, за 2019 рік задекларовано обсяг доходу в сумі (*конфіденційна інформація*).
- (146) При визначенні розміру штрафу адміністративної колегії Відділення враховується, що узгоджені дії учасників торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару) належать до найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсним пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України

30.03.2001 за №291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами) адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФОП ДМИТРИЄВА СВІТЛАНА ПЕТРІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – (конфіденційна інформація)) і ФОП ГАЛИЦЬКИЙ ВОЛОДИМИР ПЕТРОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків (конфіденційна інформація) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі: «Верхній одяг різний (брюки чоловічі напівшерстяні, брюки джинсові)», проведеної Дмитрівським обласним психоневрологічним інтернатом (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2017-06-29-000892-b).

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього подання, накладати на ФОП ДМИТРИЄВУ СВІТЛАНУ ПЕТРІВНУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – (конфіденційна інформація) штраф у розмірі 68 000,00 грн. (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

3. Визнати, що ФОП ДМИТРИЄВА СВІТЛАНА ПЕТРІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – (конфіденційна інформація)) і ФОП ГАЛИЦЬКИЙ ВОЛОДИМИР ПЕТРОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків (конфіденційна інформація) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі «Спідня білизна (труси чоловічі, шкарпетки чоловічі напівшерстяні, шкарпетки чоловічі бавовняні, піжама, кальсони)», проведеної Дмитрівським обласним психоневрологічним інтернатом (ідентифікатор в системі «Prozorro» UA-2017-06-29-000995-b).

4. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФОП ДМИТРИЄВУ СВІТЛАНУ ПЕТРІВНУ (реєстраційний номер облікової

картки платника податків – (конфіденційна інформація) штраф у розмірі 68 000,00 грн. (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

5. Визнати, що ФОП ДМИТРИЄВА СВІТЛАНА ПЕТРІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – (конфіденційна інформація) і ФОП ГАЛИЦЬКИЙ ВОЛОДИМИР ПЕТРОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків (конфіденційна інформація) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі «Взуття», проведеної Новгородською спеціальною загальноосвітньою школою – інтернатом №38 Донецької обласної ради (ідентифікатор в системі «Prozorro» UA-2017-06-29-000711-b).

6. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФОП ДМИТРИЄВУ СВІТЛАНУ ПЕТРІВНУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – (конфіденційна інформація) штраф у розмірі 68 000,00 грн. (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржено до господарського суду.

Голова колегії

Мешков К.С.