



СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

11.08.2020 № 70/74-р/к

м. Харків

Справа № 44

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ БУЧКО АЛЛА ВІКТОРІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків (конфіденційна інформація) (далі – ФОП БУЧКО А.В.) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОСТЕНКО ОЛЕКСІЙ ВІТАЛІЙОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків податків (конфіденційна інформація)) (далі – ФОП КОСТЕНКО О.В.) подали тендерні пропозиції на участь у відкритих торгах по закупівлі медичного обладнання та виробів медичного призначення різних (аквадистилятор електричний; термостат сухоповітряний; стоматологічна установка; крісло стоматологічне; візок для транспортування пацієнта з електроприводом; операційний стіл з механіко-гідравлічним приводом; двухкадровий негатоскоп з індикатором; відсмоктувач медичний) за кодом ДК 021:2015, 33190000-8, проведених Комунальною установою «Попаснянська центральна районна лікарня» (ідентифікаційний код юридичної особи 01983654), за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-10-30-000469-b) (далі – Торги).

При цьому, ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКО О.В. узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 44 такі дії ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКА О.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті

50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП БУЧКО А.В. накладено штраф 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ФОП КОСТЕНКА О.В. накладено штраф 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 44 про порушення ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКОМ О.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) та подання відділу досліджень і розслідувань Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.12.2019 № 189,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Антиконтурентні узгоджені дії, які є предметом у Справі, стосуються спотворення результатів торгів по закупівлі медичного обладнання та виробів медичного призначення різних (аквадистилятор електричний; термостат сухоповітряний; стоматологічна установка; крісло стоматологічне; візок для транспортування пацієнта з електроприводом; операційний стіл з механіко-гідролічним приводом; двухкадровий негатоскоп з індикатором; відсмоктувач медичний) за кодом ДК 021:2015, 33190000-8, проведених Комунальною установою «Попаснянська центральна районна лікарня» (ідентифікаційний код юридичної особи 01983654) (далі – Замовник), за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-10-30-000469-b).

2. ВІДПОВІДАЧІ

(2) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

(3) ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ БУЧКО АЛЛА ВІКТОРІВНА (РНОКПП *(конфіденційна інформація)*), місце проживання: 23700, Вінницька область, *(конфіденційна інформація)*; основний вид економічної діяльності - оптова торгівля фармацевтичними товарами (код за КВЕД 46.46);

- (4) ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОСТЕНКО ОЛЕКСІЙ ВІТАЛІЙОВИЧ (РНОКПП (конфіденційна інформація), місце проживання: 21000, Вінницька обл., (конфіденційна інформація); основний вид економічної діяльності - інші види роздрібної торгівлі поза магазинами (код за КВЕД 47.99)
- (5) Тобто, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКО О.В. є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (6) За ознаками вчинення ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКА О.В. (далі разом – Відповідачі) порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Замовником за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-10-30-000469-b), а саме : торгів по закупівлі медичного обладнання та виробів медичного призначення різних (аквадистилятор електричний; термостат сухоповітряний; стоматологічна установка; крісло стоматологічне; візок для транспортування пацієнта з електроприводом; операційний стіл з механіко-гідролічним приводом; двухкадровий негатоскоп з індикатором; відсмоктувач медичний) за кодом ДК 021:2015, 33190000-8, адміністративною колегією Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 04.09.2019 № 44-рп/к про початок розгляду справи № 44.
- (7) Листами від 04.12.2019 р. № 03-05/1652 та № 03-05/1653 копію подання з попередніми висновками у справі № 44 було надіслано ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКУ О.В. за їх місцем проживання.
- (8) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 5-рп):
- 1) 01.06.2020 Луганське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – ЛОТВ АМКУ) припинено шляхом приєднання до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, яке визначено правонаступником всіх майнових прав та обов'язків;
 - 2) Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного

комітету України перейменовано у Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (9) Замовником на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення UA-2018-10-30-000469-b про проведення Торгів.
- (10) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 15 листопада 2018 року 00:00.
- (11) Очікувана вартість закупівлі – 754 000,00 (сімсот п'ятдесят чотири тисячі) гривень.
- (12) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від:
- ФОП БУЧКО А.В., РНОКПП (*конфіденційна інформація*);
 - ФОП КОСТЕНКО О.В., РНОКПП (*конфіденційна інформація*).
- (13) Первинні та остаточні тендерні пропозиції учасників Торгів наведено у таблиці № 1.

Таблиця № 1

№ з/п	Учасник	Первинна пропозиція, грн (з ПДВ)	Остаточна пропозиція, грн (з ПДВ)
1.	ФОП БУЧКО АЛЛА ВІКТОРІВНА	747 645,00	742 678,00
2.	ФОП КОСТЕНКО ОЛЕКСІЙ ВІТАЛІЙОВИЧ	750 000,00	742 679,00

- (14) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 16.11.2018 ФОП БУЧКО А.В. визнано переможцем Торгів з ціною 742 678,00 гривень.
- (15) За результатами проведених Торгів Замовником укладено з ФОП БУЧКО А.В. договір від 29.11.2018 р. №241.
- (16) За результатами аналізу документів, поданих ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКОМ О.В. у складі тендерних пропозицій на Торги та зібраної в ході дослідження інформації, виявлені обставини, які свідчать про узгодженість дій ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКА О.В. під час участі у Торгах.

5. ОЗНАКИ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.1 Використання Відповідачами однієї IP-адреси

- (17) За інформацією ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (далі -

ДП «ПРОЗОРРО»), наданою листом від 12.07.2019 № 206/2088/03, під час участі в Торгах ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКО О.В. заходили в аукціон з однієї IP-адреси – 37.72.41.211.

- (18) Листом від 29.07.2019 № 290719-4 ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДЕРЖЗАКУПВЛІ.ОНЛАЙН» (далі - ТОВ «ДЕРЖЗАКУПВЛІ.ОНЛАЙН» (оператор авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн») повідомило, що ФОП БУЧКО А.В. подавала тендерні пропозиції для участі в Торгах з IP-адреси – 37.72.41.211.
- (19) Листом від 25.07.2019 № 01/238 ТОВ ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙНА КОМПАНІЯ «ВІНТЕЛЕПОРТ» (провайдер IP-адреси 37.72.41.211) повідомило, що IP-адреса 37.72.41.211 є динамічною і протягом доби 15.11.2018 (день проведення аукціону) використовувалася абонентом Бучком Володимиром Миколайовичем (договір від 13.10.2015 № VL/7679), доступ до мережі Інтернет надається за адресою: м. Вінниця, вул. Стеценка, 58, 1 поверх, офіс, окремий вхід.
- (20) Також листами від 30.07.2019 № 20.1.0.0.0/7-190725/2944 та від 06.10.2019 № 20.1.0.0.0/7-19.09.06/1125 АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» повідомило, що ФОП БУЧКО А.В. та ФОП КОСТЕНКО О.В. протягом 2018 року входили до електронних кабінетів для здійснення операцій по рахунках з однакових IP-адрес (*конфіденційна інформація*).
- (21) Листом від 30.10.2019 № 01/374 ТОВ ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙНА КОМПАНІЯ «ВІНТЕЛЕПОРТ» (провайдер зазначених IP-адрес) повідомило, що IP-адреси, з яких Відповідачі заходили протягом 2018 року є динамічними і використовувалися абонентом Бучком Володимиром Миколайовичем (договір від 13.10.2015 № VL/7679), доступ до мережі Інтернет надається за адресою: м. Вінниця, вул. Стеценка, 58, 1 поверх, офіс, окремий вхід.
- (22) Листом від 08.11.2019 № 3-20-517/1582/03.1-33 Головне територіальне управління юстиції у Донецькій області повідомило, що Бучко Алла Вікторівна і Бучко Володимир Миколайович є подружжям (актовий запис №337 про шлюб, складений 12.07.2007 Ленінським районним у місті Донецьку відділом державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Донецькій області).
- (23) Крім того, за інформацією, наданою Головним управлінням ДФС у Вінницькій області листом від 10.07.2019 № 20289/9/02-32-08-01,

ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКО О.В. подавали звітність у 2018 році з однієї IP-адреси (*конфіденційна інформація*).

- (24) Використання ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКО О.В. однієї IP-адреси під час участі в аукціоні на Торгах, подання тендерної пропозиції ФОП БУЧКО А.В. для участі у Торгах з тієї ж IP-адреси, що використовувалася Відповідачами для участі в аукціоні, а також вхід Відповідачами протягом 2018 року до електронних кабінетів для здійснення банківських операцій по рахунках з однакових IP-адрес, та подання Відповідачами звітності до органів ДФС з однієї IP-адреси, цілком підтверджує єдність інтересів, та наявність між ними обміну інформацією.

5.2. Синхронність дій Відповідачів під час участі у Торгах

- (25) Як вбачається з оголошення Замовника про проведення відкритих торгів, кінцевий строк подання тендерних пропозицій на Торги – 15 листопада 2018 року 00:00.
- (26) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій встановлено, що для участі у Торгах ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКО О.В. подали тендерні пропозиції в останній день подання пропозицій та з невеликим інтервалом у часі (тридцять вісім хвилин), а саме:

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Дата подання тендерних пропозицій	Час подання тендерних пропозицій
1	ФОП БУЧКО А.В.	14 листопада 2018	17:55
2	ФОП КОСТЕНКО О.В.	14 листопада 2018	18:33

- (27) Той факт, що подання тендерних пропозицій Відповідачами відбулося в останній день подання тендерних пропозицій, а саме 14.11.2018 та з невеликим інтервалом у часі (тридцять вісім хвилин), хоча строк для подачі пропозицій був з 30.10.2018, дає підстави вважати, що ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКО О.В. готували документацію у стислі строки та між ними здійснювався обмін інформацією.

5.3. Цінові пропозиції Відповідачів та участь в аукціоні

- (28) Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі, початкові та остаточні пропозиції Відповідачів складають:

Назва учасника	Початкова пропозиція до аукціону, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція після аукціону, грн з ПДВ

ФОП БУЧКО А.В.	747 645,00	742 678,00
ФОП КОСТЕНКО О.В.	750 000,00	742 679,00

- (29) Початкові цінові пропозиції ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКА О.В. відрізняються між собою на 2355,00 грн (або 0,3%).
- (30) Втім, у відповідь на вимоги Відповідачі не надали обґрунтування щодо цін своїх пропозицій.
- (31) Як зазначалося вище, ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКО О.В. заходили в аукціон з однієї IP-адреси – 37.72.41.211.
- (32) Під час аукціону ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКО О.В. (незважаючи на незначну різницю між початковими ціновими пропозиціями), понизили ціни своїх цінових пропозицій таким чином, що ціна ФОП БУЧКО А.В. після аукціону стала усього на 1 (одну) гривню менша за ціну ФОП КОСТЕНКА О.В.
- (33) Вищезазначене свідчить про те, що участь ФОП КОСТЕНКА О.В. у Торгах є формальною, тобто не з метою перемоги у зазначених торгах, а з метою забезпечення перемоги ФОП БУЧКО А.В.

5.4. Наявність господарських відносин

- (34) Листом від 30.07.2019 № 20.1.0.0.0/7-190725/2944 АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» надало інформацію щодо виписок за 2018 рік по всіх рахунках Відповідачів. Проаналізувавши інформацію, було виявлено, що між ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКОМ О.В. були господарські відносини, які підтверджуються випискою з банку від 03.03.2018, згідно якої ФОП КОСТЕНКО О.В. оплатив ФОП БУЧКО А.В. товари (*конфіденційна інформація*).
- (35) Це свідчить про те, що до проведення Торгів між Відповідачами існували господарські відносини. Внаслідок існування господарських відносин усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність Відповідачів щодо їхньої поведінки під час участі у процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків.

5.5. Невідповідність документів ФОП КОСТЕНКА О.В. вимогам тендерної документації Замовника

- (36) Відповідно до пункту 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної

документації Замовника тендерна пропозиція подається в електронній системі закупівель (далі – Система) до кінцевого строку подання тендерних пропозицій в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником).

- (37) Учасник, в порядку передбаченому для процедури електронних закупівель, забезпечує наявність документів, передбачених цією документацією. У разі недотримання даної вимоги згідно п. 3 «Відхилення тендерних пропозицій» розділу V «Оцінка тендерної пропозиції» тендерна пропозиція відхиляється Замовником у разі якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (38) Відповідно до пункту 6 «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі» розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі тендерних пропозицій інформацію та документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі:
- декларацію відповідності технічному регламенту медичних виробів або інший документ, що підтверджує якість товару;
 - гарантійний лист від виробника або офіційного представника, яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі, у кількості та в терміни, визначені тендерною документацією та пропозицією Учасника торгів;
 - учасник повинен гарантувати, що запропонована ціна включає: доставку обладнання до місця встановлення за адресою Замовника, установку та введення в експлуатацію, навчання спеціалістів Замовника;
 - інформацію про медико-технічні характеристики обладнання, що пропонується учасником відповідно до Додатку 2 тендерної документації з зазначенням інформації про відповідність;
 - гарантійний лист про застосування заходів із захисту довкілля при виробництві та транспортуванні товару.
- (39) Проте, ФОП КОСТЕНКО О.В. не надав інформацію:
- про медико-технічні характеристики обладнання, що пропонується учасником відповідно до Додатка №2 тендерної документації з зазначенням інформації про відповідність;
 - гарантійний лист від виробника або офіційного представника, яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом

закупівлі, у кількості та в терміни, визначені тендерною документацією та пропозицією Учасника торгів. Натомість Відповідач надав від себе гарантійний лист у довільній формі щодо поставки предмету закупівлі у необхідній кількості, якості та в потрібні терміни. Документа щодо права офіційного представництва виробника предмету закупівлі Відповідач не надав;

- учасник повинен гарантувати, що запропонована ціна включає: доставку обладнання до місця встановлення за адресою Замовника, установку та введення в експлуатацію, навчання спеціалістів Замовника. Натомість Відповідач надав гарантійний лист лише щодо доставки та розвантаження товару Замовнику за рахунок Відповідача.

(40) Вищезазначене свідчить про те, що участь ФОП КОСТЕНКА О.В. є формальною, тобто не з метою перемоги у зазначених Торгах, а з метою забезпечення перемоги ФОП БУЧКО А.В.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

(41) Відділенням було встановлено, що поведінка ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКА О.В. є антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів.

(42) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

(43) Тендери (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(44) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (зниження ціни на аукціоні тощо).

(45) Встановлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

- використання однієї IP-адреси;
- синхронність дій Відповідачів під час участі у Торгах;
- поведінка під час аукціону Відповідачів, в результаті якої перемогу в Торгах здобула ФОП БУЧКО А.В.;
- наявність господарських відносин;
- невідповідність документів ФОП КОСТЕНКА О.В. вимогам тендерної документації Замовника

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час участі у Торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.

(46) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(47) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що Відповідачі, узгодивши свою поведінку та тендерні пропозиції усунули конкуренцію, отже спотворили результати торгів, проведених Замовником за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-10-30-000469-b), а саме: торгів по закупівлі медичного обладнання та виробів медичного призначення різних (аквадистилятор електричний; термостат сухоповітряний; стоматологічна установка; крісло стоматологічне; візок для транспортування пацієнта з електроприводом; операційний стіл з механіко-гідравлічним приводом; двухкадровий негатоскоп з індикатором; відсмоктувач медичний) за кодом ДК 021:2015, 33190000-8.

(48) Така поведінка ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКА О.В. є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(49) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, ФОП БУЧКО А.В. і ФОП КОСТЕНКО О.В., свої зауваження та заперечення не надали.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

ВІДДІЛЕННЯ

(50) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників торгів не спростовується те, що вищезазначені дії Відповідачів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів, проведених КОМУНАЛЬНОЮ УСТАНОВОЮ «ПОПАСНЯНСЬКА ЦЕНТРАЛЬНА РАЙОННА ЛІКАРНЯ» за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-10-30-000469-b). Така поведінка Відповідачів є порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

(51) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене, пунктом 1 статті 50 цього Закону накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(52) За інформацією, наданою ГУ ДПС у Вінницькій області листом від 06.03.2020 № 6209/9/02-32-33-01 (вх. від 16.03.2020 № 01-55/73кі) дохід (виручка) ФОП БУЧКО А.В. за 2019 рік складає: *(конфіденційна інформація)*; дохід (виручка) ФОП КОСТЕНКА О.В. за 2019 рік складає: *(конфіденційна інформація)*.

(53) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних торгів спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядженням Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ БУЧКО АЛЛА ВІКТОРІВНА (РНОКПП (*конфіденційна інформація*)) і ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОСТЕНКО ОЛЕКСІЙ ВІТАЛІЙОВИЧ (РНОКПП (*конфіденційна інформація*)) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі: Медичне обладнання та вироби медичного призначення різні за кодом ДК 021:2015, 33190000-8, проведеної КОМУНАЛЬНОЮ УСТАНОВОЮ «ПОПАСНЯНСЬКА ЦЕНТРАЛЬНА РАЙОННА ЛІКАРНЯ», за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі: UA-2018-10-30-000469-b).

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ БУЧКО АЛЛУ ВІКТОРІВНУ (РНОКПП (*конфіденційна інформація*)) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КОСТЕНКА ОЛЕКСІЯ ВІТАЛІЙОВИЧА (РНОКПП (*конфіденційна інформація*)) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист

економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

Мешков К.С.