



## СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

### ВИТЯГ З РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

17.11.2020 № 70/135-р/к

Справа № 29

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РУБІЖТЕПЛО» (далі – ТОВ «РУБІЖТЕПЛО») та ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «ПРОМПОБУТРЕСУРС» (далі – ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС») подали конкурсні пропозиції для участі:

- у конкурсі на право укладення договору оренди комунального майна стосовно об'єктів комунального майна – приміщення котельні ЗОШ № 10 площею 59,0 м<sup>2</sup> та димових труб (2 од). за адресою: м. Рубіжне, вул. Будівельників, 28, проведеному Відділом міського комунального майна Рубіжанської міської ради (далі – Конкурс № 1);

- у конкурсі на право укладення договору оренди комунального майна стосовно об'єкту комунального майна – частини приміщення котельні площею 134,5 м<sup>2</sup> за адресою: м. Рубіжне, вул. Студентська, 19-В, проведеному Відділом міського комунального майна Рубіжанської міської ради (далі – Конкурс № 2).

При цьому ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» спільно готувались до участі у вищевказаних конкурсах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки до участі у них.

За результатами розгляду справи № 29 такі дії ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів конкурсів, що є порушенням

пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» - на загальну суму 136 000 гривень (сто тридцять шість тисяч грн 00 коп.);

- на ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» - на загальну суму 136 000 гривень (сто тридцять шість тисяч грн 00 коп.).

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 29 (далі – Справа) про порушення ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.12.2019 № 188,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

(1) Антиконтурентні узгоджені дії, які є предметом у Справі, стосуються спотворення результатів конкурсів під час проведення Відділом міського комунального майна Рубіжанської міської ради Конкурсів №№ 1, 2.

#### **2. ВІДПОВІДАЧІ**

(2) Відповідачами у Справі є наступні суб'єкти господарювання.

(3) ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» (ідентифікаційний код юридичної особи – 38534098; місцезнаходження: вул. Заводська, 18, м. Рубіжне, Луганська обл., 93000; основний вид господарської діяльності: постачання пари, гарячої води та кондиційованого повітря (код за КВЕД 35.30)).

(5) ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» (ідентифікаційний код юридичної особи – 34903110; місцезнаходження: вул. Визволителів, 67-А, кв. 90, м. Рубіжне, Луганська обл., 93000; основний вид господарської діяльності: будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20).

(6) Таким чином, в розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» і ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

#### **3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ**

(7) На підставі подання відділу досліджень і розслідувань Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.07.2019 № 78 за ознаками вчинення порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді

антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Конкурсу № 1 та Конкурсу № 2, адміністративною колегією Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 01.08.2019 № 29-рп/к про початок розгляду справи №29.

- (8) Листом Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.12.2019 № 01-26/1656 копію подання про попередні висновки розгляду Справи надіслано до Рубіжанської міської ради (заявник).
- (9) Листом Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.12.2019 № 01-26/1657 копію подання про попередні висновки розгляду Справи надіслано до ТОВ «РУБІЖТЕПЛО».
- (10) Листом Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.12.2019 № 01-26/1658 копію подання про попередні висновки розгляду Справи надіслано до ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС».
- (11) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 року № 23-рп (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 року № 5-рп):
  - 1) 01.06.2020 року Луганське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України припинено шляхом приєднання до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, яке визначено правонаступником всіх майнових прав та обов'язків;
  - 2) Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України перейменовано у Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

#### **4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО КОНКУРСИ №№ 1, 2.**

- (12) 06.08.2018 на сайті Рубіжанської міської ради було розміщено інформацію орендодавця – КОМУНАЛЬНОГО СПЕЦІАЛІЗОВАНОГО ТЕПЛОЗАБЕЗПЕЧУЮЧОГО ПІДПРИЄМСТВА «РУБІЖНЕТЕПЛО-КОМУНЕНЕРГО» РУБІЖАНСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (ідентифікаційний код юридичної особи 33515421) (далі – КСТП РТКЕ) щодо наміру передати в оренду комунальне майно (будівлю котельні площею 59 м<sup>2</sup>, трубу димову – 2 од.), розташоване за адресою: 93012, Луганська обл., м. Рубіжне, вул. Будівельників, 28.
- (13) 17.08.2018 на сайті Рубіжанської міської ради було розміщено інформацію КСТП РТКЕ щодо наміру передати в оренду комунальне майно (частину будівлі котельні площею 134,5 м<sup>2</sup>), розташовану за адресою: 93000, Луганська обл., м. Рубіжне, вул. Студентська, 19-В.

- (14) У зв'язку з тим, що намір взяти в оренду усе вищезазначене комунальне майно виявили три суб'єкти господарювання (ТОВ «РУБІЖТЕПЛО», ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПКФ ПРАЙД» (далі – ТОВ «ПКФ «ПРАЙД»)) (ідентифікаційний код юридичної особи 35968320) та ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС») та на підставі звернень директора КСТП РТКЕ, Відділом міського комунального майна Рубіжанської міської ради було видано накази від 19.09.2018 № 9-О «Про проведення конкурсу на право укладення договору оренди будівлі котельні СШ №10» (щодо Конкурсу №1) та від 19.09.2018 № 10-О «Про проведення конкурсу на право укладення договору оренди частини будівлі котельні на вул. Студентська, 19 в, м. Рубіжне» (щодо Конкурсу № 2). Відповідно до цих наказів створено конкурсну комісію, яка мала провести відповідні конкурси.
- (15) Протоколом № 1 від 20.09.2018 засідання конкурсної комісії, створеної для проведення Конкурсу №1 та Конкурсу №2, прийнято умови проведення Конкурсу № 1 та Конкурсу № 2, які визначено у додатку до цього протоколу.
- (16) Згідно з наведеним у додатку до Протоколу № 1 від 20.09.2018, засідання конкурсної комісії, документи на Конкурс № 1 та Конкурс № 2 приймаються протягом 17 календарних днів після публікації оголошення в газеті «Рубіжанські новини».
- (17) У газеті «Рубіжанські новини» від 21.09.2018 № 38 розміщено оголошення про проведення Конкурсів №№ 1, 2. Метою використання комунального майна у цьому оголошенні зазначено: для теплозабезпечення об'єктів соціальної сфери.
- (18) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті Рубіжанської міської ради 21.09.2018, для участі у конкурсі претендент мав подати, у т.ч., належним чином завірену копію ліцензії/розпорядження голови Луганської ОДА на ведення певного виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню.
- (19) Згідно з наведеним у Протоколі засідання конкурсної комісії від 23.10.2018 № 4, переможцем Конкурсу № 1 визначено ТОВ «ПКФ «ПРАЙД».
- (20) Згідно з наведеним у Протоколі засідання конкурсної комісії від 23.10.2018 № 4 переможцем Конкурсу № 2 визначено ТОВ «ПКФ «ПРАЙД».
- (21) Наказами відділу міського комунального майна Рубіжанської міської ради від 25.10.2018 № 14-О та від 25.10.2018 № 15-О затверджено протоколи № 4 засідання конкурсної комісії від 23.10.2018 щодо проведення Конкурсу № 1 та Конкурсу № 2 відповідно).
- (22) Розпорядженням Рубіжанського міського голови від 29.10.2018 № 138 дозволено КСТП РТКЕ передати в оренду ТОВ «ПКФ «ПРАЙД» частину будівлі котельні площею 134,5 м<sup>2</sup> за адресою: вул. Студентська, 19-В, м. Рубіжне для теплозабезпечення об'єктів соціальної сфери; в.о.

директора КСТП РТКЕ зобов'язано укласти з ТОВ «ПКФ ПРАЙД» відповідний договір оренди.

- (23) Розпорядженням Рубіжанського міського голови від 29.10.2018 №139 дозволено КСТП РТКЕ передати в оренду ТОВ «ПКФ «ПРАЙД» будівлю котельні СШ №10 площею 59,0 м<sup>2</sup>, трубу димову (2 од.) за адресою: вул. Будівельників, 28, м. Рубіжне для теплозабезпечення об'єктів соціальної сфери; в.о. директора КСТП РТКЕ зобов'язано укласти з ТОВ «ПКФ ПРАЙД» відповідний договір оренди.

## **5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ**

- (24) Аналізом матеріалів Конкурсів № 1 та № 2, а також інформації та матеріалів, отриманих під час розгляду Справи, виявлено обставини, які свідчать про вчинення Відповідачами порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Конкурсів №№ 1, 2, що підтверджується наступним.

### **5.1. Пов'язаність Відповідачів**

- (25) Заяви на участь, а також інші документи, надані ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» для участі у Конкурсах №№ 1, 2 підписані однією особою – Гребенюком О.В., який, згідно наведеного у вказаних документах, одночасно обіймав посаду як директора ТОВ «РУБІЖТЕПЛО», так і директора ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС».
- (26) Згідно з наказом від 25.07.2018 № 1 по ТОВ «РУБІЖТЕПЛО», копія якого додана ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» до документів для участі у Конкурсах №№ 1, 2, Гребенюк Олексій Васильович, приступив до виконання обов'язків директора цього підприємства з 26.07.2018 р.
- (27) Відповідно до наказу від 01.11.2012 № 23 по ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС», копія якого додана до документів для участі у Конкурсах №№ 1, 2, Гребенюка Олексія Васильовича призначено на посаду директора ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» з 01.11.2012 р.
- (28) Згідно з відомостями щодо працевлаштування застрахованих осіб, наведених у листі ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ У ЛУГАНСЬКІЙ ОБЛАСТІ від 30.05.2019 № 8037/05-01, Гребенюк Олексій Васильович *(конфіденційна інформація)* працював у ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» протягом вересня 2018 – грудня 2018 року, а у ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» протягом січня 2018 – грудня 2018 року.
- (29) Таким чином, станом на час подання пропозицій Відповідачами на Конкурси №№ 1, 2 до конкурсного комітету (відповідно до наведеного у протоколі засідання конкурсної комісії № 4 від 23.10.2018 пропозиції було

подано 08.10.2018), а також на час проведення конкурсів (23.10.2018) Гребенюк О.В. був одночасно директором ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» і ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС».

- (30) Відповідно до статуту ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС», затвердженого рішенням засновника підприємства від 27.10.2008 № 1, виконавчим органом є директор підприємства (п.5.2); до компетенції директора належить, зокрема, укладання від імені підприємства угод, контрактів, договорів, в т.ч. зовнішньоекономічних, здійснення інших правочинів (п.5.12).
- (31) Відповідно до статуту ТОВ «РУБІЖТЕПЛО», затвердженого рішенням загальних зборів учасників ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» (протокол від 15.12.2014 № 3) виконавчим органом підприємства є директор ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» (п.5.2); до компетенції директора належить, зокрема, укладання від імені товариства угод, контрактів, договорів, в т.ч. зовнішньоекономічних, здійснення інших правочинів (п.5.33).
- (32) Згідно з наведеним у підпункті 14.1.159 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України пов'язані особи - юридичні та/або фізичні особи, та/або утворення без статусу юридичної особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють, з урахуванням, зокрема, таких критеріїв: а) для юридичних осіб - повноваження одноособового виконавчого органу таких юридичних осіб здійснює одна і та сама особа.
- (33) Отже, ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» є пов'язаними особами в розумінні підпункту 14.1.159 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України, оскільки Гребенюк Олександр Васильович, який одночасно був директором ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та директором ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС», мав можливість здійснення впливу або впливав на умови діяльності (або економічні результати) ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС».
- (34) Пов'язаність ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» свідчить про те, що Відповідачі могли бути обізнані щодо господарської діяльності один одного та мали можливість обміну інформацією, в тому числі й щодо участі в Конкурсах №№ 1, 2.

## **5.2 Використання Відповідачами одних номерів телефонів**

- (35) ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» на фірмовому бланку, на якому, зокрема, надруковано документ **«Заява про участь у конкурсі»** від 05.10.2018 № 106 (щодо участі у Конкурсі №1), а також й на фірмових бланках інших документів, що додавались до цієї заяви, зазначило контактні номери телефонів: 099-704-89-06; 095-743-13-06; 099-378-96-80.
- (36) ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» на фірмовому бланку, на якому, зокрема, надруковано документ **«Заява про участь у конкурсі»** від 05.10.2018 № 80 (щодо участі у Конкурсі №1), а також й на фірмових

бланках інших документів, що додавались до цієї заяви, зазначило контактні номери телефонів: 099-704-89-06; 095-743-13-06.

- (37) ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» на фірмовому бланку, на якому, зокрема, надруковано документ «**Заява про участь у конкурсі**» від 05.10.2018 № 107 (щодо участі у Конкурсі № 2), а також й на фірмових бланках інших документів, що додавались до цієї заяви, зазначило контактні номери телефонів: 099-704-89-06; 095-743-13-06; 099-378-96-80.
- (38) ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» на фірмовому бланку, на якому, зокрема, надруковано документ «**Заява про участь у конкурсі**» від 05.10.2018 № 81 (щодо участі у Конкурсі № 2), а також й на фірмових бланках інших документів, що додавались до цієї заяви, зазначило контактні номери телефонів: 099-704-89-06; 095-743-13-06.
- (39) Тобто під час підготовки конкурсних пропозицій на Конкурси №№ 1, 2, Відповідачі на фірмових бланках зазначили одні номери телефонів.
- (40) Використання ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» і ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» однакових номерів телефонів свідчить про спільну діяльність та створює умови для обміну інформації між Відповідачами, в тому числі й щодо умов участі в Конкурсах №№ 1, 2.

### **5.3. Синхронність дій під час подання документів на Конкурси №№ 1, 2**

- (41) Відповідно до копії сторінки з журналу реєстрації листів та звернень по відділу міського комунального майна Рубіжанської міської ради, наданої Рубіжанською міською радою листом від 18.07.2019 № 028-010/2876 (вх. від 18.07.2019 № 01-26/989), ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» і ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» подали документи для участі в Конкурсах №№ 1,2 в один день 08.10.2018.
- (42) Оскільки ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» і ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення до кінцевої дати подання пропозицій, подання ними своїх пропозицій на Конкурси №№ 1, 2 в один і той же день не може бути простим співпадінням і свідчить про узгодженість дій Відповідачів, а також що між ними мав місце обмін інформацією під час участі в Конкурсах №№ 1, 2.

### **5.4. Схожість в оформленні конвертів, у яких Відповідачі подали документи для участі у Конкурсах №№ 1, 2**

- (43) Усі конверти, в яких ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» подали документи для участі у Конкурсах №№ 1, 2 мають спільні нехарактерні особливості:
- надписи на конвертах виконано одним почерком;
  - у верхньому кутку на лицьовій стороні конвертів зазначено «на конкурс» та проставлено відбитки печаток Відповідачів;

- під адресою відправника зазначено його ідентифікаційний код;
- наявність клейкої стрічки уздовж конверту.

(44) Вищезазначені спільні особливості на конвертах Відповідачів, не можуть бути пояснені звичайним збігом і свідчать про обмін інформацією між Відповідачами під час підготовки документів для участі в Конкурсах №№ 1, 2.

### **5.5. Спільні особливості документів, поданих Відповідачами для участі у Конкурсах №№ 1, 2**

(45) Під час аналізу документів конкурсних пропозицій Відповідачів, поданих ними для участі в Конкурсах №№ 1, 2 встановлено, що документи ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» і ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС», які мали подаватися учасниками у довільній формі (наприклад, опис наданої пропозиції, проект договору оренди, довідка про кількість та кваліфікацію робітників, які будуть залучені до виробничого процесу, зобов'язання (пропозиції) щодо виконання умов конкурсу тощо) мають спільні особливості.

(46) Наприклад, в усіх описах конкурсних пропозицій, наданих ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» і ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» для участі у Конкурсі №1 та Конкурсі №2, крім того, що ці описи мають ідентичний вигляд, найменування документів, означених у цих описах під номерами

- 1-«Заява про участь у конкурсі»;

- 12 – «Техніко-економічне обґрунтування для здійснення діяльності з використання орендованого майна, інформація про обсяг ресурсів, які будуть задіяні для такої діяльності»;

- 15 – «Проект договору оренди»

надруковано більшим розміром шрифту, ніж найменування інших документів у цих описах тощо.

(47) Крім того, у документах Відповідачів наявні однакові помилки. Так у п.8 документів під назвою «**Зобов'язання (пропозиція) щодо виконання умов конкурсу**», крім того, що ці документи (окрім розміру орендної плати) є цілком ідентичними, у ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» зазначено: «8. Оплатити послуг суб'єкта оціночної діяльності...» (треба було зазначити «оплатити послуги»); у п.9 – «застрахувати орендоване майна» (треба було зазначити «застрахувати орендоване майно»).

(48) У документах під назвою «**Довідка про кількість та кваліфікацію робітників, які будуть залучені до виробничого процесу**», крім того, що ці документи є цілком ідентичними, у ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» зазначено: «... до виробничого процесу по теплозабезпечення об'єктів соціальної сфери...» (треба було зазначити



«...до виробничого процесу по теплозабезпеченню об'єктів соціальної сфери...»).

(49) Слід зазначити, що відповідно до інформації, наведеної у листі ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» від 19.07.2019 №137:

- ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» під час підготовки своїх пропозицій, які були надані для участі у Конкурсах №1 та №2, не використовувало документи, що були взяті з відкритих джерел, доступних для інших суб'єктів господарювання, та/або джерел, які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам господарювання, фізичним особам тощо), зокрема із засобів масової інформації (ЗМІ), мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо;

- надання інформації, зокрема документів, шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів, у тому числі в електронному вигляді, а також листування, як в паперовому, так і в електронному вигляді тощо між ТОВ «РУБІЖТЕПЛО», представниками підприємства або працівниками з іншими учасниками Конкурсів (у т.ч. ПП ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС») або їх представниками (працівниками) не здійснювалось;

- усі документи, подані на Конкурси №№ 1, 2, готувались однією особою – директором ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» Гребенюком О.В.;

- до підготовки або збору документів (конкурсних пропозицій, довідок та інших документів) для участі у Конкурсах №№ 1, 2, третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» тощо) підприємством не залучалось;

- у період 26.07.2018 – 31.12.2018 у ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» працювала лише одна особа – Гребенюк О.В.

(50) При дотриманні Відповідачами конкурентної поведінки їх пропозиції мали б відрізнятись як загальним оформленням, так і змістовим значенням текстів документів.

(51) Вищезазначені спільні особливості в документах Відповідачів не можуть бути пояснені звичайним збігом і свідчать про обмін інформацією між Відповідачами під час підготовки документів для участі в Конкурсах №№ 1, 2.

#### **5.6. Цінові пропозиції ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» під час участі у Конкурсах №№ 1, 2**

(52) Відповідно до наведеного у протоколах № 4 засідання конкурсної комісії від 23.10.2018, учасники конкурсів пропонували наступні розміри орендної плати:

- стосовно об'єктів оренди – будівлі котельні СШ №10 площею 59 м<sup>2</sup>, труба димова (2 од.) за адресою вул. Будівельників, 28, м. Рубіжне (Конкурс №1):

- ТОВ «ПКФ «Прайд» - 16% орендної ставки;
  - ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» - 15000 грн/міс. без урахування ПДВ;
  - ПП ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» - 50000 грн/міс. без урахування ПДВ;
- стосовно об'єкту оренди – частини будівлі котельні площею 134,5м<sup>2</sup> за адресою вул. Студентська, 19-В, м. Рубіжне (Конкурс №2):
- ТОВ «ПКФ «Прайд» - 16% орендної ставки;
  - ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» - 18000 грн/міс. без урахування ПДВ;
  - ПП ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» - 80000 грн/міс. без урахування ПДВ;
- (53) Навіть у разі набрання пропозицією ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» найбільшої кількості балів, враховуючи відсутність ліцензії на виробництво, транспортування та постачання теплової енергії, ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» не мало бути визнано переможцем Конкурсів №1 та № 2. І у такому випадку переможцем могло бути визнано ТОВ «РУБІЖТЕПЛО», яке запропонувало на Конкурси №1 та №2 значно (у декілька разів) менші розміри орендної плати, ніж ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС».
- (54) Вищезазначене може свідчити про те, що ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» брало участь у Конкурсі №1 та Конкурсі №2 в якості «технічного» учасника за попередньою домовленістю з ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» з метою забезпечення перемоги останнього у вказаних конкурсах та про попереднє погодження цими суб'єктами господарювання своїх дій під час підготовки пропозицій для участі у Конкурсі №1 та Конкурсі №2.

### **5.7. Інші встановлені факти**

- (55) Як наведено вище, метою проведення Конкурсів №1 та №2 було здійснення теплозабезпечення певних об'єктів соціальної сфери м. Рубіжне.
- (56) Відповідно до пункту 29 статті 7 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», виробництво теплової енергії, транспортування її магістральними і місцевими (розподільчими) тепловими мережами та постачання теплової енергії (крім виробництва, транспортування та постачання теплової енергії за нерегульованим тарифом) підлягає ліцензуванню.
- (57) У п.3 статуту ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» одним з видів господарської діяльності підприємства зазначено: «постачання пари, гарячої води і кондиційованого повітря». На провадження такого виду діяльності підприємство має ліцензію на виробництво, транспортування та

постачання теплової енергії серії АЕ №198303, видану Луганською обласною державною адміністрацією 15.03.2013.

- (58) У той же час у статуті ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» діяльність щодо теплозабезпечення не зазначена як така, що здійснюється підприємством; ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» не має ліцензії на виробництво, транспортування та постачання теплової енергії (про що Гребенюк О.В., як директор ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС», не міг не знати).
- (59) Вищезазначене свідчить, що ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» не збиралося перемогати у Конкурсах №№ 1, 2, а підготувало свої пропозиції у якості «технічного» учасника.

## **6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ**

- (60) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями, є зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (61) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (62) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються, зокрема, узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (63) Частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (64) Така поведінка ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів конкурсів, заборонених відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (65) Узгодженням дій учасників конкурсів (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у конкурсі та самостійного прийняття рішень стосовно формування та зміни конкурсних пропозицій, що полягає у координації поведінки суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (спільна підготовка документів тощо), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу.
- (66) Установлені відділенням факти у своїй сукупності, зокрема:
- 1) пов'язаність Відповідачів;

- 2) використання Відповідачами одних номерів телефонів;
- 3) синхронність дій під час подання документів на Конкурси №№ 1, 2;
- 4) схожість в оформленні конвертів, у яких Відповідачі подали документи для участі у Конкурсах №№ 1, 2;
- 5) спільні особливості документів, поданих Відповідачами для участі у Конкурсах №№ 1, 2;
- 6) цінові пропозиції ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» під час участі у Конкурсах №№ 1, 2;
- 7) інші встановлені факти

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) дій ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» при підготовці до участі у Конкурсі №1 та Конкурсі №2, зокрема, про обмін інформацією між ними.

- (67) З огляду на вищезазначене, у Конкурсах №1 та №2 ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах з визначення переможця (конкурсах).

## **7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (68) На подання з попередніми висновками у Справі ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» надало лист від 16.12.2019 № 160, у якому наголосило про недотримання Рубіжанською міською радою та відділом міського комунального майна Рубіжанської міської ради під час організації та проведення Конкурсів №1 та №2 вимог чинного законодавства. Проте заперечень по суті викладеного у поданні про попередні висновки розгляду Справи у цьому листі не наведено.
- (69) Від ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» заперечення стосовно наведеного у поданні про попередні висновки розгляду Справи не надходило.

## **8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (70) Таким чином, доказами, зібраними у Справі доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС», не спростовується те, що вищезазначені дії цих суб'єктів господарювання є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Конкурсу №1 та Конкурсу №2.
- (71) Такі дії ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» та ПП «ВКФ ПРОМПОБУТРЕСУРС» є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50

Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів конкурсів.

## 9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ.

- (72) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (73) Згідно з наведеним у частині п'ятій статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян;
- (74) За інформацією Головного управління ДПС у Луганській області, наданою листом від 06.03.2020 року №1869/9/12-32-52-06
- у ПП «ВКФ «ПРОМПОБУТРЕСУРС» відповідно до податкової декларації платника єдиного податку третьої групи (юридичні особи) за 2019 рік від 02.02.2020 №9333338978, наданої до ГУ ДПС у Луганській області (м. Рубіжне) в електронному вигляді, загальна сума доходу за податковий (звітний) період (ряд.5) становить *(конфіденційна інформація)*;
  - у ТОВ «РУБІЖТЕПЛО» відповідно до податкової декларації платника єдиного податку третьої групи (юридичні особи) за 2019 рік від 20.01.2020 №940, наданої до ГУ ДПС у Луганській області (м. Рубіжне) на паперовому носії, загальна сума доходу за податковий (звітний) період (ряд.5) становить *(конфіденційна інформація)*.
- (75) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику) належать до найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для організатора конкурсу обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права організатора на визначення переможця конкурсу з ціною пропозицією, сформованою в умовах конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про

захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р ) (із змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РУБІЖТЕПЛО» (ідентифікаційний код юридичної особи 38534098) та ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «ПРОМПОБУТРЕСУРС» (ідентифікаційний код юридичної особи 34903110) щодо погодження ними своїх дій під час підготовки пропозицій для участі у конкурсі на оренду об'єктів комунального майна, а саме: будівлі котельні площею 59 м<sup>2</sup>, труба димова – 2 од, розташованих за адресою: 93012, Луганська обл., м. Рубіжне, вул. Будівельників, 28 (формування цінових пропозицій), проведеному відділом міського комунального майна Рубіжанської міської ради, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів конкурсів.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РУБІЖТЕПЛО» (ідентифікаційний код юридичної особи 38534098) штраф у розмірі 68 000 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «ПРОМПОБУТРЕСУРС» (ідентифікаційний код юридичної особи 34903110) штраф у розмірі 68 000 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

4. Визнати дії ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РУБІЖТЕПЛО» (ідентифікаційний код юридичної особи 38534098) та ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «ПРОМПОБУТРЕСУРС» (ідентифікаційний код юридичної особи 34903110) щодо погодження ними своїх дій під час підготовки пропозицій для участі у конкурсі на оренду об'єкту комунального майна, а саме: будівлі котельні площею 134,5 м<sup>2</sup>, розташованої за адресою: 93000, Луганська обл., м. Рубіжне, вул. Студентська, 19-в (формування цінових пропозицій), проведеному

відділом міського комунального майна Рубіжанської міської ради, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів конкурсів.

5. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РУБІЖТЕПЛО» (ідентифікаційний код юридичної особи 38534098) штраф у розмірі 68 000 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

6. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «ПРОМПОБУТРЕСУРС» (ідентифікаційний код юридичної особи 34903110) штраф у розмірі 68 000 гривень (шістдесят вісім тисяч грн. 00 коп.).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржено до господарського суду.

Голова колегії

Мешков К.С.