



СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26.11.2020 № 70/ 139-р/к

Справа № 6/12-117-20

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

В.о. голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку з проведенням дослідження щодо наявності або відсутності в діях ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ АКОПЯНА ПЕТРОСА ДАВИДОВИЧА (далі – ФОП АКОПЯН П.Д.) (РНОКПП 3527114831) і ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «КАМІН» (далі – ПП «КАМІН») (ідентифікаційний код юридичної особи – 40285612) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», під час їх участі у торгах, направлено вимогу від 13.03.2020 № 01-45/424 (далі – Вимога), у відповідь на яку ФОП АКОПЯНУ П.Д. необхідно було у 20-денний строк з дня її отримання надіслати до Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Луганське відділення) визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.

У встановлений в.о. голови Луганського відділення строк, ФОП АКОПЯН П.Д. відповіді на Вимогу не надав.

За результатами розгляду справи № 6/12-117-20 (далі – Справа) таку бездіяльність ФОП АКОПЯНА П.Д. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000,00 гривень (тридцять чотири тисячі грн 00 коп.).

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна

колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 6/12-117-20 про порушення ФОП АКОПЯНОМ П.Д. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання відділу досліджень і розслідувань в Луганській області Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.11.2020 № 70-03/397-п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Луганським відділенням проводилось дослідження щодо наявності або відсутності в діях ФОП АКОПЯНА П.Д. і ПП «КАМІН» ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів під час участі у торгах, ідентифікатори закупівель в системі «ProZorro»: UA-2019-11-18-002135-b, UA-2020-01-08-001642-c (далі – Торги).
- (2) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 5-рп):
 - 1) 01.06.2020 Луганське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України припинено шляхом приєднання до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, яке визначено правонаступником всіх майнових прав та обов'язків;
 - 2) Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України перейменовано у Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.08.2020 № 70/127-рп/к розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення ФОП АКОПЯНОМ П.Д. порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (4) Листом від 26.08.2020 № 70-02/Л-5145 ФОП АКОПЯНУ П.Д. надіслано розпорядження про початок розгляду Справи.
- (5) Листом від 09.11.2020 № 70-02/Л-6936 ФОП АКОПЯНУ П.Д. надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі.
- (6) На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених

розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р (зі змінами)) 19.11.2020 інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи розміщено на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://amc.gov.ua>).

2. ВІДПОВІДАЧ

- (7) Відповідачем у Справі є ФОП АКОПЯН П.Д., запис в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань від 28.05.2019 за № 2377000000006332; РНОКПП 3527114831; місцезнаходження: 92702, Луганська обл., Старобільський район, місто Старобільськ, вулиця Шевченка, будинок 15, квартира 5; основний вид економічної діяльності – діяльність посередників у торгівлі деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічними виробами (код за КВЕД 46.13).
- (8) Тобто, у розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ФОП АКОПЯН П.Д. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Луганським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України проводилось дослідження щодо наявності або відсутності в діях ФОП АКОПЯНА П.Д. і ПП «КАМІН» ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів.
- (10) На підставі статей 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення «Про територіальне відділення Антимонопольного комітету України», ФОП АКОПЯНУ П.Д. було надіслано Вимогу в.о. голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України Павленко Анастасії Миколаївни, у відповідь на яку ФОП АКОПЯНУ П.Д. необхідно було у 20-денний строк з дня її отримання надати до Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України визначену у вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (11) Відповідно до наказу виконуючого обов'язки керівника апарату Антимонопольного комітету України О. Гладського від 10.01.2020 № 23-ВК на Павленко А.М. покладено обов'язки голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

- (12) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (13) Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (14) Вимогу надіслано до ФОП АКОПЯНА П.Д. 16.03.2020 рекомендованим листом № 9340407471006 за адресою: вулиця Шевченка, будинок 15, квартира 5, місто Старобільськ, Луганська обл., 92702.
- (15) Інформацію, передбачену Вимогою, ФОП АКОПЯНУ П.Д. необхідно було надати в 20-денний строк з дня її отримання.
- (16) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УКРПОШТА» листом від 22.05.2020 № 33-П-5399 повідомило, що рекомендований лист № 9340407471006 вручено 17.03.2020 особисто АКОПЯНУ П.Д. та надало копію витягу з Книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень (за формою № 8) щодо поштового відправлення № 9340407471006.
- (17) Враховуючи норми частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку надання відповіді на Вимогу почався з 18.03.2020.
- (18) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 06.04.2020.
- (19) Проте, інформацію на Вимогу ані у встановлений у Вимозі строк, ані після його перебігу Відповідач не надав.
- (20) ФОП АКОПЯН П.Д. не звертався до Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України з клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (21) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений в.о. голови Луганського відділення для надання інформації.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (22) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого

самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (23) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Така бездіяльність ФОП АКОПЯНА П.Д. з неподання інформації на вимогу від 13.03.2020 № 01-45/424 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (26) На подання з попередніми висновками у Справі ФОП АКОПЯН П.Д. свої зауваження та заперечення не надав.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (27) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Відділення про те, що бездіяльність ФОП АКОПЯНА П.Д., яка полягала у неподанні інформації, передбаченої вимогою в.о. голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.03.2020 № 01-45/424, у встановлений строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (28) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (29) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, – у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (30) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС у ЛУГАНСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 27.05.2020 № 3489/9/12-32-50-10 (вх. від 29.05.2020 № 01-55/138 кі), *(конфіденційна інформація)*.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р (зі змінами)), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати бездіяльність ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ АКОПЯНА ПЕТРОСА ДАВИДОВИЧА (РНОКПП 3527114831), яка полягає у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.03.2020 № 01-45/424, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ АКОПЯНА ПЕТРОСА ДАВИДОВИЧА (РНОКПП 3527114831) штраф у розмірі 34 000,00 гривень (тридцять чотири тисячі грн 00 коп.).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу, суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Костянтин МЄШКОВ