



оригинал

АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛУГАНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

06 грудня 2016р.

м. Сєвєродонецьк

№ 14-р/к

Справа №8

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, створена на підставі наказу в.о. голови відділення від 25.10.2016 р. №5, розглянувши матеріали справи №8 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Манжулою Петром Павловичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків 1881107910), фізичною особою-підприємцем Уразовською Марією Степанівною (реєстраційний номер облікової картки платника податків 2881916943) та фізичною особою-підприємцем Величко Галиною Іларіонівною (реєстраційний номер облікової картки платника податків 1406136187) та подання І відділу досліджень і розслідувань від 16 листопада 2016 р. №125,

ВСТАНОВИЛА:

I. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) У Луганському обласному територіальному відділенні Антимонопольного комітету України розглядається справа №8 (надалі – **Справа**) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі.
- (2) Антиконкурентні узгоджені дії, які є предметом у Справі, стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю код 56.29.2 – Послуги їдалень (**лот 1** – організація харчування учнів ЗОШ I-III ст. №24, ЗОШ I-II ст. №27, Троїцької ЗОШ I-III ст.; **лот 2** – організація харчування учнів Лисичанської ЗОШ I-III ст.; **лот 3** – організація харчування учнів Золотарівської ЗОШ I-II ст.; **лот 4** – організація харчування учнів Врубівської ЗОШ I-III ст., Новоіванівської ЗОШ I-II ст.) (код за ДК 016:2010) [оголошення про проведення процедури закупівлі №100839, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, ВДЗ №223(31.03.2015)], проведених відділом освіти Попаснянської районної державної адміністрації Луганської області.

2. СТОРОНИ

- (3) Відповідачами у Справі (надалі – **Відповідачі**) є суб'єкти господарювання, перелічені в другому розділі цього Рішення, а саме:
- (4) Фізична особа-підприємець Величко Галина Іларіонівна (надалі – **ФОП Величко Г.І.**), реєстраційний номер облікової картки платника податків 1406136187, адреса: вул. Кірова, буд. 165, смт. Малорязанцеве, Попаснянський район, Луганська область, 93313. Як вбачається з відомостей щодо ФОП Величко Г.І., які містяться в ЄДР, основним видом діяльності підприємця є 56.29 Постачання інших готових страв.

- (5) Фізична особа-підприємець Манжула Петро Павлович (надалі – **ФОП Манжула П.П.**), реєстраційний номер облікової картки платника податків 1881107910, адреса: вул. Пушкіна, буд. 4, с. Золотарівка, Попаснянський район, Луганська область, 93312. Як вбачається з відомостей щодо ФОП Манжули П.П., які містяться в ЄДР, основним видом діяльності підприємця є 56.29 Постачання інших готових страв.
- (6) Фізична особа-підприємець Уразовська Марія Степанівна (надалі – **ФОП Уразовська М.С.**), реєстраційний номер облікової картки платника податків 2881916943, адреса: вул. Свердлова, буд. 426, кв. 4, м. Лисичанськ, Луганська область, 93113. Як вбачається з відомостей щодо ФОП Уразовської М.С., які містяться в ЄДР, основним видом діяльності підприємця є 47.99 Інші види роздрібною торгівлі поза магазинами.
- (7) Звідси відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (8) Розпорядженням адміністративної колегії Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.07.2016р. №10-рп/к розпочато розгляд справи №8 за ознаками вчинення ФОП Величко Г.І., ФОП Манжулою П.П. та ФОП Уразовською М.С. порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю код 56.29.2 – Послуги їдалень (*лот 1* – організація харчування учнів ЗОШ I-III ст. №24, ЗОШ I-II ст. №27, Троїцької ЗОШ I-III ст.; *лот 2* – організація харчування учнів Лисичанської ЗОШ I-III ст.; *лот 3* – організація харчування учнів Золотарівської ЗОШ I-II ст.; *лот 4* – організація харчування учнів Врубівської ЗОШ I-III ст., Новоіванівської ЗОШ I-II ст.) (код за ДК 016:2010), проведеної Відділом освіти Попаснянської районної державної адміністрації Луганської області.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (9) Відділом освіти Попаснянської районної державної адміністрації Луганської області (надалі – **Замовник**) проводились відкриті торги на закупівлю код 56.29.2 – Послуги їдалень (*лот 1* – організація харчування учнів ЗОШ I-III ст. №24, ЗОШ I-II ст. №27, Троїцької ЗОШ I-III ст.; *лот 2* – організація харчування учнів Лисичанської ЗОШ I-III ст.; *лот 3* – організація харчування учнів Золотарівської ЗОШ I-II ст.; *лот 4* – організація харчування учнів Врубівської ЗОШ I-III ст., Новоіванівської ЗОШ I-II ст.) (код за ДК 016:2010) (надалі – **Торги**).
- (10) Дата оприлюднення і номер оголошення про проведення процедури закупівлі, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель: 31.03.2015, №100839, ВДЗ №223(31.03.2015).
- (11) Строк подання пропозиції конкурсних торгів (дата і час): 29.04.2015р. до 09:00.
- (12) Дата розкриття пропозицій конкурсних Торгів (дата і час): 29.04.2015р. о 11:00.
- (13) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг Замовнику:
- *лот 1*: ЗОШ I-III ст. №24, провулок Лермонтова, 14, м. Попасна;
ЗОШ I-II ст. №27, вул. Цюлковського, 19, м. Попасна;
Троїцька ЗОШ I-III ст., вул. Красна, 1а, Попаснянський р-н, с. Троїцьке;
 - *лот 2*: Лисичанська ЗОШ I-III ст., вул. Ворошилова, 17, Попаснянський р-н, с. Лисичанське);
 - *лот 3*: Золотарівська ЗОШ I-III ст., вул. Шкільна, 4, с. Золотарівка, Попаснянський р-н;

- **лот 4:** Врубівська ЗОШ I-III ст., вул. Артема, 5, Попаснянський р-н, с. Врубівка;
Новоіванівська ЗОШ I-II ст., вул. Первомайська, 1, Попаснянський р-н,
с. Новоіванівка.

- (14) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг Замовнику: травень 2015 року, вересень-грудень 2015 року.
- (15) Згідно з документацією конкурсних Торгів єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів є ціна. Пропозиції конкурсних торгів, значення критерію «Ціна» у якій є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів.

4.1. Пропозиції торгів

- (16) Згідно із звітом Замовника про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації №1 від 21.05.2015р. пропозиції конкурсних торгів подали три учасника:

- 1) ФОП Величко Г.І. (по лотам 1,2,3);
- 2) ФОП Манжула П.П. (по лотам 3,4);
- 3) ФОП Уразовська М.С. (по лотам 1,2,4).

- (17) До оцінки пропозицій Торгів були допущені всі учасники.

4.2. Акцептовані пропозиції Торгів

Лот 1

- (18) За результатами оцінки пропозицій конкурсних Торгів по лоту 1 Замовником було акцептовано пропозицію ФОП Уразовської М.С.
- (19) З переможцем 18 травня 2015 року укладено договір про закупівлю на загальну суму 170 258,40 грн. (сто сімдесят тисяч двісті п'ятдесят вісім грн. 40 коп.) без ПДВ.

Лот 2

- (20) За результатами оцінки пропозицій конкурсних Торгів по лоту 2 Замовником було акцептовано пропозицію ФОП Величко Г.І.
- (21) З переможцем 18 травня 2015 року укладено договір про закупівлю на загальну суму 39 287,30 грн. (тридцять дев'ять тисяч двісті вісімдесят сім грн. 30 коп.) без ПДВ.

Лот 3

- (22) За результатами оцінки пропозицій конкурсних Торгів по лоту 3 Замовником було акцептовано пропозицію ФОП Манжули П.П.
- (23) З переможцем 18 травня 2015 року укладено договір про закупівлю на загальну суму 12 519,00 грн. (дванадцять тисяч п'ятсот дев'ятнадцять грн. 00 коп.) без ПДВ.

Лот 4

- (24) За результатами оцінки пропозицій конкурсних Торгів по лоту 4 Замовником було акцептовано пропозицію ФОП Уразовської М.С.
- (25) З переможцем 18 травня 2015 року укладено договір про закупівлю на загальну суму 70 291,00 грн. (сімдесят тисяч двісті дев'яносто одна грн. 00 коп.) без ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (26) Аналіз документів, які стосуються проведення Торгів, свідчить про узгодженість поведінки ФОП Величко Г.І., ФОП Манжули П.П. та ФОП Уразовської М.С. під час підготовки та участі в Торгах, що підтверджується наступним.

Спільна підготовка відповідачів до Торгів

Схожість пропозицій конкурсних Торгів

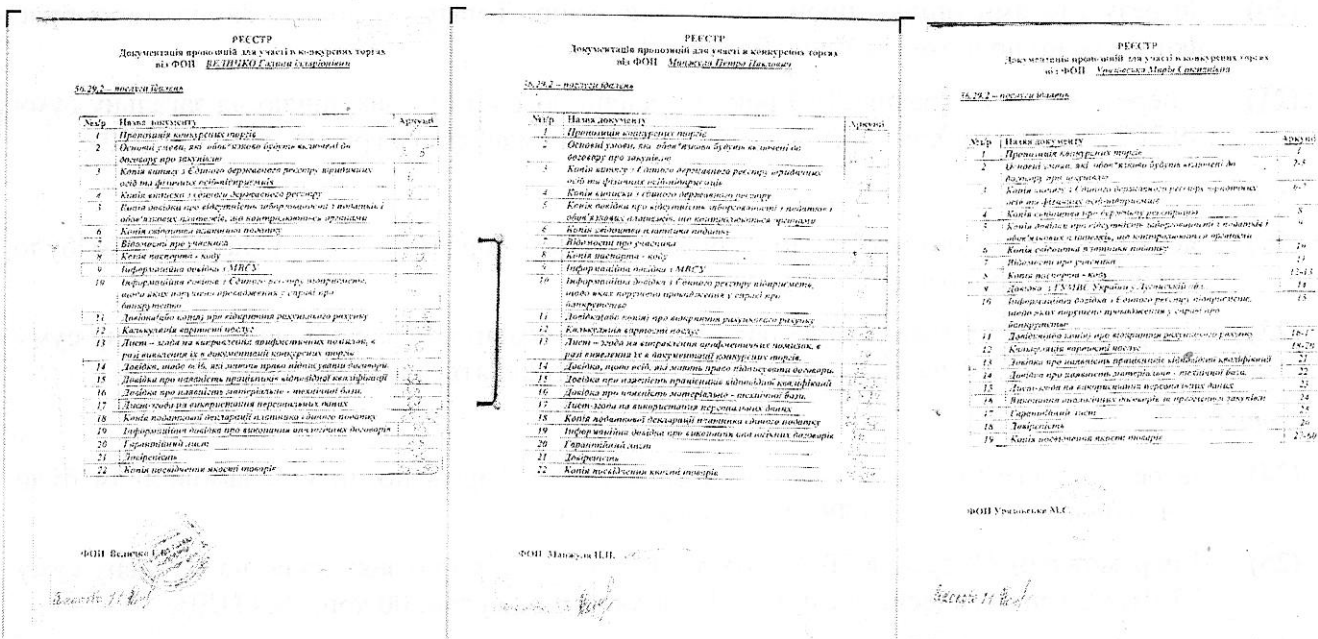
- (27) ФОП Величко Г.І., ФОП Манжула П.П. та ФОП Уразовська М.С. у складі своїх пропозицій конкурсних Торгів надали ідентичні за змістом та оформленням документи.
- (28) Спільні риси оформлення пропозицій конкурсних Торгів ФОП Величко Г.І., ФОП Манжули П.П. та ФОП Уразовської М.С. присутні у довідках, листах, відомостях, оформленнях таблиць, комерційних пропозиціях відповідачів тощо.
- (29) Вказане не може бути пояснене звичайним збігом і свідчить про обмін інформацією між відповідачами під час підготовки пропозицій конкурсних Торгів.

Відсутність датування та вихідного номеру

- (30) За результатами аналізу документації Торгів виявлено, що пропозиції конкурсних торгів Відповідачів мають характерну спільну особливість, а саме: велика кількість документів не датовано Відповідачами, відсутній вихідний номер, зокрема,
 - пропозиція конкурсних торгів;
 - відомості про учасника;
 - інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів;
 - довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід;
 - довідка про наявність матеріально-технічної бази;
 - калькуляції по лотам;
 - лист-згода на виправлення арифметичних помилок;
 - інформаційна довідка щодо осіб, які мають право підписувати договори, тощо.

Реєстри документів Відповідачів

- (31) Усі Відповідачі в складі конкурсних пропозицій надали реєстри документації пропозицій. Вимоги до таких документів не передбачені документацією конкурсних торгів Замовника.

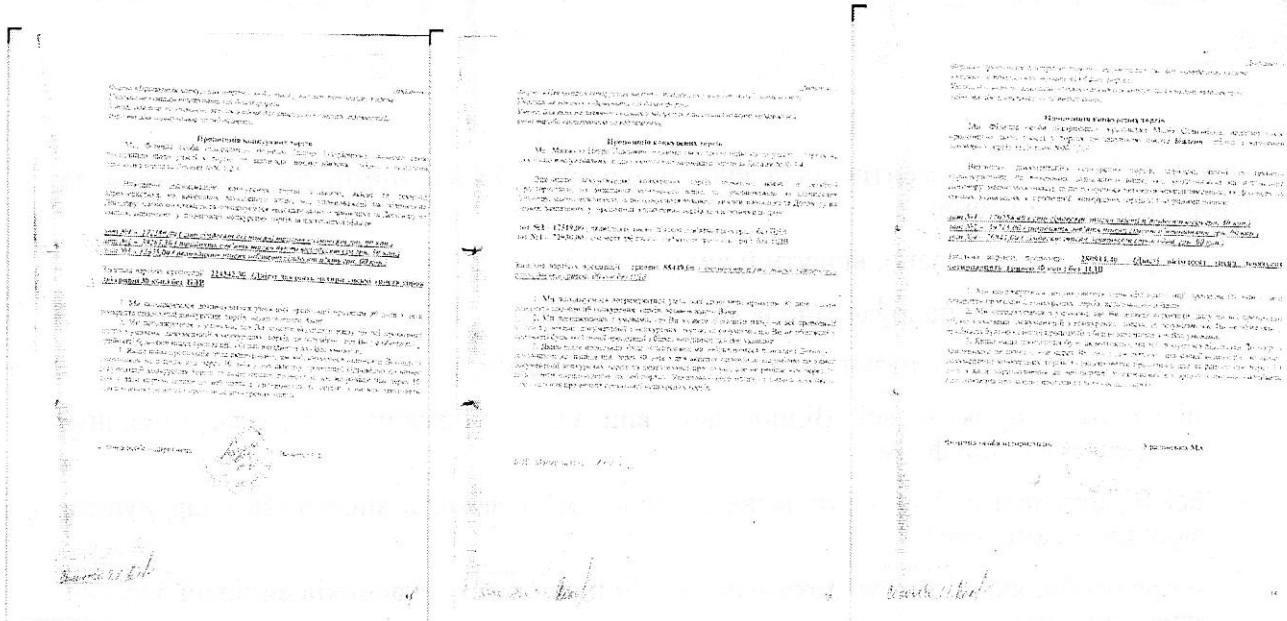


- (32) При аналізі цих документів, виявлено, що вони є практично ідентичними за складанням та оформленням, зокрема:
 - реєстри не датовано, відсутній вихідний номер;
 - у назві реєстрів однаковою чином надруковано предмет закупівлі, прізвище, ім'я та по батькові підприємців – жирним, похилим, підкресленим шрифтом;

- документи виконано у формі таблиці, назви колонок є ідентичними, номери сторінок в документах ФОП Манжула П.П. та ФОП Величко Г.І. вписано від руки однаковим почерком;
- назви документів та порядок документів у реєстрах є ідентичними;
- у другому пункті реєстрів всі Відповідачі у слові «обов'язково» поставили зірочку замість апострофа, а саме: «обов*язково»;
- назва особи, яка підписує документ та її ініціали в усіх учасників виділені жирним шрифтом.

Пропозиції конкурсних торгів Відповідачів

- (33) У Додатку №1 документації конкурсних Торгів Замовника міститься форма документа «Пропозиція конкурсних торгів», яку учасники повинні були підготувати та вписати інформацію.



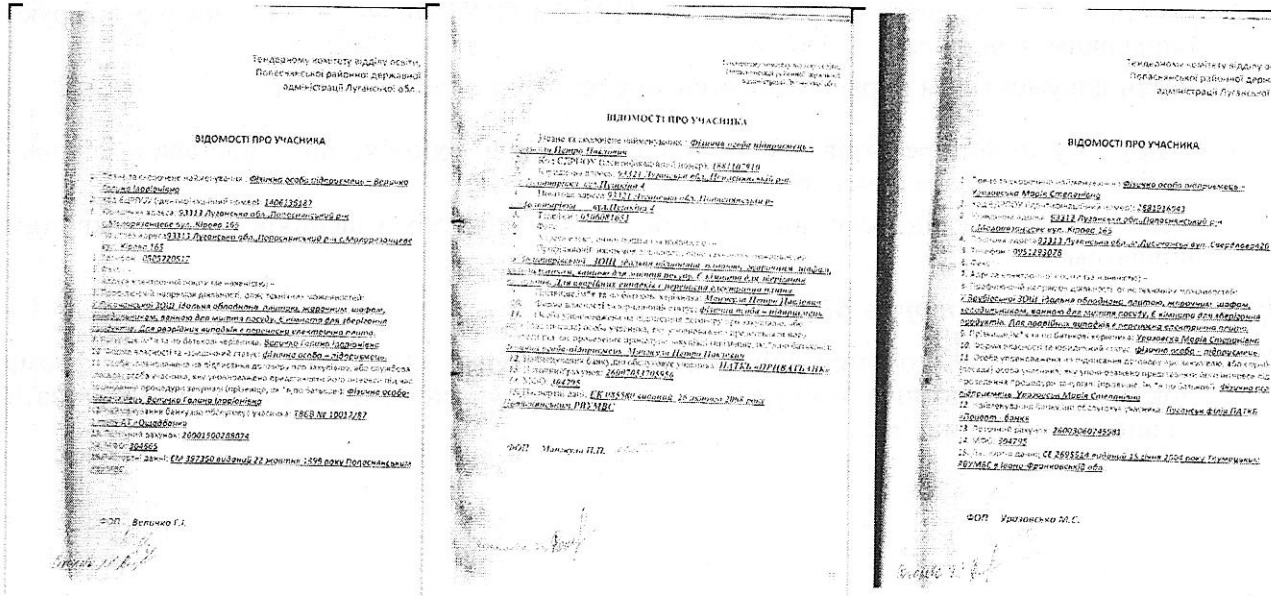
- (34) При аналізі цих документів виявлено, що в усіх учасників вони мають однакові спільні риси, які не передбачені вимогами Замовника, в тому числі:

- документи не датовано, відсутній вихідний номер;
- жоден з учасників не надрукував цей документ на фірмовому бланку, в той самий час, як велика кількість інших документів у складі конкурсних пропозицій Відповідачів надруковано на фірмових бланках;
- назви лотів у ФОП Величко Г.І. та ФОП Уразовської М.С. надруковано жирним, похилим, підкресленим шрифтом, назви лотів у ФОП Манжули П.П. надруковано жирним шрифтом;
- ФОП Величко Г.І. та ФОП Уразовська М.С. однаковим чином відступили від вимог Замовника, не зазначивши з ПДВ ціни по лотам чи без ПДВ;
- підсумкову загальну вартість по лотам в усіх Відповідачів надруковано жирним шрифтом.

Документ «Відомості про учасника»

- (35) Всі Відповідачі в складі конкурсних пропозицій подали документ під назвою «Відомості про учасника». Документацією конкурсних Торгів Замовника не передбачається жодних вимог до складання чи оформлення такого документу.

- (36) Окрім того, у «Переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам замовника» (Додаток 2 до конкурсної документації торгів Замовника) взагалі відсутнє посилання на необхідність надання учасниками такого документу.

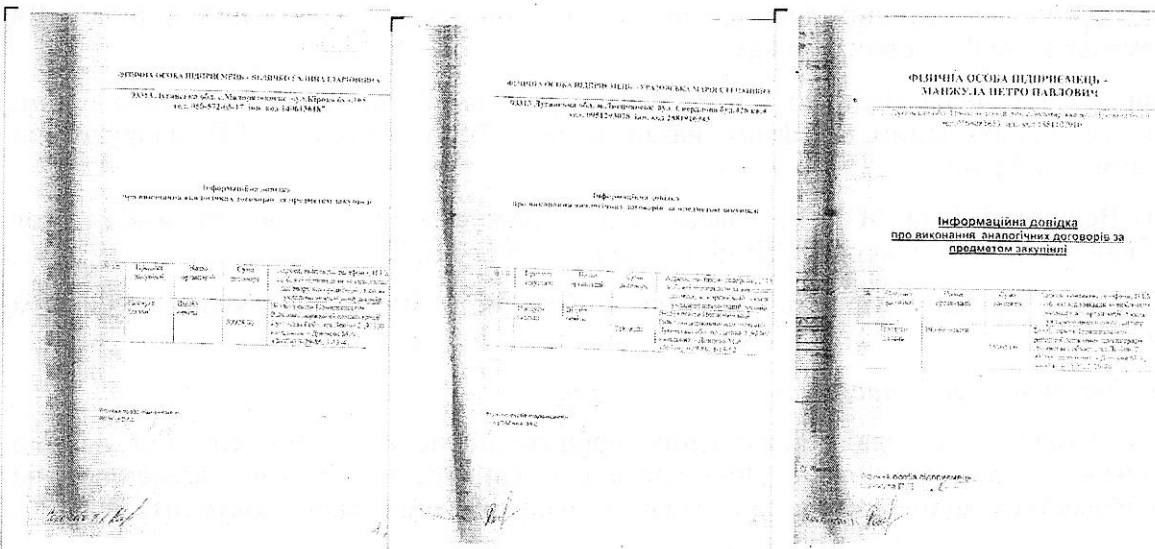


(37) При аналізі цих документів виявлено, що вони є ідентичними за складанням та оформленням, зокрема:

- документи не датовано, відсутній вихідний номер;
- назви документів надруковано великими літерами;
- кількість пунктів, їх назви та порядок є ідентичними;
- після назв пунктів всі Відповідачі вписали інформацію жирним, похилим, підкресленим шрифтом;
- всі Відповідачі в 9 та 11 пунктах в слові «ім'я» замість апострофа надрукували зірочку, а саме: «ім*я»;
- назва особи, яка підписує документ та її ініціали в усіх учасників виділені жирним шрифтом, тощо.

Довідки Відповідачів про виконання аналогічних договорів

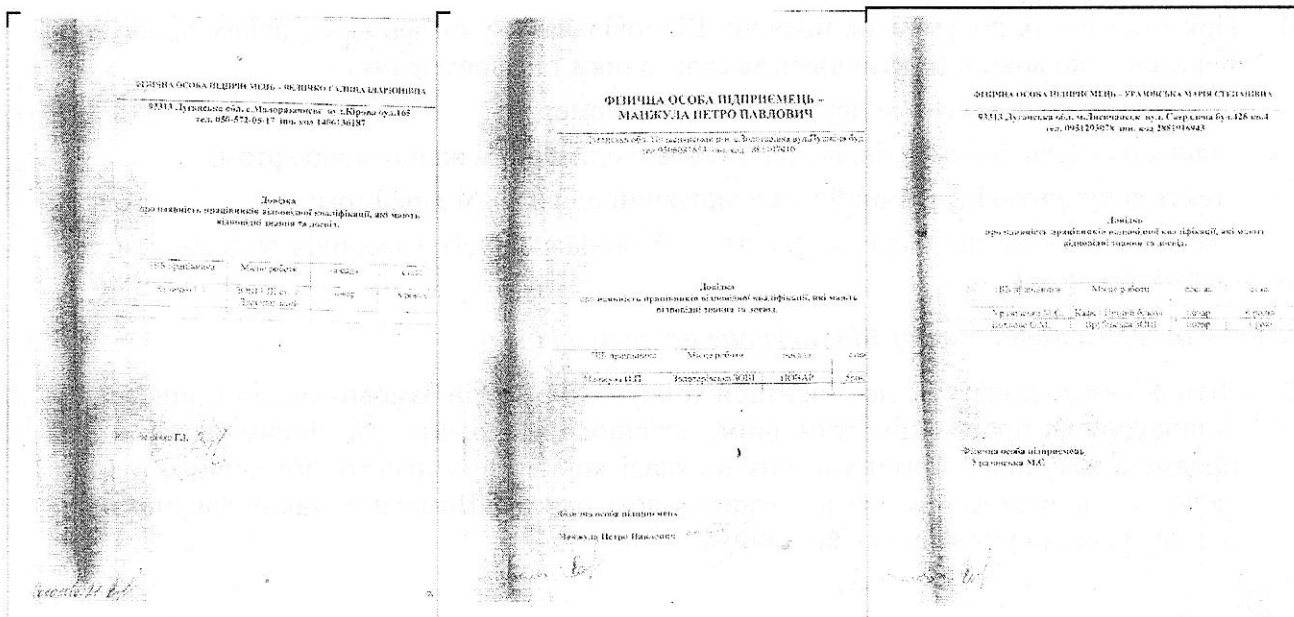
(38) Відповідно до додатку 2 документації конкурсних Торгів Замовника кожен учасник для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів повинен був надати відповідну довідку за формою, наведеною Замовником.



- (39) Однак, при аналізі цих документів виявлено, що вони мають спільні риси, не передбачені вимогами Замовника:
- документи не датовано, відсутній вихідний номер;
 - назви документів надруковано жирним шрифтом;
 - у таблиці документу використано один і той самий шрифт, який вирівняно по лівому краю;
 - назва особи, яка підписує документ та її ініціали в усіх учасників виділені жирним шрифтом, тощо.

Довідки Відповідачів про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід

- (40) Відповідно до Додатку 2 документації конкурсних Торгів Замовника кожен учасник повинен був подати в складі конкурсних пропозицій довідку (в довільній формі) про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

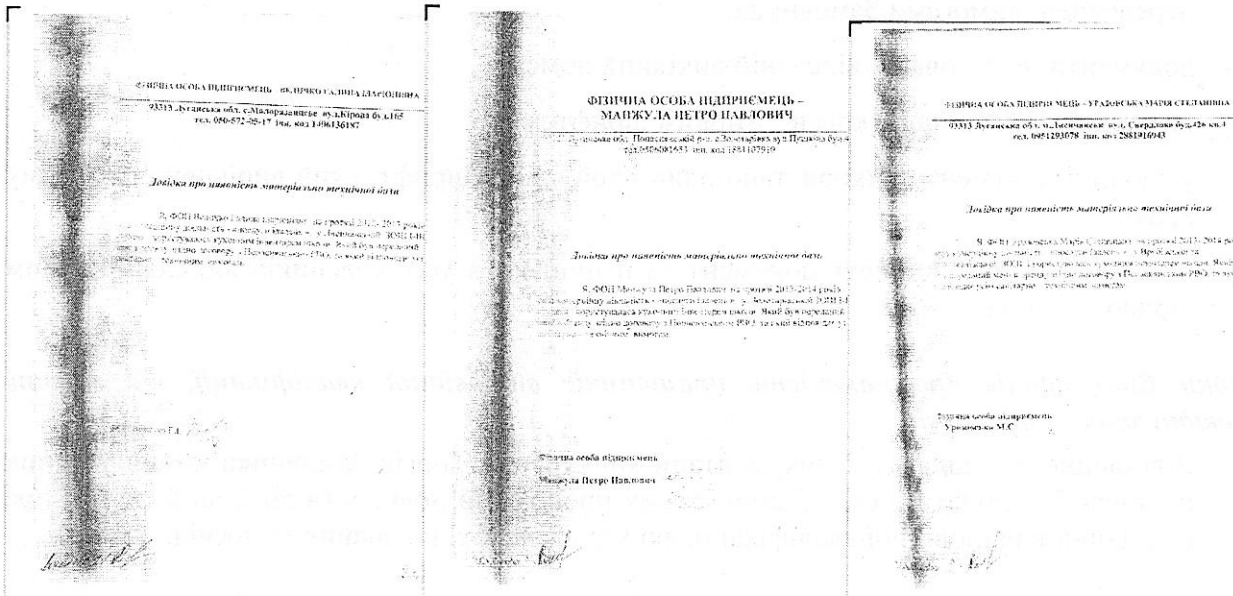


- (41) При аналізі відповідних довідок, поданих Відповідачами, встановлено, що вони є ідентичними за складанням та оформленням:
- документи не датовано, відсутній вихідний номер;
 - однакові назви документів, які надруковані однаковим жирним шрифтом;
 - документ виконано в табличній формі, назви колонок у таблиці є ідентичними;
 - назва особи, яка підписує документ та її ініціали в усіх учасників виділені жирним шрифтом, тощо.

Довідки Відповідачів про наявність матеріально-технічної бази

- (42) Відповідно до Додатку 2 документації конкурсних Торгів Замовника, кожен учасник у складі конкурсних пропозицій повинен був надати інформаційну довідку про його технічні можливості, включаючи інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виконання послуг з організації харчування дітей.
- (43) При цьому, жодних вимог щодо складання та оформлення таких документів Замовником не висувалося.

(44) Форми відповідної довідки Замовником також не передбачено, отже, така довідка повинна була подаватися в довільній формі.



(45) При аналізі цих документів, поданих Відповідачами у складі конкурсних пропозицій виявлено, що вони є ідентичними за складанням та оформленням:

- документи не датовано, відсутній вихідний номер;
- однакові назви документів, які надруковані однаковим жирним шрифтом;
- текст документів ідентичний і надрукований однаковим шрифтом;
- назва особи, яка підписує документ та її ініціали в усіх учасників виділені жирним шрифтом, тощо.

Калькуляції (орієнтовне меню) Відповідачів по лоту №1

(46) Відповідно до додатку 2 документації конкурсних Торгів Замовника для встановлення відповідності пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, кожен учасник в складі конкурсних пропозицій повинен подати калькуляцію вартості послуг по кожному лоту окремо. Вимоги до таких документів не передбачені документацією Замовника.

ФІРМА ОСОБА ПІДПРИЄМЦЬ - ФЕДІЧКО ГАЛИНА ЄЛЕНІВНА
93113, Дніпропетровська обл., с.Мадричанське, вул.Кірова бул.165
тел. 050-572-05-17 факс код 1406136187

КАЛЬКУЛЯЦІЯ (орієнтовне меню) ЛОТ 1

Назва послуги	Ціна за одиницю	Кількість	Сума
1. Доставка їжі (включая налоги и сборы)	0,76	26520	20115,20
2. Доставка посуды (включая налоги и сборы)	4,24	26520	112444,80
3. Доставка напитков (включая налоги и сборы)	0,16	26520	4263,20
4. Доставка посуды (включая налоги и сборы)	1,40	26520	37128,00
Итого	6,50		172891,20

Фірма особа підприємств
Федічко Галина Єленівна

ФІРМА ОСОБА ПІДПРИЄМЦЬ - УРАХОВСЬКА МАРІЯ ЄЛЕНІВНА
93113, Дніпропетровська обл., Лисичанський р-он, вул. Сverdlova бул.426 кп.4
тел. 0951292078 факс код 2881916943

КАЛЬКУЛЯЦІЯ (орієнтовне меню) ЛОТ №1

№ п/п	Назва послуги	Ціна за одиницю	Кількість	Сума
1	Доставка їжі (включая налоги и сборы)	0,76	26520	20115,20
2	Доставка посуды (включая налоги и сборы)	4,24	26520	112444,80
3	Доставка напитков (включая налоги и сборы)	0,16	26520	4263,20
4	Доставка посуды (включая налоги и сборы)	1,40	26520	37128,00
Итого		6,50		172891,20

Фірма особа підприємств
Ураховська М.Є.

(47) При аналізі калькуляцій по лоту 1, поданих ФОП Величко Г.І. та ФОП Уразовською М.С. встановлено, що вони є ідентичними за складанням та оформленням:

- документи не датовано, відсутній вихідний номер;
- документи виконані однаковим шрифтом;
- у назві документу слова «калькуляція» та «лот» надруковано великими літерами;
- в обох випадках назва документу надрукована жирним шрифтом;
- текст документу виконано в табличній формі;
- назви стовпчиків в таблицях є ідентичними;
- назва особи, яка підписує документ та її ініціали в усіх учасників виділені жирним шрифтом, тощо.

Калькуляції (орієнтовне меню) Відповідачів по лоту №2

(48) Відповідно до додатку 2 документації конкурсних Торгів Замовника для встановлення відповідності пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, кожен учасник в складі конкурсних пропозицій повинен подати калькуляцію вартості послуг по кожному лоту окремо. Вимоги до таких документів не передбачені документацією Замовника.

ПРИВАТНА ОСОБА «ВІДПОВІДАЧ» - ВЕЛИЧКО ГАВРИЛ ІВАНОВИЧ

«ХМТ, Луганська обл., с.Малоприозанське вул.Кірова буд.465
тел. 050-572-95-17 факс. код 1-406136197»

КАЛЬКУЛЯЦІЯ (орієнтовне меню) ЛОТ 2

Назва послуги	Ціна за одиницю	Кількість одиниць	Сума (грн.)
1. Зробити фото, сканувати документи або інші документи	0,70	6110	4277,00
2. Зробити сканування або інші сканування	4,38	6110	26701,80
3. Зробити сканування або інші сканування	0,15	6110	916,50
4. Зробити сканування	1,20	6110	7332,00
5. Зробити сканування	0,43	6110	2627,30

Відповідач: Величко Г.І.

ПРИВАТНА ОСОБА «ВІДПОВІДАЧ» - УРАЗОВСЬКА МАРИЯ СТЕПАНІВНА

93313, Луганська обл. м.Лисичанське вул. С.Червоної бул.426 кв.4
тел. 0951293078 факс. код 2881916943

КАЛЬКУЛЯЦІЯ (орієнтовне меню) ЛОТ 2

Назва послуги	Ціна за одиницю	Кількість одиниць	Сума (грн.)
1. Зробити фото, сканувати документи або інші документи	0,70	6110	4277,00
2. Зробити сканування або інші сканування	4,38	6110	26701,80
3. Зробити сканування або інші сканування	0,15	6110	916,50
4. Зробити сканування	1,20	6110	7332,00
5. Зробити сканування	0,43	6110	2627,30

Відповідач: Уразовська М.С.

(49) При аналізі калькуляцій по лоту 2, поданих ФОП Величко Г.І. та ФОП Уразовською М.С. встановлено, що вони є ідентичними за складанням та оформленням:

- документи виконані однаковим шрифтом;
- документи не датовано, відсутній вихідний номер;
- у назві документу слова «калькуляція» та «лот» надруковано великими літерами;
- в обох випадках назва документу надрукована жирним шрифтом;
- текст документу виконано в табличній формі;
- назви стовпчиків в таблицях є ідентичними;
- назва особи, яка підписує документ та її ініціали в усіх учасників виділені жирним шрифтом, тощо.

- (53) При аналізі калькуляцій по лоту 4, поданих ФОП Уразовською М.С. та ФОП Манжулою П.П. встановлено, що вони є ідентичними за складанням та оформленням:
- документи виконані однаковим шрифтом;
 - документи не датовано, відсутній вихідний номер;
 - у назві документу слова «калькуляція» та «лот» надруковано великими літерами;
 - в обох випадках назва документу надрукована жирним шрифтом;
 - текст документу виконано в табличній формі;
 - назви стовпчиків в таблицях є ідентичними;
 - назва особи, яка підписує документ та її ініціали в усіх учасників виділені жирним шрифтом, тощо.

Інформаційні довідки Відповідачів щодо осіб, які мають право підписувати договори

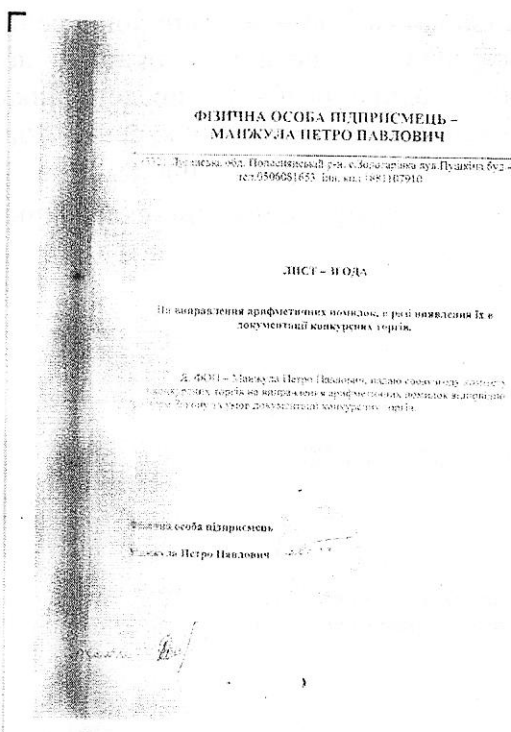
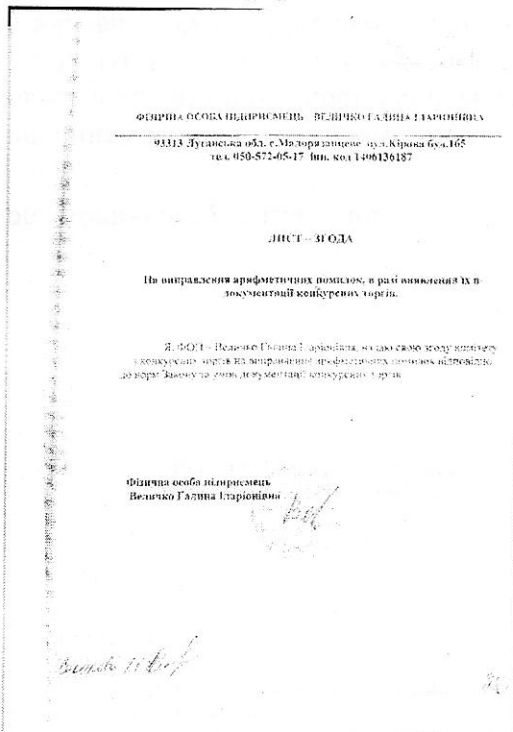
- (54) Відповідно до додатку 2 документації конкурсних Торгів Замовника кожен учасник в складі конкурсних пропозицій повинен подати документ, що підтверджує повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів, в тому числі повноваження на право укладання договору про закупівлю.
- (55) Жодних вимог по оформленню чи складанню такого документа Замовником не висувалося.

<p>ФІЗИЧНА ОСОБА ПІДПРИЄМЦЬ – ВЕЛИЧКО ГАЛИНА ІЛІРИОНІВНА</p> <p>93313 Дуганська обл. с.Малоризаничеве вул.Кірова буд.165 тел. 050-572-05-17 іні. код 1406136187</p> <p><i>Інформаційна довідка щодо осіб, які мають право підписувати договори.</i></p> <p>Я, ФОП Величко Галина Ілліронівна повідомляю, що підписувати договори або другу документально має право Величко Галина Ілліронівна</p> <p>ФОП Величко Г.І.</p> <p><i>Галина Ілліронівна</i></p>	<p>ФІЗИЧНА ОСОБА ПІДПРИЄМЦЬ – МАНЖУЛА ПЕТРО ПАВЛОВИЧ</p> <p>93313 Дуганська обл. Пондарицький р-н, с.Зародилівка вул.Пушкіна буд. 4 тел.0506081653 іні. код 188140910</p> <p><i>Інформаційна довідка щодо осіб, які мають право підписувати договори.</i></p> <p>Я, ФОП Манжула Петро Павлович повідомляю, що підписувати договори або другу документально має право Манжула Петро Павлович</p> <p>ФОП Манжула П.П.</p> <p><i>Петро Павлович</i></p>
--	--

- (56) Проте, ФОП Величко Г.І. та ФОП Манжула П.П. у складі пропозицій конкурсних Торгів подали ідентичні за змістом та оформленням документи:
- документи не датовано, відсутній вихідний номер;
 - назви документів надруковано однаковим жирним похилим шрифтом;
 - однакові відступи між назвою та текстом документу;
 - текст документу надруковано однаковим шрифтом, тексти документів ідентичні.

Лист-згода Відповідачів на виправлення арифметичних помилок в разі виявлення їх в документації конкурсних торгів

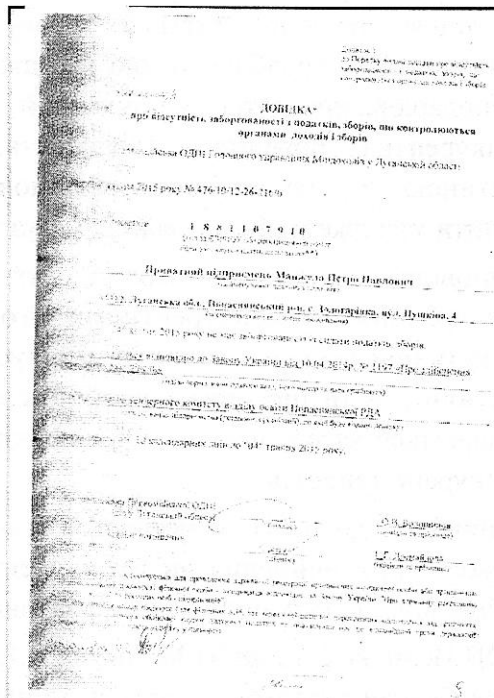
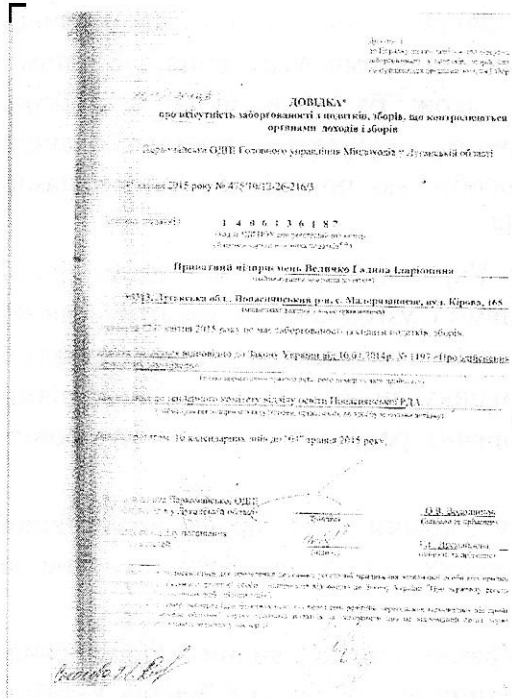
- (57) Відповідно документації конкурсних Торгів Замовника, Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.
- (58) Якщо учасник не згоден з виправленням арифметичних помилок, його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.
- (59) Жодних вимог до складання чи оформлення листа-згоди учасників на виправлення арифметичних помилок Замовником не висувалося, отже, такий лист складається в довільній формі.



- (60) Однак, ФОП Величко Г.І. та ФОП Манжула П.П. в складі конкурсних пропозицій подали ідентичні за складанням та оформленням документи:
- слова у назві документу «лист-згода» надруковано великими літерами;
 - між словами «ЛИСТ-ЗГОДА» та наступним абзацом зроблено однакові відступи;
 - текст документу надруковано однаковим шрифтом, тексти документів ідентичні.

Довідки відповідного уповноваженого органу про відсутність заборгованості з обов'язкових платежів до бюджету щодо Відповідачів

- (61) Відповідно до вимог Додатка 2 документації конкурсних торгів Замовника кожен учасник у складі конкурсних пропозицій повинен був подати довідку відповідного уповноваженого органу (або її завірену копію) про відсутність заборгованості з обов'язкових платежів до бюджету, дійсну на дату розкриття пропозицій.
- (62) ФОП Величко Г.І. та ФОП Манжула П.П. у складі конкурсних пропозицій подали завірені копії відповідних довідок, виданих Первомайською об'єднаною державною податковою інспекцією ГУ ДФС у Луганській області (надалі – **Первомайська ОДП**) в один день із послідовними вихідними номерами.



- (63) Так довідка щодо ФОП Величко Г.І. видана 24 квітня 2015 року і зареєстрована за №475/10/12-26-216/5, довідка щодо ФОП Манжули П.П. видана 24 квітня 2015 року і зареєстрована за №476/10/12-26-216/6.
- (64) За інформацією, зазначеною в листі Первомайської ОДПІ, ФОП Величко Г.І. та ФОП Манжула П.П. звернулися до Первомайської ОДПІ із відповідними заявами в один день – 24.04.2015р.
- (65) Листом (вх. №01-51/363ел від 01.08.2016р.) ФОП Манжула П.П. повідомив, що сторонні особи для участі у Торгах не залучалися, конфіденційність конкурсних пропозицій забезпечувалась, інформацією стосовно Торгів з іншими учасниками не обмінювався.
- (66) Листом (вх. №01-51/376ел від 08.08.2016р.) ФОП Величко Г.І. повідомила, що сторонні особи до підготовки тендерної документації для участі в Торгах залучені не були, Замовник зразків документів крім тих, які перелічені у додатках Замовника не надавав, стосовно Торгів інформацією з іншими учасниками не обмінювалась.
- (67) Листом (вх. №03-10/405 від 03.08.2016р.) ФОП Уразовська М.С. повідомила, що сторонні особи до підготовки тендерної документації не залучалися, замовник зразків документів не надавав, з учасниками торгів інформацією не обмінювалась.
- (68) Листом від 03.11.2016 №596 (вхідній №03-10/653 від 24.11.2016р.) Відділ освіти Попаснянської районної державної адміністрації повідомив, що *«письмові запити щодо отримання в паперовому та електронному вигляді документації конкурсних торгів у квітні 2015р. до комітету з конкурсних торгів не надходили. Учасникам особисто (в електронному вигляді з використанням флеш-картки) надавалась лише документація конкурсних торгів (запит цінкових пропозицій) яка була розміщена на сайті «вісник державних закупівель», кабінет Замовника – відділ освіти Попаснянської районної державної адміністрації Луганської області»* (цитата).

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (69) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (70) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

- (71) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (72) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а в пункті 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (73) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (74) ФОП Величко Г.І., ФОП Манжула П.П. та ФОП Уразовська М.С. вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю код 56.29.2 – Послуги їдалень (лот 1 – організація харчування учнів ЗОШ I-III ст. №24, ЗОШ I-II ст. №27, Троїцької ЗОШ I-III ст.; лот 2 – організація харчування учнів Лисичанської ЗОШ I-III ст.; лот 3 – організація харчування учнів Золотарівської ЗОШ I-II ст.; лот 4 – організація харчування учнів Врубівської ЗОШ I-III ст., Новоіванівської ЗОШ I-II ст.) (код за ДК 016:2010), проведених Відділом освіти Попаснянської районної державної адміністрації [оголошення про проведення процедури закупівлі №100839, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, ВДЗ №223(31.03.2015)].
- (75) При дотриманні ФОП Величко Г.І., ФОП Манжулою П.П. та ФОП Уразовською М.С. конкурентної поведінки їх пропозиції мали б відрізнитись як загальним оформленням, так і змістовим значенням текстів документів.
- (76) Вищенаведені схожості в пропозиціях конкурсних Торгів за сукупністю наведених вище обставин пояснюються лише тим, що ФОП Величко Г.І., ФОП Манжула П.П. та ФОП Уразовська М.С. погоджували свої дії та здійснювали обмін інформацією.
- (77) При дотриманні принципів конкурентної боротьби між учасниками торгів документи, подані у складі пропозицій конкурсних Торгів ФОП Величко Г.І., ФОП Манжулою П.П. та ФОП Уразовською М.С., мали б відрізнитись один від одного, зокрема і за зовнішнім оформленням, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей.
- (78) Адже кожний документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (79) Під час проведення Торгів було відсутнє конкурентне середовище між Учасниками, оскільки статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що економічна конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

- (80) Домовленість між Учасниками щодо забезпечення необхідної перемоги певному учаснику, призвела до проведення несправжнього змагання, після якого право на укладання договору із Замовником отримує саме цей учасник.
- (81) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України, підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (82) Змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель, ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонування кращих умов за найнижчими цінами.
- (83) У випадку, коли учасники торгів домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій усуваються непевність і конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури торгів лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники заміняють конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує той результат, який він мав би в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорої конкурентної процедури, що необхідно для забезпечення ефективності використання державних коштів та дотримання умов торгів.
- (84) Вибір кращої пропозиції можливий лише тоді, коли вона запропонована в справжніх умовах змагальності, тобто у конкурентних умовах. Узгодження учасниками торгів своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію і усуває змагальність між учасниками, а, отже, спотворює результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікування замовником найбільш ефективного для нього результату.
- (85) Отже, ФОП Величко Г.І., ФОП Манжула П.П. та ФОП Уразовська М.С. під час участі у Торгах здійснили таку координацію підприємницької діяльності, за якої замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки. Така заміна ризику на координацію економічної поведінки могла запобігти оптимальному та раціональному використанню державних коштів при закупівлі товарів, робіт і послуг.
- (86) Відповідно до статті 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014р. №1197-VII закупівлі здійснюються за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (87) Держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (88) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження пропозицій з конкурсних торгів, що подаються учасниками торгів.
- (89) Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ

7.1. Заперечення ФОП Величко Г.І.

- (90) Листом Відділення від 16.11.2016р. №03-10/603 копія подання з попередніми висновками у справі №8 була надіслана ФОП Величко Г.І.
- (91) На зазначене подання від ФОП Величко Г.І. жодної відповіді до Відділення не поступало.

7.2. Заперечення ФОП Манжули П.П.

- (92) Листом Відділення від 16.11.2016р. №03-10/604 копія подання з попередніми висновками у справі №8 була надіслана ФОП Манжулі П.П.
- (93) На зазначене подання від ФОП Манжули П.П. надійшов лист від 06.12.2016р. (вхідний №03-10/671 від 06.12.2016р.) в якому ФОП Манжула П.П. порушення визнає в повному обсязі, надалі зобов'язується не порушувати законодавство про захист економічної конкуренції.

7.3. Заперечення ФОП Уразовської М.С.

- (94) Листом Відділення від 16.11.2016р. №03-10/605 копія подання з попередніми висновками у справі №8 була надіслана ФОП Уразовській М.С.
- (95) На зазначене подання від ФОП Уразовської М.С. жодної відповіді не поступало.

8. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ

- (96) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (97) Відповідно до інформації, наданої Первомайською ОДПІ, дохід (виручка) ФОП Величко Г.І. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становив 46 040,74 грн.
- (98) Відповідно до інформації, наданої Первомайською ОДПІ, дохід (виручка) ФОП Манжули П.П. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становив 19 708,00 грн.
- (99) Відповідно до інформації, наданої ДПІ у м. Лисичанську, дохід (виручка) ФОП Уразовської М.С. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становив 430 225,00 грн.
- (100) Під час визначення розміру штрафу враховано наступне:
- сприяння розгляду справи з боку ФОП Величко Г.І., ФОП Манжули П.П. та ФОП Уразовської М.С.;
 - складне соціально-економічне становище в зоні проведення антитерористичної операції;
 - порушення ФОП Манжулою П.П. визнано;
 - порушення ФОП Величко Г.І. та ФОП Уразовської М.С. не визнано;
 - порушення відповідачами вчинено вперше.
- (101) Розглянувши матеріали справи, подання з попередніми висновками у справі №8 від 16.11.2016 року №125 у їх сукупності, адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України дійшла до

висновку, що подані матеріали достатні, а наведені у поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.

На підставі викладеного, керуючись статтями 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. №32-р та зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001р. №291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994р. №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994р. за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 р. №169-р (зі змінами), адміністративна колегія

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Величко Галина Іларіонівна (реєстраційний номер облікової картки платника податків 1406136187), фізична особа-підприємець Манжула Петро Павлович (реєстраційний номер облікової картки платника податків 1881107910) та фізична особа-підприємець Уразовська Марія Степанівна (реєстраційний номер облікової картки платника податків 2881916943) вчинили порушення, передбачене пунктом першим статті 50 та пунктом четвертим частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю код 56.29.2 – Послуги їдалень (лот 1 – організація харчування учнів ЗОШ I-III ст. №24, ЗОШ I-II ст. №27, Троїцької ЗОШ I-III ст.; лот 2 – організація харчування учнів Лисичанської ЗОШ I-III ст.; лот 3 – організація харчування учнів Золотарівської ЗОШ I-II ст.; лот 4 – організація харчування учнів Врубівської ЗОШ I-III ст., Новоіванівської ЗОШ I-II ст.) (код за ДК 016:2010) [оголошення про проведення процедури закупівлі №100839, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, ВДЗ №223(31.03.2015)].
2. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, накласти штраф на фізичну особу-підприємця Величко Галину Іларіонівну у розмірі 460,00 грн. (чотириста шістьдесят грн. 00 коп.).
3. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, накласти штраф на фізичну особу-підприємця Манжулу Петра Павловича у розмірі 98,00 грн. (дев'яносто вісім грн.00 коп.).
4. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, накласти штраф на фізичну особу-підприємця Уразовську Марію Степанівну у розмірі 4302,00 грн. (чотири тисячі триста дві грн. 00 коп.).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Луганської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

С.В. Головня