



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЛУГАНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20.12.2016р.

м. Северодонецьк

№ 17-р/к

Справа № 14

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України створена наказом в.о. Голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 5 від 25.10.2016 р., розглянувши матеріали справи № 14 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Ковган Валентиною Юсупівною та фізичною особою-підприємцем Ведерніковою Катериною Віталіївною та подання ІІ ВДР від 29.11.2016 р. № 133 про попередні висновки розгляду справи № 14,

**ВСТАНОВИЛА:**

Розпорядженням адміністративної колегії Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) від 18 серпня 2016 р. № 16-рп/к розпочато розгляд справи № 14 у зв'язку з наявністю у діях фізичних осіб-підприємців Ковган Валентини Юсупівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків 2030101362) та Ведернікової Катерини Віталіївни (реєстраційний номер облікової картки платника податків 3117113961) під час участі у конкурсних торгах по коду 10.51.4. сир сичужний та кисломолочний сир ознак порушення, передбаченого пунктом першим статті 50 та пунктом четвертим частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

В ході збору та аналізу доказів по справі № 14 встановлено наступне.

У березні 2014 року Відділом освіти Лисичанської міської ради (надалі – Замовник) було проведено процедуру запиту цінових пропозицій (надалі – Торги):

Код 10.51.4 Сир сичужний та кисломолочний сир (розкриття пропозицій відбулося 25.03.2014 р. о 13-00).

Дата оприлюднення і номер запиту цінових пропозицій, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщеного на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України: від 10.03.2014 р., № 073197, ВДЗ № 20 (866).

Дата оприлюднення та номер повідомлення про акцепт цінової пропозиції, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщеного на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України: від 03.04.2014 р., № 099992, № 27 (877).

Дата оприлюднення і номер інформації про результати процедури запиту цінових пропозицій, яка була опублікована в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщена на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і

торгівлі України: від 17.04.2014 р, № 108003, № 31 (877).

Згідно із звітом Замовника про результати проведення процедури запиту цінових пропозицій № 49 від 24.04. 2014 р. учасниками процедури закупівлі були:

- фізична особа-підприємець Ковган Валентина Юсупівна, ідент. код 2030101362, місце проживання: кв. 40 років Перемоги, 2/69, м. Лисичанськ, Луганська область, 93118, (надалі – ФОП Ковган В.Ю.);
- фізична особа-підприємець Ведернікова Катерина Віталіївна, ідент. код 3117113961, місце проживання: кв. Молодіжний, 7/15, м. Лисичанськ, Луганська область, 93118 (надалі – ФОП Ведернікова К.В.)

Пропозицію конкурсних торгів учасника Ведернікової К.В. відхилено замовником як таку, що не відповідає вимогам замовника.

Договір про закупівлю укладено з ФОП Ковган В.Ю. на загальну суму 173578,00 грн. (сто сімдесят три тисячі п'ятсот сімдесят вісім гривень 00 коп.) без ПДВ.

Ковган Валентина Юсупівна зареєстрована як фізична особа-підприємець у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб підприємців 21.02.2013 р., реєстраційний номер 2381000000008013. Відповідно до даних органів державної статистики основним видом економічної діяльності ФОП Ковган В.Ю. є 47.11 Роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами.

ФОП Ковган В.Ю. та ФОП Ведернікова К.В. є фізичними особами-підприємцями, мають поточні рахунки, відкриті у банківських установах. У розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вони є суб'єктами господарювання, оскільки здійснюють діяльність з придбання, реалізації товарів, іншу господарську діяльність.

Пропозиції учасників Торгів повинні відрізнитись одна від іншої у разі, якщо учасники Торгів готували їх окремо, без обміну інформацією між ними, оскільки мають відображати індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи учасників до підготовки тендерних пропозицій.

Проте, зміст наявних у відділенні документів свідчить, що Учасники Торгів погоджували свою поведінку щодо участі у Торгах.

1. Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника кожна пропозиція конкурсних торгів повинна мати реєстр наданих документів, проте вимог до такого реєстру Замовником не передбачено, він складається у довільній формі.

Проте, при аналізі реєстрів учасників встановлено, що вони мають ідентичні особливості:

- 1.1) обидва реєстри надруковані не на фірмових бланках;
- 1.2) реєстри виконані у формі таблиці, назви колонок є ідентичними;
- 1.3) назву довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, обов'язкових платежів надруковано однаковою чином: «Довідка\* про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів»;
- 1.4) в довідці про відсутність заборгованості з податків, зборів, обов'язкових платежів обидва учасники зробили в однаковому стилі та з однаковими знаками пунктуації;
- 1.5) в довідках, які мають довільну форму форма є майже однакова, присутні одні й самі орфографічні помилки;
- 1.6) назва довідки про наявність складських приміщень у обох учасників надрукована з великих літер, та у довідці учасників однаково орфографічні помилки;
- 1.7) в обох учасників в реєстрі присутні одні й теж самі помилки (пункт 4 – спочатку речення стоїть крапка, пункт 7 – перше слово у реченні не підкреслено, але інші підкреслені).

2. У додатку 1 запиту цінових пропозицій Замовника міститься форма документа «Пропозиція конкурсних торгів», яку учасники повинні були підготувати та вписати інформацію.

При аналізі цих документів виявлено, що в обох учасників вони однакові за оформленням (документ виконано одним стилем, його розмір, кількість стовпчиків,

відступи, абзаци та інтервали в тексті практично ідентичні), що не передбачено вимогами Замовника, в тому числі:

- 2.1) у шапці цінових пропозицій однакові орфографічні помилки (-підприємець, м.Лисичанськ, кВ.Молодіжний, кВ.40 років Перемоги);
- 2.2) у першому абзаци обидва учасники не зробили відступ та після слова «Я» не має пробілу;
- 2.3) у обох учасників таблиця містить 7 (сім) стовпчиків, але сьомий стовпчик пустий;
- 2.4) у шостому стовпчику у обох учасників не має дужки після слова скорочення «грн.»;
- 2.5) шапка таблиці обох учасників має однокові скорочення назв, ширину стовпчиків, розміщення;
- 2.6) в шапці таблиці у третьому стовпчику у обох учасників назва написана «Од. ви міру» через пробіл;
- 2.7) у таблиці в обох учасників у першому стовпчику у колонці «№ з/п» стоїть номер 1, та не має номеру 2;
- 2.8) у таблиці в обох учасників у третьому стовпчику у колонці «Од. виміру» стоїть на першому рядку скорочення «кг.», але на другому рядку не має;
- 2.9) у таблиці в обох учасників у четвертому стовпчику у колонці «Кількість» у другому рядку у цифрі 4712,00 останній «0» перенесено на другу строку;
- 2.10) у таблиці «Всього, грн., без ПДВ» у обох учасників написано з двома крапками після «грн.».

3. Документацією конкурсних торгів Замовника передбачається надання учасниками довідки, складеної в довільній формі, яка містить відомості про підприємство.

При аналізі цих документів встановлено, що назви пунктів та їх порядок є майже ідентичними, крім того ці документи мають багато тотожностей у складанні та оформленні, в тому числі:

- 3.1) у обох учасників шапка довідки надрукована з однаковими помилками ((-підприємець, м.Лисичанськ, кВ.Молодіжний, кВ.40 років Перемоги);
- 3.2) назва довідки у обох учасників надруковано великими літерами.
- 3.3.) в довідках обох учасників вказана однакова фактична адреса та номер робочого телефону.

4. Документацією конкурсних торгів Замовника передбачалось надання учасниками документальне підтвердження сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), передбачених законодавством.

Здійснивши аналіз цих документів (довідок), поданих учасниками для участі в торгах від Державної податкової інспекції у м. Лисичанську, встановлено, що вони видані в один день 19 березня 2014 року, зареєстровані фактично одна за одною:

- для ФОП Ковган В.Ю. за № 127;
- для ФОП Ведернікова К.В. за № 126.

Таким чином документи (Довідки), які були подані на торги, були отримані одночасно, що може свідчити про узгоджену поведінку учасників.

5. Документацією конкурсних торгів Замовника передбачалось надання учасниками документального підтвердження в установленому порядку, того що учасник не визнаний банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.

Здійснивши аналіз цих документів (довідок), поданих учасниками для участі в торгах від Державної податкової інспекції у м. Лисичанську, встановлено, що вони видані в один день 26 лютого 2014 року, зареєстровані фактично одна за одною:

- для ФОП Ковган В.Ю. за № 5248/24/26;
- для ФОП Ведернікова К.В. за № 5249/24/26.

Таким чином документи (Довідки), які були подані на торги, були отримані одночасно, що може свідчити про узгоджену поведінку учасників.

6. Документацією конкурсних торгів Замовника передбачалось надання учасниками документального підтвердження стосовно правомочності на укладення договору про закупівлю.

При аналізі цих документів виявлено, що в обох учасників вони однакові за оформленням (документ виконано одним стилем, відступи, абзаци та інтервали в тексті практично ідентичні), що не передбачено вимогами Замовника, в тому числі:

6.1) у шапці цінових пропозицій однакові орфографічні помилки (-підприємець, м.Лисичанськ, кВ.Молодіжний, кВ.40 років Перемоги);

6.2) у тексті присутнє однаково скорочення «ДДЗ».

7. Документацією конкурсних торгів Замовника передбачалось надання учасниками документального підтвердження того, що учасник здійснює господарську діяльність.

Здійснивши аналіз цих документів (довідок), поданих учасниками для участі в торгах було встановлено, що запит на витяги з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців по обом учасникам торгів подавала та отримувала Швець Валентина.

8. Документацією конкурсних торгів Замовника передбачалось надання учасниками «технічних вимог».

При аналізі цих документів виявлено що в обох учасників виявлено:

8.1) назва довідки про наявність складських приміщень у обох учасників надрукована з великих літер, та у довідці учасників однакові орфографічні помилки (-підприємець, м.Лисичанськ, кВ.Молодіжний, кВ.40 років Перемоги);

8.2) назва довідки про наявність спеціалізованого автотранспорту у обох учасників надрукована з великих літер, та у довідці учасників однакові орфографічні помилки (-підприємець, м.Лисичанськ, кВ.Молодіжний, кВ.40 років Перемоги, термін «спеціалізований» у документації замовника не використовувався, але обидва учасника його застосували у довідці).

9. Документацією конкурсних торгів Замовника передбачалось згідно додатка 6 заповнення учасниками офіційного бланку учасника (лист-згода).

При аналізі цього листа було виявлено:

9.1) що обидва учасника заповнили його з однаковими орфографічними помилками (-підприємець, м.Лисичанськ, кВ.Молодіжний, кВ.40 років Перемоги);

9.2) обидва учасника зробили однаковим текст листа на кого даний лист, а саме – текст складається з трьох строк та кожна строка має одноковий відступ.

На вимогу Відділення ФОП Ковган В.Ю. та ФОП Ведернікова К.В. надали звіти про фінансові результати та повідомили, що документацію готували окремо один від одного.

Листом від 12.12.2016 р. № 2256 Замовник повідомив Відділення, що інструкцій, роз'яснень або інших вимог щодо змісту та оформлення документації, які стосуються складання та оформлення конкурсної документації ФОП Ковган В.Ю. та ФОП Ведерніковій К.В. не надавалося та зазначені особи не звертались за отриманням паперовими чи електронними документами по процедурі запиту цінових пропозицій на закупівлю сиру сичужного та кисломолочного сиру, ДК 016-2010 – 10.51.4., розкриття яких відбулося 25.03.2014 р.

Під час проведення Торгів було відсутнє конкурентне середовище між Учасниками, оскільки статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що економічна конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Домовленість між Учасниками щодо забезпечення необхідної перемоги певному учаснику, у даному випадку ФОП Ковган В.Ю., призвела до проведення несправжнього

змагання, після якого право на укладання договору із Замовником отримує саме цей учасник.

Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України, підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.

Змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонування кращих умов за найнижчими цінами.

У випадку, коли учасники торгів домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій усуваються непевність і конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури торгів лише тими пропозиціями, які подані, то у разі, якщо учасники замінять конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує той результат, який він мав би в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорої конкурентної процедури, що необхідно для забезпечення ефективності використання державних коштів та дотримання умов торгів.

Вибір кращої пропозиції можливий лише тоді, коли вона запропонована в справжніх умовах змагальності, тобто у конкурентних умовах. Узгодження учасниками торгів своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію і усуває змагальність між учасниками, а, отже, спотворює результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самими право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікування замовником найбільш ефективного для нього результату.

Отже, ФОП Ковган В.Ю. та ФОП Ведернікова К.В. під час участі у Торгах здійснили таку координацію підприємницької діяльності, за якої замінили ризик, що породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки. Така заміна ризику на координацію економічної поведінки могла запобігти оптимальному та раціональному використанню державних коштів при закупівлі товарів, робіт і послуг.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 р. №1197-VII закупівлі здійснюються за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

Держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.

Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження пропозицій з конкурсних торгів, що подаються учасниками торгів.

Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша, погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Згідно із статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

Під час участі у процедурі вищезазначених Торгів на предмет закупівлі на код 10.51.4 Сир сичужний та кисломолочний сир ФОП Ковган В.Ю. та ФОП Ведернікова К.В. відповідно до вимог законодавства у сфері державних закупівель, мали виступати як конкуренти, кожен з яких мав на меті здобуття перемоги, при цьому, звичайно, не допускається узгоджена поведінка. Однак, наведені в сукупності факти вказують на

протилежне.

Таким чином, матеріалами справи доведено, що дії ФОП Ковган В.Ю. та ФОП Ведернікової К.В. під час участі у процедурі запити цінових пропозицій на код 10.51.4 Сир сичужний та кисломолочний сир (оголошення запити цінових пропозицій № 073197, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, «ВДЗ» № 20 (866) від 10.03.2014 р.) є порушенням, передбаченим пунктом першим статті 50 та пунктом четвертим частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Відповідно до пункту 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Під час визначення розміру штрафу враховано наступне:

- складне соціально-економічне становище в зоні проведення антитерористичної операції;
- сприяння розгляду справи з боку ФОП Ковган В.Ю. та ФОП Ведернікова К.В.;
- порушення ФОП Ковган В.Ю. та ФОП Ведернікова К.В. вчинено вперше.

Розглянувши матеріали справи, подання про попередні висновки розгляду справи № 14 від 29.11.2016 року № 133 у їх сукупності, адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України дійшла висновку, що подані матеріали достатні, а наведені у поданні висновки обгрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.

На підставі викладеного, керуючись статтями 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. № 32-р та зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 р. № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 р. № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 р. за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 р. № 169-р (зі змінами),

#### ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії ФОП Ковган В.Ю. та ФОП Ведернікової К.В. під час участі у процедурі запити цінових пропозицій на код 10.51.4 Сир сичужний та кисломолочний сир (оголошення запити цінових пропозицій № 073197, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, «ВДЗ» № 20 (866) від 10.03.2014 р.) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом першим статті 50, пунктом четвертим частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, (тендерів).

2. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, відповідно до пункту 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на ФОП Ковган В.Ю. накласти штраф у розмірі 5000,00 (п'ять тисяч) гривень.

3. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, відповідно до пункту 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на ФОП Ведернікову К.В. накласти штраф у розмірі 5000,00 (п'ять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання копії рішення

адміністративної колегії.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Луганської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії:



С.В. Головня