



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛУГАНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 квітня 2017 року

м. Севсродонецьк

№ 1-р/к

Справа №1

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, створена на підставі наказу в.о. голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.01.2017 р. №1, розглянувши матеріали справи №1 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції публічним акціонерним товариством по газопостачанню та газифікації «Луганськгаз», та подання I відділу досліджень і розслідувань від 29 березня 2017 р. №20,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) У Луганському обласному територіальному відділенні Антимонопольного комітету України (надалі – **Тервідділення**) розглядається справа №1 (надалі – **Справа**) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки.
- (2) Подання інформації в неповному обсязі, яке є предметом у Справі, стосується подання інформації на вимогу в.о. голови Тервідділення від 12.10.2016р. №03-45/113.

2. СТОРОНИ

- (3) Відповідачем у Справі є публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «Луганськгаз» (надалі – **ПАТ «Луганськгаз», Відповідач**), код ЄДРПОУ 05451150, адреса: 93400, Луганська область, місто Северодонецьк, вулиця Гагаріна, будинок 87. Як вбачається з відомостей щодо ПАТ «Луганськгаз», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності підприємства є 35.22 Розподілення газоподібного палива через місцеві (локальні) трубопроводи.
- (4) Звідси відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.02.2017р. №2-рп/к розпочато розгляд справи №1 у зв'язку з наявністю у діях відповідача з подання інформації в неповному обсязі на вимогу Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.10.2016р. №03-45/113, обов'язковість надання якої передбачена статтями 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний

комітет України», ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПОРУШЕННЯ

- (6) На адресу Тервідділення 10 лютого 2016 року надійшла заява гр. Мішина Володимира Валентиновича про «...порушення антимонопольного законодавства...» (цитата) та зловживання монопольним становищем з боку відповідача.
- (7) З метою здійснення контролю за дотриманням законодавства України про захист економічної конкуренції та у зв'язку із розглядом заяви гр. Мішина Володимира Валентиновича, Тервідділенням на підставі статей 12, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 2, 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України до відповідача було направлено вимогу від 12.10.2016р. №03-45/113 (надалі – **Вимога-1**) про надання інформації у 10-денний термін з дня отримання Вимоги-1, наступного змісту:
- (8) «...1. Копії договорів, на підставі яких здійснюється газопостачання будинків №8 та №10 по вул. Крайня, м. Лисичанськ.
- (9) 2. Чи було відключено вищевказані будинки від мережі газопостачання? Якщо так, надати пояснення з цього приводу (з посиланнями на статті, пункти нормативно-правових актів у сфері газопостачання) та вказати підстави для відключення.
- (10) 3. На якій підставі працівниками Лисичанського МРУЕГГ ПАТ «Луганськгаз» 21.09.2016 р. було здійснено перевірку газового обладнання вказаних будинків (з посиланнями на статті, пункти нормативно-правових актів у сфері газопостачання). Яким чином було попереджено Заявника про перевірку? Описати послідовність дій працівників Лисичанського МРУЕГГ при здійсненні перевірки. Вказати, які саме порушення було зафіксовано в результаті перевірки.
- (11) 4. Надати копії актів, висновків комісії з розгляду актів, попереджень Заявника, документів Лисичанського МРУЕГГ щодо проведення перевірок (наказів, розпоряджень, актів виконаних робіт, службових записок тощо), інших документів, пов'язаних з проведенням перевірок газопостачання будинків №8 та №10 по вул. Крайня, м. Лисичанськ за період з 01.01.2016 р. по день отримання цієї вимоги.
- (12) 5. Копії листування із Заявником за період з 01.01.2016 р. по день отримання цієї вимоги.
- (13) 6. Чи існувала заборгованість за спожитий природний газ по вказаним будинкам станом на 21.09.2016 р.?
- (14) 7. Чи підключено вказані будинки до мережі газопостачання на день отримання цієї вимоги?...» (цитата)
- (15) У Вимозі-1 було зазначено про відповідальність суб'єкта господарювання у разі невиконання законних вимог в.о. голови Тервідділення з надання інформації, а саме: неподання інформації у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, визначеними пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (16) Вимогу-1 отримано 18.10.2016 р. уповноваженою особою ПАТ «Луганськгаз» Мягкою І.М., що підтверджується листом Луганської дирекції ПАТ «Укрпошта» №18-452 від 20.03.2017 року (у відповідь на вимогу Тервідділення №03-45/25 від 13.03.2017р.) та відміткою на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення.

- (17) Однак, ПАТ «Луганськгаз» у відповідь на Вимогу-1 надало лист від 28.10.2016р. за №01-02-57/1894 у якому зазначено:
- (18) «...У відповідь на Вашу вимогу №03-45/113 від 12.10.2016р., ПАТ «Луганськгаз» повідомляє.
- (19) Лисичанським міським судом відкрите провадження (справа №2/2259/16) згідно позовної заяви від 10.10.2016р., щодо фактів наведених в зверненні Мішина В.В., за адресою: м. Лисичанськ, вул. Крайня, буд. 8 (копії позовної заяви та повістки про виклик до суду додаються).
- (20) Виходячи з викладеного, ПАТ «Луганськгаз» заявляє клопотання про зупинення розгляду даного звернення до вирішення судовими органами, згідно з пунктом 28, розділа VII Розпорядження АМКУ №5 від 19.04.1994 р., «Про затвердження Тимчасових правил розгляду справ про порушення антимонопольного законодавства України...» (цитата).
- (21) Також відповідач разом з листом від 28.10.2016р. за №01-02-57/1894 надав копію позовної заяви гр. Мішина Володимира Валентиновича, копію повістки до виклику в Лисичанський міський суд Луганської області на 25.10.2016 року та копію ухвали Лисичанського міського суду Луганської області від 11.10.2016 р. про відкриття провадження
- (22) Тобто, відповідь на Вимогу-1 від ПАТ «Луганськгаз» надійшла, але на жодний з пунктів Вимоги-1 ПАТ «Луганськгаз» Тервідділенню інформацію не надало.
- (23) Подання в неповному обсязі у встановлені терміни інформації відповідачем на Вимогу-1 унеможливило розгляд Тервідділенням заяви гр. Мішина Володимира Валентиновича.
- (24) Іншої інформації (окрім наданої листом від 28.10.2016р. за №01-02-57/1894) по суті питань Вимоги-1 від ПАТ «Луганськгаз» в процесі розгляду справи №1 до Тервідділення не надходило.
- (25) У ході розгляду справи №1, Тервідділенням до ПАТ «Луганськгаз» було направлено вимогу в.о. голови Тервідділення від 27.02.2017 р. №03-45/22 (надалі – **Вимога-2**) про надання інформації з таких питань:
- (26) «...1. Пояснення щодо не надання інформації на жодний з пунктів вимоги в.о. голови Відділення від 12.10.2016р. №03-45/113.
- (27) 2. Інформацію про доход (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік з наданням завірених копій підтверджуючих документів...» (цитата).
- (28) У відповідь на Вимогу-2 від ПАТ «Луганськгаз» надійшов лист від 06.03.2017р. №01-02-45/461, яким було надано відповідь на другий пункт Вимоги-2, а щодо відповіді на пункт перший Вимоги-2 зазначено, що направлена на адресу ПАТ «Луганськгаз» вимога в.о. голови Відділення від 12.10.2016р. №03-45/113 не могла бути виконана у визначений спосіб та строк. ПАТ «Луганськгаз» вважає, що «... єдиною правовою підставою для початку розгляду справи, збирання та аналізу доказів (витребування пояснень та копій документів від Товариства), що створює відповідні права та обов'язки, повинно бути розпорядження про початок розгляду справи, яке протягом трьох робочих днів з дня його прийняття повинно бути направлено на адресу ПАТ «Луганськгаз». Але станом на 01.03.2017 жодного розпорядження про початок розгляду справи за заявою Мішина Володимира Валентиновича до ПАТ «Луганськгаз» не надходило.
- (29) В свою чергу недотримання Луганським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету вимог законів та нормативно-правових актів не спрямовано у тлумаченні статті 22 Закону №3659-ХІІ на виконання завдань визначених статтею 12 цього Закону та, відповідно, не може створювати для Товариства обов'язків, передбачених статтею 22-1 Закону №3659-ХІІ...» (цитата).
- (30) Отже, вчинене порушення ПАТ «Луганськгаз» не визнано, інформацію по суті викладених у Вимозі-1 питань не надано.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (31) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пунктом 2 Положення про територіальне відділення, основним завданням територіального відділення Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням Комітету завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Таким чином, дії публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Луганськгаз» (код ЄДРПОУ 05451150, адреса: 93400, Луганська область, м. Северодонецьк, вул. Гагаріна, буд. 87) з подання інформації в неповному обсязі на вимогу в.о. голови Тервідділення від 12.10.2016р. №03-45/113, обов'язковість надання якої передбачена статтями 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки.

6. ВІДПОВІДЬ НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ

- (36) Листом Відділення від 29.03.2017р. №03-10/194 копія подання про попередні висновки у справі №1 від 29.03.2017р. №20 була надіслана відповідачу.
- (37) На зазначене подання від ПАТ «Луганськгаз» надійшла відповідь від 18.04.2017 р. №01-02-45/771 у якій відповідач пояснює подання в неповному обсязі інформації на Вимогу-1 судовим провадженням у Лисичанському міському суді та наданням для огляду суду усіх матеріалів по справі Мішина Володимира Валентиновича.
- (38) Відповідач наголошує, що на момент звернення Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України з вимогою №03-45/113 від 12.10.2016 року, відповідач фактично не мав усіх витребуваних

- матеріалів по справі Мішина Володимира Валентиновича, так як вони знаходились в суді.
- (39) Також відповідач стверджує, що у межах судового провадження та у відповідності з ухвалами суду надав всі матеріали по Мішину Володимиру Валентиновичу до суду і виходячи з цього не зміг своєчасно надати у повному обсязі усю витребувану інформацію та документацію до Тервідділення.
- (40) У додатках до відповіді від 18.04.2017 р. №01-02-45/771 відповідач надав копію рішення Лисичанського міського суду Луганської області від 31 березня 2017р. у цивільній справі №415/5331/16-ц за позовом Мішина Володимира Валентиновича до Лисичанського міжрайонного управління по експлуатації газового господарства філія ПАТ «Луганськгаз» про визнання дій незаконними та зобов'язання до вчинення певних дій, стягнення моральної шкоди.
- (41) Доводи відповідача, що він не мав можливості надати Тервідділенню інформацію та копії затребуваних Вимогою-1 матеріалів у зв'язку з судовим розглядом, спростовуються наступним.
- (42) Як вже зазначалося, вимогу від 12.10.2016р. №03-45/113 відповідач отримав 18.10.2016 р.
- (43) Відповідно до ухвали Лисичанського міського суду Луганської області від 11.10.2016 р. **про відкриття провадження**, цивільну справу за позовом Мішина Володимира Валентиновича до Лисичанського МУЕГГ філії ПАТ «Луганськгаз» призначено до слухання у відкритому судовому засіданні на 25 жовтня 2016 року.
- (44) З 18 жовтня 2016 р.(дата отримання відповідачем Вимоги-1) по 25 жовтня 2016 р. (дата першого судового засідання) у відповідача було **7 (сім)** днів на те, щоб підготувати відповідь по суті питань, викладених у вимозі від 12.10.2016р. №03-45/113 та надати копії відповідних документів, але відповідач цього не зробив.
- (45) Крім того, як вбачається з рішення Лисичанського міського суду Луганської області від 31.03.2017 року у цивільній справі 415/5331/16-ц за позовом Мішина Володимира Валентиновича до Лисичанського міжрайонного управління по експлуатації газового господарства філія ПАТ «Луганськгаз» про визнання дій незаконними та зобов'язання до вчинення певних дій, стягнення моральної шкоди, у судовому засіданні **досліджені копії** наступних документів: копії посвідчень; копія акту №8 від 21.09.2016 р.; копія акту про порушення №8 від 21.09.2016 р.; копія договору №1202 про надання населенню послуг з газопостачання від 13.02.2007 р.; копія акту від 21.09.2016 р.; копія листа №1182 від 20.10.2016 р.; копія акту-розрахунку; копія рахунку; копії відміток про проведення профілактики; копія карти-повідомлення №96 від 22.09.2016р.; копія виписки із амбулаторної карти; копія наряду на відключення побутових газових приладів; копії інвентаризаційних відомостей; копія граничних об'ємів споживання природного газу населенням; копія акту-розрахунку (з поясненнями); копія заяви; копія паспорту лічильника газу; копія товарного чеку; копія листа заступника голови правління з постачання та обліку газу ПАТ «Луганськгаз» Власова О.Г. на ім'я Мішина В.В.; копія листа ПАТ «Луганськгаз» від 03.11.2016 № 01-02-42/1926 тощо.
- (46) Отже, ПАТ «Луганськгаз» мало можливість надати до Тервідділення копії документів та інформацію, затребувану вимогою від 12.10.2016р. №03-45/113, адже суд досліджував саме копії відповідних документів, а не витребував у ПАТ «Луганськгаз» їх оригінали до справи.
- (47) Крім того, у процесі розгляду справи №1, відповідач, володіючи відповідною інформацією та документами, міг надати до Тервідділення відповідь по суті викладених питань вимоги від 12.10.2016р. №03-45/113, але він цього так і не зробив.

7. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ

- (48) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (49) Листом від 06.03.2017р. №01-02-45/461 ПАТ «Луганськгаз» надало інформацію щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік.
- (50) Під час визначення розміру штрафу враховано наступне:
- порушення відповідачем не визнано;
 - під час розгляду цієї справи інформацію та копії документів, затребувані вимогою від 12.10.2016р. №03-45/113, відповідач Тервідділенню не надав;
 - порушення відповідачем вчинено вперше.
- (51) Розглянувши матеріали справи, подання з попередніми висновками у справі №1 від 29.03.2017 року №20 у їх сукупності, адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України дійшла до висновку, що подані матеріали достатні, а наведені у поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.

На підставі викладеного, керуючись статтями 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. №32-р та зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001р. №291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 р. №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994р. за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 р. №169-р (зі змінами), адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «Луганськгаз» (код ЄДРПОУ 05451150, адреса: 93400, Луганська область, м. Северодонецьк, вул. Гагаріна, буд. 87) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки.
2. Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації «Луганськгаз» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень за порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення.
Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний термін з дня одержання рішення.
Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Луганської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії:



С.В. Головня