



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЛУГАНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

29 серпня 2017 року

м. Северодонецьк

№ 10-р/к

Справа № 18

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, створена на підставі наказу в.о. голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.07.2017 р. №3, розглянувши матеріали справи №18 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Каловською Наталією Борисівною та подання відділу досліджень і розслідувань від 14 липня 2017 р. №70,

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) У Луганському обласному територіальному відділенні Антимонопольного комітету України (надалі – **Тервідділення**) розглядається справа №18 (надалі – **Справа**) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки.
- (2) Неподання інформації, яке є предметом у Справі, стосується неподання інформації на вимогу голови Тервідділення від 25.05.2017р. №03-10/328.

**2. СТОРОНИ**

- (3) Відповідачем у Справі є фізична особа-підприємець Каловська Наталія Борисівна (надалі – **ФОП Каловська Н.Б., Відповідач**), ідентифікаційний номер 2316221742, адреса: вул. Курчатова, буд. 29, кв. 166, м. Северодонецьк, Луганська область, 93400. Як вбачається з відомостей щодо ФОП Каловської Н.Б., які містяться в ЄДР, основним видом економічної діяльності Відповідача є 46.31 Оптова торгівля фруктами й овочами.
- (4) Звідси Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.06.2017 р. №23-рп/к розпочато розгляд справи №18 у зв'язку з наявністю у діях Відповідача з неподання інформації на вимогу голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.05.2017р. №03-10/328, обов'язковість надання якої передбачена статтями 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки.

### 4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПОРУШЕННЯ

- (6) З метою здійснення контролю за дотриманням законодавства України про захист економічної конкуренції та у зв'язку із розглядом справи №9 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Луганським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України на підставі статей 12, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 2, 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України до Відповідача було направлено вимогу від 25.05.2017р. №03-10/328 (надалі – **Вимога-1**) про надання інформації.
- (7) У Вимозі-1 було наведено контактний номер телефону виконавця та зазначено про відповідальність суб'єкта господарювання у разі невиконання законних вимог голови Тервідділення з надання інформації, а саме: неподання інформації у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, визначеними пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (8) Вимога-1 отримана особисто ФОП Каловською Н.Б. 30.05.2017 р., це підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, інформацією на веб-сайті ПАТ «Укрпошта» та листом Луганської дирекції ПАТ «Укрпошта» від 21.06.2017р. №18-955.
- (9) Інформацію, передбачену Вимогою-1, Відповідачу необхідно було надати в 10-денний строк з дня її отримання.
- (10) У встановлений строк до Тервідділення не надійшла інформація від Відповідача, передбачена Вимогою-1, відсутність такої інформації чинить перешкоди розгляду справи №9.
- (11) Неподання інформації у встановлені головою Тервідділення строки є самостійним видом порушення конкурентного законодавства, зміст якого полягає в тому, що на вимогу органу Антимонопольного комітету у встановлені строки взагалі не подано необхідну інформацію, зокрема, Відповідачем у ці строки не надано жодної відповіді по суті Вимоги-1.
- (12) Оскільки такі дії ФОП Каловської Н.Б. з неподання Тервідділенню інформації на Вимогу-1, обов'язковість надання якої передбачена статтями 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про

Антимонопольний комітет України», мали ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки, адміністративною колегією Тервідділення було розпочато розгляд Справи.

- (13) Під час розгляду Справи Тервідділенням до Відповідача було направлено вимогу від 19.06.2017р. №03-10/383 (надалі – **Вимога-2**) про надання інформації з таких питань:
- (14) «... 1) інформацію на вимогу №03-10/328 від 25.05.2017 року;
- (15) 2) пояснення щодо не надання інформації на Вимогу;
- (16) 3) контактні номери телефонів (стаціонарний, мобільний) ПІБ осіб, відповідальних за надання інформації Тервідділенню...» (цитата).
- (17) Вимога-2 отримана особисто Відповідачем 24.06.2017 р., це підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення та інформацією на веб-сайті ПАТ «Укрпошта».
- (18) Інформацію, передбачену Вимогою-2 Відповідачу необхідно було надати в 7-денний строк з дня її отримання.
- (19) У встановлений строк до Тервідділення не надійшла інформація від Відповідача, передбачена Вимогою-2.

## 5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (20) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пунктом 2 Положення про територіальне відділення, основним завданням територіального відділення Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та

банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням Комітету завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (23) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не подання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Каловської Наталії Борисівни з неподання інформації на вимогу голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.05.2017р. №03-10/328, обов'язковість надання якої передбачена статтями 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки.

## **6. ВІДПОВІДЬ НА ПОДАННЯ ПРО ПОПЕРЕДНІ ВИСНОВКИ**

- (25) Листом Відділення від 18.07.2017р. №03-10/466 копію подання про попередні висновки розгляду Справи було надіслано Відповідачу. Відповідач отримав копію подання 24.07.2017р., це підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення та інформацією на сайті ПАТ «Укрпошта».
- (26) На вищезазначене подання до Тервідділення від Відповідача заперечень не надходило.

## **7. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ**

- (27) Відповідач на вимогу Тервідділення не надав розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів робіт послуг) за 2016 рік.
- (28) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (29) Під час визначення розміру штрафу враховано наступне:
- (30) – не сприяння розгляду справи з боку Відповідача;
- (31) – інформацію на Вимогу-1 ФОП Каловська Н.Б. не надала.
- (32) Розглянувши матеріали справи, подання про попередні висновки розгляду Справи від 14.07.2017 року №70 у їх сукупності, адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України дійшла до висновку, що подані матеріали достатні, а наведені у поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.
- (33) Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної



конкуренції», пунктом 3, 11 Положення «Про територіальне відділення Антимонопольного комітету України», затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 зі змінами та доповненнями, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Каловська Наталія Борисівна (ідентифікаційний номер 2316221742), не надавши інформацію, передбачену вимогою від 25.05.2017р. №03-10/328, у встановлений строк, вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. Зобов'язати фізичну особу-підприємця Каловську Наталію Борисівну (ідентифікаційний номер 2316221742) надати Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформацію на вимогу від 25.05.2017р. №03-10/328.

3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на фізичну особу-підприємця Каловську Наталію Борисівну (ідентифікаційний номер 2316221742) штраф у розмірі 34 000,00 грн. (тридцять чотири тисячі гривень 00 коп.).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною п'ятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за кожен день прострочення сплати штрафу стягується пеня у розмірі півтора відсотка від суми штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» фізична особа-підприємець Каловська Наталія Борисівна зобов'язана протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії:



С.В. Головня

Члени колегії:

Начальник ІІ ВДР

А.М. Павленко



29 серпня 2017р.

Секретар

головний спеціаліст  
юридичного сектору

І.В. Жифарська

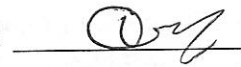


29 серпня 2017р.

Виконавець:

Головний експерт ВДР

О.Ю. Сухаревський



29 серпня 2017р.