



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЛУГАНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

29.12.2017

м. Северодонецьк

№ 26 - р/к

Справа № 19

**Про закриття провадження
у справі**

Адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення), створена наказом в.о. голови Відділення від 24.07.2017 №3 (зі змінами, внесеними наказом в.о. голови Відділення від 01.11.2017 №4), розглянувши подання ВДР від 17.07.2017 №72 та матеріали справи №19

ВСТАНОВИЛА:

За результатами розгляду звернення департаменту захисту економіки Управління захисту економіки в Луганській області Національної поліції України щодо дій фізичної особи-підприємця Радченка Ігоря В'ячеславовича (надалі – ФОП Радченко І.В.) та ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» під час участі у процедурі закупівель апаратури для озонотерапії, кисневої та аерозольної терапії, апаратури для штучного дихання, які (закупівлі) проводились 02.08.2016 комунальною установою «Старобільське районне територіальне медичне об'єднання» Старобільської районної ради (переможець – ТОВ «Форт-Трейд ЛТД», з яким укладено договір від 11.08.2016 на суму 384900 грн.) розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 02.12.2016 р. № 24-рп/к розпочато розгляд справи № 19 у зв'язку з наявністю у діях вказаних суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом чотири частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

У ході розгляду справи встановлено.

Комунальною установою «Старобільське районне територіальне медичне об'єднання» Старобільської міської ради (адреса: вул. Монастирська, 67, м. Старобільськ, Луганська обл., 92700, надалі – Замовник) 02.08.2016 проведено відкриті торги із закупівлі апаратури для озонотерапії, кисневої та аерозольної терапії, апаратури для штучного дихання код 32.50.21-80.00 (33157400-9, надалі - Торги).

Оголошення про проведення процедури закупівлі було розміщено Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівлі (оголошення №145069, «Вісник державних закупівель» №131 від 13.07.2016).

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 02.08.2016 пропозиції щодо конкурсних торгів отримані від ФОП Радченко І.В. (ідент. код – 2752800399) та ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» (код – 39993570).

Згідно з п.6 Протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 04.08.2016 пропозиції вказаних учасників були допущені до процедури оцінки.

Відповідно до пункту 9 Протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 04.08.2016 комітету з конкурсних торгів Замовника, переможцем Торгів

визнано ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» як учасника, який запропонував найбільш економічно вигідну пропозицію.

Повідомлення про акцепт цінової пропозиції розміщено Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівлі (оголошення №155791, «Вісник державних закупівель» №148 від 05.08.2016).

ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» зареєстровано як юридична особа у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (надалі – ЄДР) 04.09.2015, номер запису 1 074 102 0000 055848.

Видами господарської діяльності ТОВ «Форт-Трейд ЛТД», є, зокрема: 46.19 - Діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту; 46.46 – Оптова торгівля фармацевтичними товарами; 46.90 - Неспеціалізована оптова торгівля тощо. Місцезнаходження ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» – 04119, м. Київ, вул. Сім'ї Хохлових, буд.15, кімн.234.

ФОП Радченко І.В., зареєстрований як фізична особа-підприємець у ЄДР, дата запису – 16.08.2007, номер запису – 2 266 000 0000 037460. Видами господарської діяльності ФОП Радченко І.В., зокрема, є: 46.46 – Оптова торгівля фармацевтичними товарами; 46.90 – Неспеціалізована оптова торгівля; 46.46 – Оптова торгівля фармацевтичними товарами тощо. Місце проживання ФОП Радченко І.В. – 03151, м. Київ, Солом'янський район, вул. Сім'ї Ідзиковських, буд. 39-а, кв. 8.

У розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» обидва учасники торгів є суб'єктами господарювання, оскільки здійснюють діяльність з реалізації, придбання товарів, та іншу господарську діяльність.

За результатами аналізу наявних у Відділенні матеріалів виявлено наступне.

Інформація щодо участі у Торгах (зокрема, Інструкція з підготовки цінових пропозицій) була опублікована Замовником на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі» («ВДЗ» від 13.07.2016 №131, оголошення №145069).

Згідно з наведеним у ч.1 додатку №3 до зазначеної Інструкції з підготовки цінових пропозицій (надалі – Інструкція) всі учасники в складі своєї пропозиції подають в довільній формі інформацію про відсутність підстав, визначених в частині першій та другій статті 17 Закону (мається на увазі Закон України «Про здійснення державних закупівель», надалі - Закон). Далі наведено перелік конкретних документів (відомостей), які у довільній формі учасники мали подати Замовнику.

У примітках до додатку №3 Інструкції наведено: а) документи, які не передбачені законодавством для учасників - фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб – підприємців, не подаються ними у складі своєї цінової пропозиції; б) якщо учасник не подав у складі своєї цінової пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цим запитом цінових пропозицій, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

Пропозиції конкурсних торгів учасників торгів повинні відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки тендерних пропозицій.

Зміст наявних у Відділенні документів свідчить, що учасники торгів могли погоджувати свою поведінку щодо участі у Торгах.

Так, наприклад:

1. У Інструкції, доведеної до учасників Торгів, не зазначено ніяких вимог до опису документів, які надаються учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів, зокрема, щодо назви такого опису, назв документів, порядку розташування в описі документів тощо. Ніяких зразків, прикладів таких описів документів у Інструкції не наводиться.

описи
підтвер
пропози
складі п
лише т
відсутні
«Копія
бути у р
реєстри
«Відпов
судимос
діяльніс
державн
про від
установ
законом
2
пропози
Д
Реєстр
листи щ
У
та не по
іншого д
цінна рі
перемож
О
до Инстр
Замовни
довідки
ст.17 Зак
Д
наявност
кваліфіка
посадові
(пропози
рішення
певної п
інформа
відсутно
3.
наступно
- в
або учас

В учасників Торгів – ФОП Радченко І.В. та ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» – зазначені описи мають значну схожість (незважаючи на використання різних шрифтів), що підтверджується наступним:

- описи мають назву: у ФОП Радченка І.В. - «Реєстр документів, наданих до пропозиції конкурсних торгів»; у ТОВ «Форт-трейд ЛТД» - «Реєстр документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів»;

- перелік документів у вказаних учасників є практично однаковим (відрізняється лише тим, що у ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» в його реєстрі є документи під назвою «Довідка про відсутність правопорушень у директора ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» Пономарьова О.О. та «Копія наказу про призначення директора ТОВ «Форт-Трейд ЛТД», яких немає і не могло бути у реєстрі ФОП Радченко І.В.);

- назви документів, включених до реєстрів обох учасників Торгів, є однаковими;

- перелік документів, наявних у обох реєстрах, розташований у схожому порядку – реєстри починаються з документів «Цінова пропозиція», «Погодження з умовами договору», «Відповідність до технічних умов» і т.д., а закінчується «Довідкою про відсутність судимості за злочин, вчинений з корисливих мотивів», «Довідкою про господарську діяльність ...» відповідного суб'єкта господарювання та «Копією довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ)»;

- в реєстрах обох учасників наявні схожості у написанні назви документу «Довідка про відсутність рішення про визнання (найменування суб'єкта господарювання) в установленому законом порядку банкрутом», а само: треба викладати «у встановленому законом порядку», як і наведено у Додатку №3 до Інструкції.

2. Відповідно до п.2 Інструкції документи, що входять до складу конкурсної пропозиції, надаються учасниками згідно переліку.

До реєстрів документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів (надалі – Реєстр ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» та Реєстр ФОП Радченко І.В.) обома учасниками включено листи щодо відсутності підстав для відмови учаснику.

У цих листах зазначено, що відповідний суб'єкт господарювання не пропонує, не дає та не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі.

Однак, як вбачається з переліку інформації (відомостей), наведеного у ч.1 додатку 3 до Інструкції, і документи згідно з яким (переліком) учасники закупівель мали надати Замовнику, для участі у Торгах взагалі не вимагалось окремо надавати інформацію (у вигляді довідки, листа тощо) про відсутність підстав для відмови учаснику відповідно до п.1 ч.1 ст.17 Закону.

До того ж, виходячи зі змісту п.1 ч.1 ст.17 Закону, наведене у ньому стосується наявності у Замовника незаперечних доказів того, що учасник або учасник попередньої кваліфікації пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі. Тобто це не вимагає від учасників надавати відповідну інформацію, оскільки така інформація з їх боку не може бути незаперечним доказом відсутності подібних дій.

3. Згідно з наведеним у ч.1 додатку 3 Інструкції учасники мали надати відомості щодо наступного:

- відповідно до п.1-1 ч.1 ст.17 Закону - відомості про юридичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які

вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, або зазначена юридична особа не має антикорупційної програми чи уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону;

- відповідно до п.2 ч.1 ст.17 Закону – стосовно того, що службову (посадову) особу учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

До Реєстру ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» та Реєстру ФОП Радченка І.В. обома учасниками включено документи під назвою «Довідка про відсутність правопорушень...». У ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» така довідка стосується цього суб'єкта господарювання, у ФОП Радченка І.В. – його самого.

Вказані довідки у обох учасників мають:

- повний збіг непослідовної за змістом частини тексту: відповідний суб'єкт господарювання повідомляє, що його «...під час проведення процедури закупівлі «Апаратура для озонотерапії, кисневої та аерозольної терапії, апаратура для штучного дихання» (код ДК 016:2010 32.50.21-80.00 (33157400-9))», не було внесено до єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення»;

- як вбачається, текст в обох вказаних довідках є намаганням одночасно надати відомості відповідно до п.1-1 ч.1 ст.17 та п.2 ч.1 ст.17 Закону, тобто щодо внесення відомостей про юридичну особу, яка є учасником, до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, а також щодо притягнення службової особи учасника або учасника – фізичної особи згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

ФОП Радченко І.В. є фізичною особою-підприємцем і не є юридичною особою. Тому, згідно з наведеним у підпункті а) приміток до додатку №3 Інструкції, він не мав надавати відомості відповідно до п.1-1 ч.1 ст.17 Закону щодо внесення відомостей про юридичну особу, яка є учасником, до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення. Враховуючи наведене у підпункті б) приміток до додатку №3 до Інструкції, ФОП Радченко І.В. мав надати письмові пояснення щодо вказаного випадку, тобто щодо ненадання інформації. Проте замість цього він надав відповідні відомості, текст у яких, як наведено вище, є ідентичним тексту аналогічного документу, наданого ТОВ «Форт-Трейд ЛТД»;

- в обох довідках поза дужками після цифр коду проставлені лапки.

В обох довідках найменування товару для закупівлі викладено саме у вказаному вигляді, у той час як у «Запиті цінових пропозицій», наданих Замовником учасникам Торгів, назва товару, що має бути закуплений, викладено в іншому вигляді, а саме: код ДК 016:2010 32.50.21-80.00 (33157400-9– Апаратура для озонотерапії, кисневої та аерозольної терапії, апаратура для штучного дихання). При цьому ніяких лапок у такій назві не було.

Тобто найменування товару для закупівлі у вигляді, наведеному у поданих учасниками в складі конкурсних пропозицій документах, було сформульовано (відредаговано) одним з учасників та використано також й іншим;

- в обох довідках одній й ті само слова - «не було внесено» - виділено жирним шрифтом.

4. До Реєстру ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» та Реєстру ФОП Радченко І.В. обома учасниками включено документи під назвою «Довідка про відсутність притягнення до кримінальної відповідальності...». У ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» така довідка стосується директора цього суб'єкта господарювання Пономарьова О.О., у ФОП Радченка І.В. – його самого.

Вказані довідки у обох учасників мають:

- однакову назву;

- повний збіг частки тексту: суб'єкт господарювання повідомляє, що відповідну особу «...до кримінальної відповідальності не було притягнуто, засуджено і у розшуку не значиться та не перебуває» (у відповідному відмінку);

- слова «не було притягнуто, засуджено і у розшуку не значиться та не перебуває» (у відповідному відмінку) виділено жирним шрифтом.

Також слід зазначити.

В переліку інформації, наведеному у додатку №3 до Інструкції, взагалі не передбачено надання інформації про відсутність притягнення до кримінальної відповідальності.

Відсутнє формулювання «до кримінальної відповідальності не було притягнуто, засуджено і у розшуку не значиться та не перебуває» й у Законі.

5. До Реєстру ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» та Реєстру ФОП Радченко І.В. обома учасниками включено документи під однаковою назвою «Довідка про відсутність рішення про визнання (найменування суб'єкта господарювання) в установленому законом порядку банкрутом». У ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» така довідка стосується цього суб'єкта господарювання, у ФОП Радченка І.В. – його самого.

Вказані довідки у обох учасників мають:

- однакову назву;

- повний збіг основної частини тексту: суб'єкт господарювання повідомляє, що «на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів в Єдиній базі даних про (найменування суб'єкта господарювання), щодо якого порушено провадження у справі про банкрутство, інформація відсутня»;

- однакову помилку у назві. Згідно з наведеним у п.7 ч.1 ст.17 Закону (а також зазначеним у додатку №3 до Інструкції) «учасник визнаний у встановленому законом порядку банкрутом». В назвах довідок наведено «в установленому законом порядку». Така ж само помилка присутня у найменуваннях документів, наведених на титульних листах Реєстру ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» (№9 з/п) та Реєстру ФОП Радченко І.В. (№8 з/п);

- слова «інформація відсутня» в обох довідках виділені: в довідці ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» - підкресленням, в довідці ФОП Радченко І.В. – жирним шрифтом;

- у вказаних довідках обох суб'єктів господарювання однаково зазначено щодо відсутності відповідної інформації в Єдиній базі даних.

У п.7 ч.1 ст.17 Закону формулювання стосовно визнання учасника торгів банкрутом викладено у наступному вигляді: «учасник або учасник попередньої кваліфікації визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього відкрита ліквідаційна процедура». Аналогічне наведено у ч.1 додатку 3 Інструкції.

Згідно із Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» відповідна база даних має назву «Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство». Тобто однакова назва «Єдина база даних» у довідках обох суб'єктів господарювання не відповідає нормативно визначеній назві відповідного реєстру.

6. До Реєстру ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» та Реєстру ФОП Радченко І.В. обома учасниками включено документи під назвою «Довідка про відсутність судимості за злочин, вчинений з корисливих мотивів».

Вказані довідки у обох учасників мають:

- повний збіг тексту: суб'єкт господарювання повідомляє, що «під час процедури закупівлі «Апаратура для озонотерапії, кисневої та аерозольної терапії, апаратура для штучного дихання» (код ДК 016:2010 32.50.21-80.00 (33157400-9)), відсутня судимість за злочин, вчинений з корисливих мотивів, а також не має судимості якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку»;

- в обох довідках наявні виділення жирним шрифтом та підкреслення одних й тих само слів, а саме – «відсутня судимість за злочин» та «не має»;

- у вказаній довідці ФОП Радченка І.В. вказано: «Я, фізична особа-підприємець Радченко Ігор Вячеславович, повідомляю, що під час процедури закупівлі (*назва предмету закупівлі*), відсутня судимість за злочин, вчинений з корисливих мотивів, а також не має судимості якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку» (інформація викладена у одному реченні). Враховуючи це, у довідці за змістом мали бути додані слова «у мене» (яких немає) щодо відсутності судимості за злочин; також повинно бути вказано «не маю судимості...», однак у ній зазначено «не має судимості...», як й у довідці ТОВ «Форт-Трейд ЛТД».

Крім цього, згідно з правилами правопису української мови, після слова «судимості» та перед словом «якої» має бути кома, яка також відсутня в обох вказаних довідках учасників Торгів.

7. До Реєстру ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» та Реєстру ФОП Радченко І.В. обома учасниками включено документи під назвою «Довідка про відсутність інформації про кінцевого бенефіціарного власника».

Вказані довідки у обох учасників мають збіг основної частини тексту: суб'єкт господарювання повідомляє, що стосовно нього «відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців», про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи – резидента України».

У додатку №3 до Інструкції наведено, що всі учасники у складі своєї пропозиції подають в довільній формі певну інформацію, зокрема: «п.8 ч.1 ст.17 – у Єдиному реєстрі юридичних та фізичних осіб- підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців», про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи – резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації)».

ФОП Радченко І.В. є фізичною особою-підприємцем і не є юридичною особою. Тому, згідно з наведеним у підпункті а) приміток до додатку №3 Інструкції, він не мав надавати відомості відповідно до п.8 ч.1 ст.17 Закону щодо наявності у Єдиному реєстрі юридичних та фізичних осіб - підприємців інформації про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи – резидента України.

Враховуючи наведене у підпункті б) приміток до додатку №3 до Інструкції, ФОП Радченко І.В. мав надати письмові пояснення щодо вказаного випадку, тобто щодо ненадання інформації. Проте замість цього він надав відповідні відомості, текст у яких, як наведено вище, є ідентичним частині тексту аналогічного документу, наданого ТОВ «Форт-Трейд ЛТД».

Як наведено у листі Замовника Торгів від 31.10.2016 №01-10/1733, підприємство не надавало учасникам Торгів іншої інформації, окрім тієї, що входить до запиту цінових пропозицій.

Відповідно до наведеного вище, згідно з наведеним у ч.1 додатку №3 до Інструкції всі учасники в складі своєї пропозиції подають в довільній формі інформацію про відсутність підстав, визначених в частині першій та другій статті 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель». Тобто, виходячи з відповіді Замовника, ніяких конкретних зразків заповнення документів (довідок і т.п.), що (як зазначено вище) за результатами аналізу документації Торгів є аналогічними (повністю або у значній частині) в обох учасників Торгів, Замовником не надавалось.

Крім наведеного, слід врахувати також наступне.

Відповідно до інформації, наведеної у листі комунальної установи «Старобільське районне територіальне медичне об'єднання» Старобільської районної ради від 31.10.2016 №01-10/1733 у відповідь на вимогу Відділення (надалі – Лист СРТМО), Замовник Торгів у липні 2016 р. вже намагався провести конкурсні торги із закупівлі апаратури для озонотерапії, кисневої та аерозольної терапії, апаратури для штучного дихання код 32.50.21-80.00 (33157400-9). Згідно з наведеним у Протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 08.07.2016, конкурсний комітет отримав пропозиції від ФОП Турманаулі Л.Ю., ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» і ФОП Радченко І.В. Вказані торги було відмінено у зв'язку із відхиленням цінових пропозицій усіх учасників (протокол №33 засідання комітету з конкурсних торгів КУ «Старобільське РТМО від 08.07.2016).

Згідно з наведеним у додатку №3 до Інструкції з підготовки цінових пропозицій до конкурсних торгів, які мали відбутись 08.07.2016, всі учасники подають у довільній формі інформацію про відсутність підстав у всіх пунктах частини першої та другої статті 17 Закону. Ніякого переліку конкретних документів (відомостей), які у довільній формі учасники мали подати Замовнику, у додатку №3 до вказаної інструкції не наводилось.

ФОП Радченко І.В. на виконання вимог додатку №3 до цієї інструкції надав один документ під назвою «Інформація про відсутність підстав у відмові участі у закупівлі», ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» - декілька окремих документів: «Довідка про відсутність правопорушень», «Довідка щодо наявності антикорупційної програми», «Довідка про відсутність правопорушень у директора ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» Пономарьова О.О.» тощо.

При порівнянні інформації у документах ФОП Радченко І.В. і ТОВ «Форт-Трейд ЛТД», поданих для участі у конкурсних торгах, що мали відбутись 08.07.2016, виявлено наступне.

ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» було надано документ під назвою «Довідка про відсутність рішення про визнання ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» в установленному законом порядку банкрутом». Як наведено у цьому документі, ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» «повідомляє, що на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів в Єдиній базі даних про ТОВ «Форт-Трейд ЛТД», щодо якого порушено провадження у справі про банкрутство, інформація відсутня». Характерними особливостями вказаного документу є:

- слова «в установленому законом порядку» (згідно з наведеним у п.7 ч.1 ст.17 Закону - «учасник визнаний у встановленому законом порядку банкрутом»);
- слова «в Єдиній базі даних». Згідно із Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» відповідна база даних має назву «Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство»;
- слова «інформація відсутня» підкреслені.

Назва цього документу та його текст є абсолютно однаковими з аналогічним документом, наданим ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» для участі у Торгах (відбулись 02.08.2016).

ФОП Радченко І.В. у наданому документі під назвою «Інформація про відсутність підстав у відмові участі у закупівлі» зазначив: «в Єдиному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, по ФОП Радченко Ігор Вячеславович інформація відсутня».

Тобто ФОП Радченко І.В. у вказаному документі правильно привів назву відповідного реєстру. Однак, як наведено вище, для участі у Торгах він надав документ під назвою «Довідка про відсутність рішення про визнання ФОП Радченко Ігор Вячеславович в установленому законом порядку банкрутом», назва якого є однаковою із назвою аналогічного документу, наданого ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» для участі у Торгах.

Крім цього, ця «Довідка про відсутність рішення про визнання ФОП Радченко Ігор Вячеславович в установленому законом порядку банкрутом» має

- повний збіг основної частини тексту цього документу із текстом у аналогічному документі ТОВ «Форт-Трейд ЛТД»;
- однакову помилку у назві («в установленому законом порядку»);

- у вказаній довідці зазначено щодо відсутності відповідної інформації в Єдиній базі даних (як і в обох аналогічних довідках ТОВ «Форт-Трейд ЛТД»), попри те, що у попередній довідці під назвою «Інформація про відсутність підстав у відмові участі у закупівлі» ФОП Радченко І.В., яка надавалась для участі у торгах, що мали відбутись 08.07.2016, правильно привів назву відповідного реєстру (Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство).

На підставі вищенаведеного було зроблено висновок про обмін інформацією між учасниками Торгів під час підготовки ними власних конкурсних пропозицій, тобто про те, що поведінка учасників під час участі у торгах була погодженою та не мала на меті ведення конкурентної боротьби.

Під час участі у процедурі запити цінових пропозицій на предмет закупівлі код ДК 016:2010 32.50.21-80.00 (33157400-9 – Апаратура для озонотерапії, кисневої та аерозольної терапії, апаратура для штучного дихання), ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» та ФОП Радченко І.В. відповідно до вимог законодавства, мали виступати як конкуренти, кожен з яких мав на меті здобуття перемоги, при цьому очевидно, що узгоджена поведінка не допускається.

Однак, наведені в сукупності факти, як було зазначено у попередніх документах Відділення по цій справі, вказували на протилежне.

Таким чином, з урахуванням наведеного, дії ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» та ФОП Радченко І.В. під час підготовки конкурсних пропозицій (формування цінових пропозицій) та участі у процедурі запити цінових пропозицій на предмет закупівлі код ДК 016:2010 32.50.21-80.00 (33157400-9 – Апаратура для озонотерапії, кисневої та аерозольної терапії, апаратура для штучного дихання), проведених 02.08.2016 комунальною установою «Старобільське районне територіальне медичне об'єднання» Старобільської районної ради, було запропоновано визнати порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

Виходячи з інформації, наведеної у листі ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» від 10.03.2017 №10-01 та листі б/н, без дати (вх. від 15.04.2017) на вимогу Відділення, товариство не залучало сторонніх осіб до підготовки конкурсних пропозицій щодо Торгів; тендерну документацію підприємство отримало на офіційному загальнодержавному веб-порталі tender.me.gov.ua; ніяких інших зразків документів, які необхідно було надати у складі пропозицій стосовно Торгів, крім тих, які були наведені у Інструкції з підготовки цінових пропозицій, Замовником не надавалось (аналогічне наведено й у інформації Замовника); інформацією, документами або макетами документів стосовно Торгів з іншим учасником Торгів ТОВ «Форт-Трейд» не обмінювалось; між підприємством та ФОП Радченко І.В. не виникало цивільно-правових відносин.

Згідно з наведеним у листах ФОП Радченка І.В. б/н, без дати (вх. від 16.03.2017 та 22.06.2017) на вимогу Відділення він також не залучав сторонніх осіб до підготовки конкурсних пропозицій стосовно Торгів; тендерну документацію отримав на офіційному загальнодержавному веб-порталі tender.me.gov.ua; ніяких інших зразків документів, які необхідно було надати у складі пропозицій стосовно Торгів, крім тих, які були наведені у Інструкції з підготовки цінових пропозицій, Замовником не надавалось (аналогічне наведено й у інформації Замовника); інформацією, документами або макетами документів стосовно Торгів з іншим учасником Торгів ФОП Радченко І.В. не обмінювався; між ним та ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» не виникало цивільно-правових відносин.

Виходячи зі змісту вказаних листів до Відділення, учасники Торгів – ФОП Радченко І.В. та ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» - не визнали, що між ними або ними та іншими особами здійснювався обмін інформацією, що вони здійснювали дії, які стосуються спотворення

результ
економ
від ТО
поруше
19.12.
щодо в
«Форт-
(перелі
досить
напрац
послідо
зокрем
держав
міг ціл
корект
копійов
... зазнача
щороку
напрац
застосу
Вищого
20.04.2
наступ
ВГСУ
територ
постан
Господ
Медіам
рішенн
Медіам
щодо
застосу
інфраст
провод
грудні
конкур
Україн
узгодж
зокрем

результатів Торгів, тобто не визнали вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Після направлення до відповідачів подання із попередніми висновками у справі №19 від ТОВ «Форт-Трейд» надійшло «Заперечення на Попередні висновки у справі №19 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 17.07.2017 №72» (вх. від 19.12.2017, надалі - Заперечення), у яких висловлено незгоду з висновками по справі №19 щодо вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» та ФОП Радченка І.В.

У Запереченнях, зокрема, зазначається, що:

«обидва учасники не в перший раз приймали участь у процедурах закупівлі, і реєстри (переліки документів, надані учасниками Торгів) не є рідкістю в тендерній документації і досить часто вимагаються замовником, і тому ТОВ «Форт-Трейд» застосувало раніше напрацьований досвід. Послідовність і формулювання реєстру значною мірою викликані послідовністю вимог і назвою документів, передбачених в запиті цінкових пропозицій, зокрема, в інструкції цінкових пропозицій;

- форми довідок за пунктом 1-1 частини 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель» досить поширені у мережі інтернет та системі Прозоро і учасник її міг цілком там взяти;

- наявність в тексті довідок лапок і застосування скорочень свідчить лише про коректність викладення інформації і ТОВ «ФОРТ-Трейд» і ФОП Радченком І.В., а не сліпе копіювання тексту замовника тощо.

Зважаючи на наведене, у Запереченнях щодо низки схожості цінкових пропозицій зазначається, що вони стосувалися деяких «стандартних» або «типових» документів, які щороку надаються учасниками торгів державних закупівель сотнями тисяч, мають напрацьовану не тільки ділову форму, але й текст, в тому числі тиражовані помилки».

У Запереченнях також є посилання на судову практику відносно розгляду справ щодо застосування законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, на постанови Вищого господарського суду України (надалі - ВГСУ) по справі №910/21943/15 від 20.04.2016 та по справі №923/1414/15 від 27.04.2016.

За результатами аналізу наведеного у вказаних постановках ВГСУ встановлено наступне.

1. Постанову ВГСУ по справі №910/21943/15 від 20.04.2016 (надалі – Постанова ВГСУ №1) винесено за результатами розгляду касаційної скарги Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – МТВ АМКУ) на постанову Київського апеляційного господарського суду від 23.02.2016 та на рішення Господарського суду м. Київ від 23.11.2015 у відповідній справі за позовом ТОВ «Анте Медіам» до Київського МТВ АМКУ про визнання його рішення недійсним.

Виходячи з наведеного у Постанові ВГСУ №1, Київське МТВ АМКУ у своєму рішенні за результатами розгляду відповідної справи, зокрема, визнало дії ТОВ «Анте Медіам» та ТОВ «Хмарні технології» під час участі у конкурсній процедурі закупівлі послуг щодо оброблення даних, розміщування інформації на веб-вузлах, щодо програмного застосування та інші послуги щодо забезпечення інформаційно-технологічною інфраструктурою (послуг надання доступу до банку даних через канали передачі даних), яка проводилась Українським державним підприємством поштового зв'язку «Укрпошта» у грудні 2013 року – січні 2014 року, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

В обґрунтування наведених висновків у рішенні Київського МТВ АМКУ наведено, зокрема, наступні обставини:

- документи учасників торгів мають однакову назву: «Запит про надання тендерної документації», яка однаковим чином зазначена на аркуші (вказана курсивом і виділена напівжирним шрифтом та вирівняна по правій межі аркушу), це попри те, що умови проведення процедури закупівлі, в тому числі перелік документів, які необхідно подати суб'єктам господарювання для участі у процедурі закупівлі та вимоги щодо їх заповнення визначені документацією конкурсних торгів, а не «тендерною документацією»;
- після назви документа зазначено текст, який складається з трьох абзаців, зміст якого, за винятком назви учасників, антропоніміє (прізвище, ім'я по батькові уповноважених осіб) та номерів телефонів, однаковий, з однаковими помилками;
- виявлені спільні для учасників особливості в оформленні конвертів;
- виявлені спільні особливості в оформленні форм, які однаково відрізняються від форми, наведеної замовником, і від якої учасники не повинні були відступати;
- за наслідком аналізу довідок про службу технічної підтримки виявлені спільні особливості в їх оформленні.

За висновками Київського МТВ АМКУ, виявлені схожості та спільні помилки в оформленні пропозицій ТОВ «Анте Медіам» та ТОВ «Хмарні технології», не могли виникнути випадково за умови, якщо кожен з суб'єктів господарювання самостійно готував свої пропозиції, тобто за умов дійсного змагання суб'єктів під час участі у процедурі закупівлі. Наявність спільних особливостей в оформленні пропозицій та спільних помилок, одночасне звернення різних юридичних осіб до державних органів з метою отримання довідок (витягів) свідчить про те, що між ТОВ «Анте Медіам» та ТОВ «Хмарні технології» відбувався обмін інформацією, або документи, які входили до складу пропозицій готувались одним із Учасників. Отже, ТОВ «Анте Медіам» та ТОВ «Хмарні технології» під час підготовки своїх пропозицій та участі у процедурі закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії.

Проте Господарські суди дійшли висновку, що встановлені відповідачем обставини стосовно надання учасниками торгів у складі пропозицій конкурсних торгів документів, в тому числі довідок, які схожі за оформленням та текстовим змістом не спростовує відсутності у суб'єктів господарювання об'єктивних причин для вчинення схожих дій, оскільки схожість в оформленні позивачами документів у складі конкурсних пропозицій могли зумовлюватися іншими факторами, ніж їхня узгоджена поведінка, в тому числі: - розроблення та використання учасниками торгів найбільш оптимальної форми тендерної документації з урахуванням попереднього тривалого досвіду участі у відкритих торгах - використанням поширених типових форм відповідної документації; використанням однотипного програмного забезпечення підготовки такої документації – за відсутності даних про обмін інформацією, яка могла б вплинути на конкуренцію між учасниками торгів, а також специфічними послугами, що виступали предметом закупівлі.

Як наведено у Постанові ВГСУ №1, з огляду на викладене, колегія суддів погоджується з висновками судів попередніх інстанцій про те, що Київським міським територіальним відділенням Антимонопольного комітету України під час розгляду відповідної справи не повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, що у свою чергу призвело до невідповідності висновків, викладених у спірному рішенні, обставинам справи, відтак, вимога позивача щодо визнання недійсними рішення Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.05.2015 р. №73/03-р/к визнана обґрунтованою.

Таким чином, Постановою ВГСУ №1 касаційну скаргу Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України залишено без задоволення, а постанову Київського апеляційного господарського суду від 23.02.2016 та рішення Господарського суду міста Києва від 23.11.2015 у справі № 910/21943/15 – без змін.

2. Постанову ВГСУ по справі №923/1414/15 від 27.04.2016 (надалі – Постанова ВГСУ №2) винесено за результатами розгляду касаційної скарги Херсонського обласного

терито
суду ві
позово

терито
відлові
ТОВ
підгото
відкри
водног
його ч
трансф
провед
видани
внаслід
поруше
статті
конкур
результ

зокрем

- повн

ідентиф

учасни

відпові

ДКТ,

номери

наявні

номерів

- у наз

допуски

пропис

вказано

написа

- у на

заповне

Берісла

учасни

- марку

(за кнів

ціновон

пропози

пропози

Інструк

докумен

стовпчи

перелік

предста

цьому

міжрай

територіального відділення АМКУ на постанову Одеського апеляційного господарського суду від 18.02.2016 та на рішення Господарського суду Херсонської області від 15.10.2015 за позовом ПАТ «Запорізький електроапаратний завод».

Виходячи зі змісту наведеного у Постанові ВГСУ №2, Херсонське обласне територіальне відділення (надалі – ОТВ) АМКУ у своєму рішенні за результатами розгляду відповідної справи, зокрема, визнало, дії ПАТ «Запорізький електроапаратний завод» та ТОВ «Компанія Укрперетворювач», які полягали в узгодженні своєї поведінки при підготовці документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у відкритих торгах, які проводились 30.04.2013 Бериславським міжрайонним управлінням водного господарства із закупівлі товарів: код 27.90.1 - устаткування електричне, інше, та його частини: тиристорно-збуджуюче обладнання ТЕП - 320/75-1122-ВСД-1П1-0УХЛ4 (без трансформатора), у кількості 4 шт., дата оприлюднення та номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель 15.04.2013 ВДЗ № 30 (773), оголошення №110167 внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаних торгах було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

В обґрунтуванні наведених висновків у рішенні Херсонського ОТВ АМКУ наведено, зокрема, наступні обставини:

- повне найменування учасника процедури закупівлі, його адреса (юридична та пошта), ідентифікаційний код ЄДРПОУ, номери контактних телефонів та e-mail. При цьому обидва учасники торгів у цій частині конвертів: використовують однаковий шрифт, зазначаючи відповідальних осіб за подання тендерної пропозиції, що суперечить вимогам вказаним у ДКТ, під час написання ПІН не проставляють пробіл між індивідуальним податковим номером платника ПДВ та самим номером, у зазначенні контактного телефону замовника наявні наступні розділові знаки, що не є загально-прийнятими в написанні телефонних номерів, а саме «/»;
- у назві предмету закупівлі із зазначенням продукції та дати розкриття, учасники торгів допускають помилку у написанні «для процедури - відкритих торгів», замість якої прописують «для процедури- відкритих торгів». У зазначенні часу відкриття між дефісом та вказаною годиною, між словами «Державних закупівель» зроблено два пробіли, а у написанні часу розкриття цінової пропозиції відсутній пробіл «-11-00»;
- у найменуванні замовника (у давальному відмінку) та місцезнаходження, під час заповнення обидва учасники вказують найменування організації замовника з помилкою Беріславське, замість Бериславське, всупереч вимогам вказаним у ДКТ. При цьому обидва учасники пишуть правильно назву міста в адресі замовника;
- маркування на зворотній стороні конвертів: «Не відкривати 30.04.2013р. до 11 год. 00 хв. (за київським часом)».

Відповідно до переліку документів, які необхідно надати учасниками разом із ціновою пропозицією (додаток 1 ДКТ), «Ресстр документів, наданих у складі тендерної пропозиції» відсутній. При цьому, у його назві обидва учасники однаково пишуть «тендерної пропозиції», замість «цінової пропозиції», так, як це передбачено замовником у п. 3 Інструкції з підготовки цінової пропозиції. Водночас, обидва учасники подали «Ресстр документів, наданих у складі тендерної пропозиції», який містить таблицю з трьома стовпчиками, які мають однакові назви, також у стовпчику «найменування документу» перелік документів зазначено в однаковому порядку. Обидва учасники надали довіреності представляти інтереси підприємств з ідентичними за формою та змістом текстами, при цьому має місце однакова граматична помилка в назві замовника – «Беріславське міжрайонне управління водного господарства Держагенства водних ресурсів України».

Замовником у ДКТ передбачене обов'язкове надання додатку 2 «Цінова форма «Пропозиція», згідно з яким учасник не повинен відступати від даної форми. Учасниками подано вищеназваний додаток з однаковим нетиповим оформленням першого та другого абзаців із здвигом вправо.

Виходячи із встановлених обставин, Херсонське ОТВ АМКУ дійшло висновку про те, що на стадії підготовки цінових пропозицій конкурсних торгів для участі у торгах із закупівлі товарів, які проводилися Бериславським міжрайонним управлінням водного господарства, ПАТ «Запорізький електроапаратний завод» та ТОВ «Компанія Укрперетворювач» діяли не самостійно, обмінювалися інформацією та узгодили свої дії на стадії підготовки пропозиції для участі у торгах, що призвело до усунення конкуренції між ними. А характер та кількість виявлених у ході аналізу документів збігів та співпадінь виключають можливість того, що подані у складі цінових пропозицій конкурсних торгів документи готувалися кожним з учасників окремо і без обміну інформацією між ними.

Проте судами попередніх інстанцій, порівнюючи тексти, шрифт та літери на конвертах, встановлено, що вони мають певні відмінності, а саме різний шрифт та інформацію, а використані в центрі конвертів словосполучення «пропозиція конкурсних торгів» та «процедури конкурсних торгів» визначені в законодавстві про здійснення державних закупівель та є поширеним серед учасників торгів.

Зазначення в центральній частині конвертів учасників однакового предмета закупівлі відповідає ДКТ замовника та інформації, розміщеній на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі: www.tender.me.gov.ua».

Використання на зворотній стороні конвертів словосполучення «за київським часом» є поширеним в зразках тендерної документації, яка розміщена на офіційному загальнодержавному веб-порталі «Державні закупівлі» та наявна в деяких оголошеннях, що не виключає його використання учасниками при заповненні конвертів.

Крім того, наявність однієї однакової граматичної помилки при визначенні назви замовника також не свідчить про узгодженість дій між учасниками.

Оформлення переліку документів, які необхідно надати учасниками торгів, разом із ціновою пропозицією замовнику у вигляді реєстру документів, оформленого у вигляді таблиці із зазначенням найменуванням документів та сторінок також є поширеною практикою серед учасників торгів.

При цьому, суд апеляційної інстанції погодився висновком місцевого господарського суду про те, що поняття «тендерна пропозиція» означає поданий претендентом комплект документів, розроблених відповідно до тендерної документації, що містить пропозиції та умови, на яких претендент згоден виконати замовлення. Зазначене поняття широко використовувалось в нормативних документах до прийняття Закону України «Про здійснення державних закупівель», що не виключає використання учасниками одного зразка переліку документів.

З врахуванням викладеного, суди попередніх інстанцій дійшли висновку, що викладені в рішенні Херсонського ОТВ АМКУ висновки щодо надання учасниками торгів ряду документів зі спільними особливостями в оформленні, не підтверджують наявності попередньої змови учасників (антиконкурентних узгоджених дій), оскільки це може бути з результатом використання однакового програмного забезпечення або простого співпадіння.

Як наведено у Постанові ВГСУ №2, враховуючи викладене, колегія суддів погоджується з висновками судів попередніх інстанцій про те, що Херсонським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України під час розгляду відповідної справи неповно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, що у свою чергу призвело до невідповідності висновків, викладених у спірному рішенні, обставинам справи, відтак, вимога позивача щодо визнання частково недійсним рішення Адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 58-р/к від 04.08.2015 «Про порушення законодавства

про за
рішенн

терито
задово
рішенн
без мп

стосов
результ
конкур
Україн
які ст
провед
Трейд
законо
другої
вигляд
тендер

розгля
закрит

Антим
екон
Антим
коміте
30.03.
поруш
розпо
в Мі
Анти
колегі
Украї

Трейд
ФОР
Ізвик
озон
(закуп
терит
про з
пункт
анти
закри

Його

про захист економічної конкуренції та накладення штрафу», а саме п. 1 та п. 2 цього рішення, визнана обґрунтованою.

Таким чином, Постановою ВГСУ №2 касаційну скаргу Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було залишено без задоволення, а постанову Одеського апеляційного господарського суду від 18.02.2016 та рішення Господарського суду Херсонської області від 15.10.2015 у справі № 923/1414/15 – без змін.

Враховуючи вищевикладене, зважаючи на наведену судову практику розгляду справ стосовно визнання недійсними рішень територіальних відділень АМКУ, прийнятих за результатами розгляду справ щодо порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, є підстави зробити висновок, що у ході проведення досліджень по справі №19 не знайшло підтвердження здійснення ТОВ «Форт-Трейд ЛТД» та ФОП Радченко І.В. під час участі у Торгах дій, які мають ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом чотири частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

Згідно з наведеним у статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

На підставі викладеного, керуючись статтями 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. № 32-р та зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 р. № 291/5482 (зі змінами), пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 р. № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 р. за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 р. № 169-р (зі змінами), адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

У зв'язку з не доведенням у діях товариства з обмеженою відповідальністю «Форт-Трейд ЛТД» (юридична адреса: 04119, м. Київ, вул. Сім'ї Хохлових, буд.15, кімн.234) та ФОП Радченко І.В. (місце проживання: 03151, м. Київ, Солом'янський район, вул. Сім'ї Ізиковських, буд. 39-а, кв. 8) під час участі у процедурі закупівель апаратури для озонотерапії, кисневої та аерозольної терапії, апаратури для штучного дихання, які (закупівлі) проводились 02.08.2016 комунальною установою «Старобільське районне територіальне медичне об'єднання» Старобільської районної ради порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом чотири частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, закрити провадження у справі №19.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії



С.В.Головня