



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЛУГАНСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

15 серпня 2018 року

м. Северодонецьк

№ 7-р/к

Справа №4

*Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, створена на підставі наказу голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.07.2018 р. №3, розглянувши матеріали справи №4 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «СІНЕКС» та подання відділу досліджень і розслідувань від 30 липня 2018 р. №27,

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) У Луганському обласному територіальному відділенні Антимонопольного комітету України (надалі – **Тервідділення**) розглядається справа №4 (надалі – **Справа**) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений його головою строк.
- (2) Подання інформації в неповному обсязі, яке є предметом у Справі, стосується подання інформації на вимогу №01-45/40 від 05.03.2018 р.

**2. СТОРОНИ**

- (3) Відповідачем у Справі є товариство з обмеженою відповідальністю «СІНЕКС» (надалі – **ТОВ «СІНЕКС», Відповідач**), ідентифікаційний код 41086393. Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «СІНЕКС», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності Відповідача є 46.46 Оптова торгівля фармацевтичними товарами.
- (4) Таким чином, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ**

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Тервідділення від 19.04.2018 р. №5-рп/к розпочато розгляд Справи у зв'язку з наявністю у діях Відповідача з подання інформації в неповному обсязі на вимогу №01-45/40 від 05.03.2018 р., обов'язковість надання якої передбачена статтями 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за

пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

#### 4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПОРУШЕННЯ

- (6) Тервідділенням здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції та контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема під час участі ТОВ «СІНЕКС» у процедурі електронних торгів (код за ДК 021:2015: 33110000-4 – Візуалізаційне обладнання для потреб медицини, стоматології та ветеринарної медицини), яка проводилась Комунальною установою «Територіальне медичне об'єднання» м. Лисичанськ за допомогою електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2017-06-12-000368-b (надалі – Торги).
- (7) З вищевказаною метою, на підставі статей 12, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 2, 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, Тервідділенням до ТОВ «СІНЕКС» на адресу, яку зазначено в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань як місцезнаходження юридичної особи (вул. Дніпровська набережна, буд. 3, м. Київ, 02098), рекомендованим листом з повідомленням було надіслано вимогу від 05.03.2018 р. №01-45/40 (надалі – **Вимога**) про надання інформації, штриховий кодівий ідентифікатор поштового відправлення № 9340405044445.
- (8) У Вимозі було наведено контактний номер телефону виконавця та зазначено що неподання інформації у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, визначеними пунктами 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (9) Вимогу вручено за довіреністю уповноваженій особі ТОВ «СІНЕКС» 12.03.2018 р., це підтверджується відміткою на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення та інформацією на веб-сайті ПАТ «Укрпошта» за посиланням <http://ukrposhta.ua/ua/vidslidkuvati-forma-poshuku>.
- (10) Листом від 22.03.2018 р. № 22/03-18СН (надалі – **Лист**), Відповідач надав Тервідділенню відповідь на Вимогу. Після розкриття конверту з Листом було виявлено опис вкладення з найменуванням вкладення, а саме:
- (11) - документи на 85 аркушах;
- (12) - відповідь на 2 аркушах.
- (13) Вкладення у конверті відповідали опису вкладень.
- (14) За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «СІНЕКС» на Вимогу, встановлено наступне.
- (15) У відповіді на пункт четвертий Вимоги Відповідачу потрібно було надати інформацію, чи було станом на початок Торгів у ТОВ «СІНЕКС» в наявності обладнання, яке виступало предметом Торгів. Якщо такого обладнання в наявності не було, то зазначити суб'єкта господарювання, у якого після проведення Торгів таке обладнання придбано, дату та ціну придбання з наданням копій підтверджуючих документів.

- (16) У Листі Відповідач зазначив:
- (17) «...Відповідь по четвертому питанню:
- (18) Станом на початок торгів, вказаного обладнання у ТОВ «Сінекс» не було...» (цитата).
- (19) Інформацію на пункт четвертий Вимоги (яку належало надати у разі, якщо у ТОВ «СІНЕКС» обладнання в наявності не було) щодо суб'єкта господарювання, у якого було придбано обладнання, дати та ціни придбання, а також копії підтверджуючих документів ТОВ «СІНЕКС» Тервідділенню не надало.
- (20) Отже, ТОВ «СІНЕКС» надало інформацію на пункт четвертий Вимоги в неповному обсязі.
- (21) У відповіді на пункт п'ятий Вимоги ТОВ «СІНЕКС» було потрібно надати інформацію, яким чином копії документів, виданих ТОВ «ЗДРАВО» (санітарний паспорт, висновок державної санітарної-епідеміологічної експертизи, декларація про відповідність продукції вимогам технічного регламенту щодо медичних виробів, сертифікат відповідності) опинились у розпорядженні ТОВ «СІНЕКС» і чому копії цих документів Відповідач надав для участі в Торгах.
- (22) У Листі ТОВ «СІНЕКС» зазначає:
- (23) «... Відповідь по п'ятому питанню:
- (24) Щодо документів які надавалися для участі у Торгах, а саме санітарний паспорт №2-2017 від 10.01.2017 року, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 02.02.2017 №602-123-20-21/1867, декларації про відповідність продукції вимогам технічного регламенту щодо медичних виробів, сертифікату відповідності №UA.003.C.091-16, то з приводу цього Антимонопольним комітетом України безпосередньо вже розглядалася скарга одного з учасників Торгів (ТОВ «Науково-виробнича компанія Крас») щодо надання вищенаведених документів у Торги і прийнято Рішення №7007-р/пк-пз від 05.10.2017 року щодо відмови у задоволенні зазначеної скарги.
- (25) Тобто, питання щодо надання у Торгах декларації про відповідність продукції вимогам технічного регламенту щодо медичних виробів, які видані підприємством, котре не є виробником згаданої у деклараціях продукції розглядалося АМКУ при здійсненні Торгів та АМКУ вирішено зазначене питання та відмовлено у скарзі учасника та проведено Торги...» (цитата).
- (26) Таким чином, ТОВ «СІНЕКС» на пункт п'ятий Вимоги не надало пояснень по суті, а послалося на інший документ – рішення постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з питань розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель від 05.10.2017 № 7007-р/пк-пз (надалі – **Рішення**).
- (27) В результаті аналізу Рішення Тервідділенням встановлено.
- (28) 15.09.2017 року товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробнича компанія Крас» (надалі – **Скаржник**) подало скаргу, у якій не погоджувалось з рішенням замовника Торгів – Комунальної установи «Територіальне медичне об'єднання» щодо відхилення тендерної пропозиції Скаржника, а також зазначало, що ТОВ «ЗДРАВО» та ТОВ «СІНЕКС» надали декларації про відповідність продукції вимогам технічного регламенту щодо медичних виробів, що видані ТОВ «ЗДРАВО», котре не є виробником згаданої у деклараціях продукції.
- (29) У Рішенні питання щодо відхилення тендерної пропозиції Скаржника розглянуто по суті, у задоволенні скарги відмовлено. В частині ж надання ТОВ «ЗДРАВО» та ТОВ «СІНЕКС» декларацій, виданих ТОВ «ЗДРАВО», скаргу залишено без розгляду як таку, що не

відповідає частині другій статті 18 Закону України «Про публічні закупівлі» (порушення строку на оскарження).

- (30) Отже, на пункт п'ятий Вимоги жодних пояснень по суті ТОВ «СІНЕКС» не надало.
- (31) Таким чином, ТОВ «СІНЕКС» на пункт четвертий Вимоги надало інформацію в неповному обсязі, а також не надало інформацію на пункт п'ятий Вимоги.
- (32) Відсутність запитуваної у Вимозі інформації, яка не може бути отримана з інших джерел, перешкоджає реалізації покладених на Тервідділення завдань.
- (33) У ході розгляду Справи, на виконання вимог статті 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 20<sup>4</sup> Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Тервідділенням до Відповідача було надіслано розпорядження адміністративної колегії про початок Справи (ідентифікатор поштового відправлення № 93404050044380).
- (34) Розпорядження вручено 23.04.2018 р. уповноваженій особі Відповідача, що підтверджується відміткою на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення.

## 5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (35) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та пунктом 2 Положення про територіальне відділення, основним завданням територіального відділення Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (37) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням Комітету завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (38) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (39) Таким чином, дії товариства з обмеженою відповідальністю «СІНЕКС» (ідентифікаційний код 41086393) з подання в неповному обсязі інформації Тервідділенню на вимогу



№01-45/40 від 05.03.2018 р., є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в неповному обсязі інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений його головою строк.

## 6. ВІДПОВІДЬ НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ

- (40) 02.08.2018 р. рекомендованим листом з повідомленням (ідентифікатор поштового відправлення №9340405518420) Тервідділення надіслало Відповідачу копію подання з попередніми висновками у Справі разом із супровідним листом №03-05/436 від 30.07.2018р. та листом №03-05/451 від 02.08.2018 р., у якому Відповідача було запрошено взяти участь у засіданні адміністративної колегії.
- (41) Поштове відправлення №9340405518420 вручено 10.08.2018 р. уповноваженій особі Відповідача і того ж дня, 10.08.2018 р. рекомендоване повідомлення надіслано до Тервідділення, що підтверджується відмітками та відбитком календарного штемпеля на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення.
- (42) 15.08.2018 р. електронною поштою до Тервідділення від ТОВ «СІНЕКС» надійшов лист б/н від 14.08.2018 р. (вхідний №03-05/295ел від 15.08.2018 р.) за підписом директора ТОВ «СІНЕКС» Василенко О.В., який містить клопотання та пояснення на подання з попередніми висновками у Справі. Лист б/н від 14.08.2018 р. розглянуто на засіданні адміністративної колегії.
- (43) У листі б/н від 14.08.2018 р. ТОВ «СІНЕКС» зазначає, що повідомлення про засідання адміністративної колегії було отримане 13.08.2018 р. та вважає таке повідомлення не завчасним.
- (44) Адміністративна колегія вважає, що Відповідача повідомлено про засідання адміністративної колегії з дотриманням норм чинного законодавства з огляду на наступне.
- (45) Відповідно до пункту 26 розділу VII Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції копія подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (46) Згідно з пунктом 27 розділу VII Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду.
- (47) 02.08.2018 р. Відповідачу рекомендованим листом №9340405518420 надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі та запрошення взяти участь у засіданні адміністративної колегії. Рекомендований лист №9340405518420 Відповідач отримав 10.08.2018 р., що підтверджується відміткою на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення.
- (48) Крім того, 01.08.2018 р. додатково на веб-сайті Антимонопольного комітету України за посиланням <http://www.amc.gov.ua/amku/control/lug/uk/publish/article/82579> розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі, а також про дату, час і місце її розгляду.
- (49) Також у листі б/н від 14.08.2018 р. ТОВ «СІНЕКС» просить відкласти на іншу дату засідання адміністративної колегії з причин перебування директора у відпустці. Проте

Відповідач не надав належних та допустимих доказів наявності причин, які б зумовили неможливість забезпечення прибуття директора або іншого законного представника ТОВ «СІНЕКС» на засідання адміністративної колегії, тривалість відпустки та дату її закінчення.

- (50) Абзацом 3 частини першої статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення (заперечення), пропозиції щодо питань, які виносяться на експертизу.
- (51) Відповідно до абзацу другого пункту 26 розділу VIII Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за вмотивованим клопотанням особи, яка бере участь у справі, про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки відповіді на нього розгляд справи може бути відкладено.
- (52) Відповідач скористався своїм правом і подав письмові пояснення щодо питань, які викладені в поданні з попередніми висновками у Справі, отже, неявка представника ТОВ «Сінекс» на засідання адміністративної колегії не має істотного значення для розгляду Справи по суті та не є підставою для відкладення її розгляду.
- (53) Відповідач у листі б/н від 14.08.2018 р. також вважає, що у його діях відсутнє порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки листом №06-0718 від 06.07.2018 року ТОВ «СІНЕКС» на пункти 4, 5 Вимоги надало інформацію в повному обсязі.
- (54) З відсутністю у діях Відповідача порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» погодитись не можна з огляду на наступне.
- (55) По-перше, лист ТОВ «СІНЕКС» №06-0718 від 06.07.2018 року є відповіддю на вимогу Тервідділення №01-45/79 від 15.05.2018 р., а не на вимогу №01-45/40 від 05.03.2018 р.
- (56) По-друге, надання Відповідачем інформації, яку було запитано вимогою №01-45/79 від 15.05.2018 р. не скасовує юридичного факту подання інформації в неповному обсязі на вимогу №01-45/40 від 05.03.2018 р. і не може вважатись відповіддю саме на Вимогу.

#### **7. ДОХІД (ВИРУЧКА) СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ ПРОДУКЦІЇ (ТОВАРІВ, РОБІТ, ПОСЛУГ) ЗА ОСТАННІЙ ЗВІТНИЙ РІК, ЩО ПЕРЕДУВАВ РОКУ, В ЯКОМУ НАКЛАДАЄТЬСЯ ШТРАФ**

- (57) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (58) Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «СІНЕКС» за 2017 рік відповідно до фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва становить 23892,5 тис. грн.
- (59) При визначенні розміру штрафу Тервідділення враховує, що подання ТОВ «СІНЕКС» запитуваної інформації в неповному обсязі, за відсутності інших джерел одержання цієї інформації, істотно перешкодило реалізації покладених на Тервідділення завдань, наслідком чого став зрив строків проведення дослідження питань щодо наявності у діях ТОВ «СІНЕКС» і ТОВ «ЗДРАВО» порушення законодавства про захист економічної

конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) та необхідність їх продовження. Також Тервідділення бере до уваги необхідність забезпечення належного стримуючого ефекту штрафу для запобігання вчиненню подібних порушень у майбутньому.

- (60) Розглянувши матеріали Справи, подання з попередніми висновками у Справі у їх сукупності, адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України дійшла до висновку, що подані матеріали достатні, а наведені у поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.
- (61) Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 3, 11 Положення «Про територіальне відділення Антимонопольного комітету України», затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 зі змінами та доповненнями та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «СІНЕКС» (ідентифікаційний код 41086393) з подання в неповному обсязі інформації Луганському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу №01-45/40 від 05.03.2018 р, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання в неповному обсязі інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений його головою строк.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «СІНЕКС» (ідентифікаційний код 41086393) штраф у розмірі **41 300,00 грн. (сорок одна тисяча триста гривень 00 коп.)**.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний термін з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії:



К.МЄШКОВ