



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЛУГАНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

09 квітня 2019 р. №1-р/к

Справа №8

м. Северодонецьк

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» (ідентифікаційний код 31875065) (надалі - ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»)) та ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» (ідентифікаційний код 39541876) (надалі - ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ»)) подали тендерні пропозиції на участь у:

- відкритих торгах на закупівлю «Послуги з охорони об'єктів підприємства (5 об'єктів) ДК 021:2015: 79700000-1 — Послуги у сфері розслідувань та охорони» з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі - UA-2018-11-15-001547-a), проведений ДП «СЕВЕРОДОНЕЦЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» (ідентифікаційний код 00993610) (далі – Торги №1);

- відкритих торгах на закупівлю «Послуги з охорони об'єктів (9 об'єктів) ДК 021:2015: 79710000-4 — Охоронні послуги» з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі - UA-2018-11-26-000418-a), проведений ДП «НОВОАЙДАРСЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» (ідентифікаційний код 00991605) (далі – Торги №2).

При цьому, ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» спільно готувалися до участі у Торгах №1 і Торгах №2, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у торгах.

За результатами розгляду справи №8 такі дії ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» - 136 000,00 (сто тридцять шість тисяч гривень 00 копійок) грн.;

- на ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» - 136 000,00 (сто тридцять шість тисяч гривень 00 копійок) грн.

Адміністративна колегія Луганського обласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (далі - адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи №8 про порушення ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань від 29.03.2019 №24,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Адміністративною колегією Відділення розпочато справу №8 (надалі - Справа) про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

- (2) Антиконтурентні узгоджені дії, які є предметом у Справі, стосуються спотворення результатів торгів під час проведення:
- ДП «СЄВЄРОДОНЕЦЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» відкритих торгів на закупівлю «ДК 021:2015: 79700000-1 — Послуги у сфері розслідувань та охорони» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-11-15-001547-a);
 - ДП «НОВОАЙДАРСЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» відкритих торгів на закупівлю «ДК 021:2015: 79710000-4 — Охоронні послуги» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-11-26-000418-a).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (3) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- (4) ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» (ідентифікаційний код юридичної особи: 31875065; місцезнаходження юридичної особи: 84500, Донецька обл., місто Артемівськ, вулиця Севастопольська, будинок 1; основний вид економічної діяльності: код КВЕД 80.10 Діяльність приватних охоронних служб.
- (5) ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» (ідентифікаційний код юридичної особи: 39541876; місцезнаходження юридичної особи: 84500, Донецька обл., місто Артемівськ, вулиця Севастопольська, будинок 1; основний вид економічної діяльності: код КВЕД 80.10 Діяльність приватних охоронних служб.
- (6) Тобто, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (7) На підставі подання відділу досліджень і розслідувань від 15.03.2019 р. №17 за ознаками вчинення ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів на закупівлі:
- «ДК 021:2015: 79700000-1 — Послуги у сфері розслідувань та охорони», проведених ДП «СЄВЄРОДОНЕЦЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» з використанням системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-11-15-001547-a);
 - «ДК 021:2015: 79710000-4 — Охоронні послуги», проведених ДП «НОВОАЙДАРСЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» з використанням системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-11-26-000418-a), адміністративною колегією Відділення прийнято розпорядження від 18.03.2019 р. №8-рп/к про початок розгляду справи №8.
- (8) Відділенням супровідними листами від 29.03.2019 №03-05/248 та №03-05/249 до ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» направлено копію подання з попередніми висновками у Справі.

4. ІНФОРМАЦІЯ ЩОДО ТОРГІВ

Торги №1

- (9) ДП «СЄВЄРОДОНЕЦЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» (код ЄДРПОУ 00993610) 15.11.2018 на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення (UA-2018-11-15-001547-a) щодо проведення Торгів №1, предмет

закупівлі: Послуги з охорони об'єктів підприємства (5 об'єктів) ДК 021:2015: 79700000-1 — Послуги у сфері розслідувань та охорони.

- (10) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) — 30.11.2018 (16 год. 00 хв.), початок електронного аукціону (дата і час) — 03.12.2018 (13 год. 54 хв.).
- (11) Очікувана вартість закупівлі — 497 712,00 гривень.
- (12) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах №1 подані тендерні пропозиції від приватного підприємства «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» (далі – ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»)), ідентифікаційний код 31875065 та приватного підприємства «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» (далі – ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ»)), ідентифікаційний код 39541876.
- (13) Ціна тендерних пропозицій, запропонованих ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» на Торги №1 становила:

№з/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн.
1.	ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»	496 467,72	496 467,72
2.	ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ»	497 089,86	497 089,86

- (14) 07.12.2018 р. рішенням тендерного комітету ДП «СЄВЄРОДОНЕЦЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» пропозиції ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» відхилено у зв'язку з тим, що тендерні пропозиції подані учасниками процедури закупівлі, які є пов'язаними особами (пункт 7 частини 1 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»), Торги №1 відмінено.

Торги №2

- (15) ДП «НОВОАЙДАРСЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» (код ЄДРПОУ 00991605) 26.11.2018 на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення (UA-2018-11-26-000418-а) щодо проведення Торгів №2, предмет закупівлі: Послуги з охорони об'єктів (9 об'єктів) ДК 021:2015: 79710000-4 — Охоронні послуги.
- (16) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) — 11.12.2018 (14 год. 17 хв.), початок електронного аукціону (дата і час) — 12.12.2018 (15 год. 39 хв.).
- (17) Очікувана вартість закупівлі — 885 660,00 гривень.
- (18) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах №2 подані тендерні пропозиції від приватного підприємства «ВАРТА» (далі – ПП «ВАРТА»)), ідентифікаційний код 32569722, ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ».
- (19) Ціна тендерних пропозицій, запропонованих ПП «ВАРТА» ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» на Торги №1 становила:

№з/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн.
1.	ПП «ВАРТА»	885 025,36	885 025,36
2.	ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»	884 721,85	884 721,85
3.	ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ»	885 073,77	885 073,77

- (20) 14.12.2018 р. рішенням тендерного комітету ДП «Новоайдарське лісомисливське господарство» пропозиції ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» відхилено у зв'язку з тим, що тендерні пропозиції подані учасниками процедури закупівлі, які є пов'язаними особами (пункт 7 частини 1 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»).
- (21) 14.12.2018 р. рішенням тендерного комітету ДП «Новоайдарське лісомисливське господарство» пропозицію ПП «ВАРТА» відхилено у зв'язку з невідповідністю учасника кваліфікаційним критеріям. Торги №2 відмінено.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.1. Пов'язаність відповідачів

- (22) Відповідно до інформації, яка міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і громадських формувань щодо ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ», кінцевим бенефеціарним власником обох Учасників торгів є Бондаренко Вячеслав Васильович (Україна, 84500, Донецька обл., м. Артемівськ, вул. Леніна буд. 14 кв. 86).
- (23) Відповідно до інформації, яка міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і громадських формувань щодо ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» керівником та підписантом обох Учасників торгів (згідно статуту) також є Бондаренко Вячеслав Васильович.
- (24) Отже, є всі підстави вважати, що ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» є пов'язаними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», оскільки Бондаренко Вячеслав Васильович, який одночасно є кінцевим бенефеціарним власником, керівником і підписантом обох Учасників торгів, має можливість здійснення вирішального впливу або вирішальний вплив на господарську діяльність ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ», зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування активами.
- (25) Пов'язаність ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» створює умови для обізнаності дій та виключає існування конкурентної поведінки між цими суб'єктами господарювання.

5.2. Пов'язаність Учасників торгів трудовими відносинами з одними і тими самими особами

- (26) Відповідно до інформації, отриманої від Головного управління Пенсійного фонду України в Донецькій області листом №72/05-1 від 03.01.2019 р. у ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» працювали одні і ті ж самі особи, (конфіденційна інформація).
- (27) Той факт, що у ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» одночасно працює Бондаренко Вячеслав Васильович (який є директором та підписантом), а також у різні періоди працювали одні і ті самі особи може свідчити про обізнаність дій та виключає існування конкурентної поведінки між цими суб'єктами господарювання.

5.3. Використання Учасниками торгів спільних номерів телефону

- (28) Відповідно до інформації, яка міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і громадських формувань щодо ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ», номером телефону для здійснення зв'язку з юридичною особою є: **+380627446048.**
- (29) Відповідно до інформації, яка міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і громадських формувань щодо ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-

КОНСАЛТ» номерами телефону для здійснення зв'язку з фізичною особою-підприємцем є: **+380627446048**, +380627449616.

- (30) Також обидва Учасники торгів під час підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах №1,2 на фірмових бланках також зазначили один і той самий номер телефону **(06274) 4-96-16**.
- (31) Використання у господарській діяльності ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» спільних номерів телефону **+380627446048, (06274) 4-96-16** створює умови для обізнаності дій та виключає існування конкурентної поведінки між цими суб'єктами господарювання.

5.4. Використання Учасниками торгів однієї адреси

- (32) Відповідно до інформації, яка міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і громадських формувань щодо ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ», обидва суб'єкта господарювання зареєстровані за однією адресою: 84500, Донецька обл., місто Артемівськ, вулиця Севастопольська, будинок 1.
- (33) Під час підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах №1,2 на фірмових бланках обидва Учасники торгів також зазначили адресу: 84500, Донецька обл., місто Артемівськ (Бахмут)*, вулиця Севастопольська, будинок 1.
- (34) * Довідково. Відповідно до Постанови Верховної Ради України «Про перейменування окремих населених пунктів та районів» № 984-VIII від 04.02.2016 м. Артемівськ перейменовано у м. Бахмут.
- (35) Використання у господарській діяльності ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» однієї адреси створює умови для обізнаності дій та виключає існування конкурентної поведінки між цими суб'єктами господарювання.

5.5. Одна контактна особа на електронному майданчику

- (36) За інформацією ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО», наданої листами №206/65/03 від 04.01.2019 та №206/489/03 від 13.02.2019 під час участі у Торгах №1 і Торгах №2 ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» завантажували свої тендерні пропозиції з одного електронного майданчика, а саме: «Держзакупівлі.Онлайн».
- (37) За інформацією товариства з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн» (оператор електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн»), наданою листами №300119-5 від 30.01.2019 та №080219-5 від 08.02.2019 встановлено, що під час реєстрації на електронному майданчику контактною особою ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» зазначено одну особу (конфіденційна інформація).
- (38) Той факт, що контактною особою обох Учасників торгів на електронному майданчику є одна і та ж сама особа, створює умови для обізнаності дій та виключає існування конкурентної поведінки між цими суб'єктами господарювання.

5.6. Використання Учасниками торгів спільної точки доступу до мережі Інтернет

- (39) За інформацією товариства з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн» (оператор електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн»), наданою листами №300119-5 від 30.01.2019 та №080219-5 від 08.02.2019 встановлено, що під час участі у Торгах №1 і Торгах №2 ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» подавали комерційні пропозиції з однієї IP-адреси 93.170.135.32
- (40) Згідно з інформацією приватного підприємства «РОКЕТ.НЕТ» (провайдер IP-адреси 93.170.135.32), наданої листами б/н б/д (вх. №03-05/100 від 28.01.2019 та №03-05/187

від 19.02.2019) у листопаді та грудні 2018 р. (період проведення Торгів №1 і Торгів №2) абонентом, якому надавались послуги з доступу до мережі Інтернет з IP-адреси 93.170.135.32, був Бондаренко Вячеслав Васильович. IP-адреса 93.170.135.32 є статичною та зареєстрована саме за Бондаренком Вячеславом Васильовичем.

- (41) Листами №2 від 04.02.2019 р. та №4 від 15.02.2019 р. ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» зазначило, що для участі у Торгах №1 і Торгах №2 всі документи готував та завантажував директор підприємства Бондаренко Вячеслав Васильович, третіх осіб до підготовки та збору документів, які входили до складу конкурсних пропозицій не залучало.
- (42) Листами №2 від 04.02.2019 р. та №4 від 15.02.2019 р. ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» зазначило, що для участі у Торгах №1 і Торгах №2 всі документи готував та завантажував директор підприємства Бондаренко Вячеслав Васильович, третіх осіб до підготовки та збору документів, які входили до складу конкурсних пропозицій не залучало.
- (43) Крім того, відповідно до листа Головного управління ДФС у Донецькій області № 1609/10805-03 від 04.01.2019 р. ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» надсилали на поштові скриньки державної податкової інспекції звітність та інші документи з однієї IP-адреси, наприклад:

Назва суб'єкта господарювання	Дата і час	IP-адреса
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»	07.12.2018 11:56	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ»	07.12.2018 11:31	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»	09.11.2018 11:28	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ»	09.11.2018 12:04	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»	30.10.2018 14:21	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»	08.11.2018 12:36	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ»	30.10.2018 10:33	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»	24.10.2018 14:14	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»	18.10.2018 10:20	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»	16.10.2018 16:10	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»	11.10.2018 14:23	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ»	11.10.2018 14:31	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»	09.10.2018 14:35	93.170.135.32
ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ»	09.10.2018 15:44	93.170.135.32

- (44) Отже, використання ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» однієї IP-адреси цілком підтверджує єдність інтересів, наявність обміну інформацією у господарській діяльності та пов'язаність Учасників торгів.

5.7. Поворотна фінансова допомога

- (45) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДФС У ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ листом №1608/10/05-03 від 29.12.2018 повідомило, Відділення про банківські рахунки ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ», зокрема, в АТ «СБЕРБАНК».
- (46) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «СБЕРБАНК» листом №2521/4/07-2-5-БТ від 07.02.2019 р. надало інформацію про операції між рахунками ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ».

- (47) Аналізом отриманої інформації встановлено що **ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ»** (конфіденційна інформація) **надавало ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» поворотну фінансову допомогу** на підставі (конфіденційна інформація).
- (48) Надання ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» поворотної фінансової допомоги ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» напередодні проведення Торгів №1 і Торгів №2 свідчить про єдність економічних інтересів у Учасників торгів та відсутність конкуренції між ними.
- (49) Відповідно до пп. 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України **фінансова допомога** – це фінансова допомога, надана на безповоротній або поворотній основі. **Поворотна фінансова допомога** – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (50) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046 – 1053 Цивільного кодексу України.
- (51) Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ в листі №10-1390/0/4-12 від 27.09.2012 відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є основою для виникнення правовідносин, учасниками яких є юридичні особи.
- (52) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (53) Враховуючи вищевикладену інформацію, взаємовідносини між ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Учасниками один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів. Тобто, ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ», вилучивши тимчасово з обороту підприємства кошти, усвідомлено йшло на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки свого конкурента. Враховуючи те, що Учасники торгів здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, то за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Учасників торгів.

5.8. Синхронність дій Учасників торгів під час участі у Торгах №1 і Торгах №2

- (54) Відповідно до реєстрів отриманих тендерних пропозицій встановлено наступне:
- для участі у Торгах №1 ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» подали свої тендерні пропозиції з електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» **в один день 29.11.2018 р.**
 - для участі у Торгах №2 ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» подали свої тендерні пропозиції з електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» **03.12.2018 та 04.12.2018 р. відповідно.**
- (55) Оскільки Учасники торгів не були обмежені у виборі електронного майданчика та у часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення до кінцевої дати подання пропозицій, подання Учасниками торгів своїх пропозицій з одного електронного майданчика, а також в один день або у близькі дні надає підстави вважати про узгодженість дій ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» під час участі у Торгах №1 і Торгах №2.

5.9. Цінові пропозиції ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» під час участі у Торгах №1 і Торгах №2

(56) Під час дослідження Відділенням встановлено наступне:

– цінові пропозиції ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» у Торгах № 1 відрізняються між собою лише на 1 відсоток. При цьому, незважаючи на незначну різницю між ціновими пропозиціями (цінові пропозиції ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» перевищують цінові пропозиції ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» на 662, 64 грн.) ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» під час Торгів № 1 не понижувало ціни своєї первинної пропозиції.

Первинна пропозиція ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ», грн.	Первинна пропозиція ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ», грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону) «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ», грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону) «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ», грн.
497 089,86	496 467,72	497 089,86	496 467,72

– цінові пропозиції ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» у Торгах № 2 відрізняються між собою лише на 1 відсоток. При цьому, незважаючи на незначну різницю між ціновими пропозиціями (цінові пропозиції ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» перевищують цінові пропозиції ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» на 351,92 грн.) ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» під час Торгів № 2 не понижувало ціни своєї первинної пропозиції.

Первинна пропозиція ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ», грн.	Первинна пропозиція ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ», грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону) «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ», грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону) «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ», грн.
885 073,77	884 721,85	885 073,77	884 721,85

(57) Вищезазначене надає підстави вважати, що ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» брало участь у Торгах №1 і Торгах №2 в якості «технічного» учасника за попередньою домовленістю з ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» з метою забезпечення перемоги останнього у Торгах №1 і Торгах №2 та про попереднє погодження Учасниками торгів власних цінових пропозицій під час участі у Торгах №1 і Торгах №2 та умов участі у зазначених торгах.

5.10. Невідповідність тендерних пропозицій ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» вимогам тендерних документів

(58) Аналізом тендерних пропозицій ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ», поданих під час участі у Торгах №1 і Торгах №2 встановлено, що зазначені тендерні пропозиції не відповідали вимогам відповідних тендерних документів.

(59) Під час участі у Торгах №1 ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» не надало низку документів, передбачених тендерною документацією замовника – ДП «Севєродонецьке лісомисливське господарство» (далі – Замовник №1).

(60) Так, відповідно до Додатку №2 тендерної документації Замовника №1 від учасника процедури закупівлі вимагалися документи, які ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» не завантажило, а саме:

- копія ліцензії МВС України;
 - копії технічних паспортів транспорту реагування;
 - фото транспорту реагування з видимістю державного номеру;
 - копії документів, які підтверджують законність використання транспорту реагування учасником у разі, якщо цей транспорт не належить учаснику на правах оренди (копія договору оренди або копія договору реагування з іншим охоронним підприємством разом з копією ліцензії на право надання таких послуг охоронним підприємством);
 - копії довідки про перебування транспорту реагування на військовому обліку (відповідно до Постанови КМУ від 17.06.2015 року №405);
 - дозволи на встановлення та використання на транспорті реагування, зазначеному у довідці суб'єкта охоронної діяльності, спеціальних світлових сигнальних пристроїв;
 - довідка у довільній формі про можливість здійснення замовником контролю за групами мобільного реагування (обладнання автомобілів мобільного реагування системою GPS), що підтверджується документами щодо наявності встановленої системи GPS та її технічні можливості;
 - інформацію з бухгалтерського обліку про взяття на баланс не пізніше 01.11.2017 р. засобів індивідуального захисту та протидії;
 - довідка у довільній формі про наявність персональних супутникових GPS трекерів з функцією «тривожна кнопка» та можливістю моніторингу шляхів пересування охорони (у кількості не менше 5 одиниць із зазначенням їх моделей, кодів IMEI, коротким описом технічних характеристик) та інформація з бухгалтерського обліку про взяття на баланс вказаних у довідці засобів не пізніше 01.11.2017 р.;
 - довідка у довільній формі про наявність власних радіостанцій, потужністю не менше 2 Вт (у кількості не менше 2-х одиниць) та інформація з бухгалтерського обліку про взяття на баланс вказаних у довідці засобів не пізніше 01.11.2017 р.;
 - довідка у довільній формі про досвід фізичної охорони об'єктів галузі лісового господарства не менше одного року.
- (61) Таким чином, тендерна пропозиція, подана ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» під час участі у Торгах № 1 не відповідає вимогам тендерної документації зазначених торгів.
- (62) Відповідно до пункту 3 розділу V тендерної документації Замовника №1 Тендерна пропозиція відхиляється Замовником у разі якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (63) Під час участі у Торгах №2 ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» не надало низку документів, передбачених тендерною документацією замовника – ДП «Новоайдарське лісомисливське господарство» (далі – Замовник №2).
- (64) Так, відповідно до Додатку №2 тендерної документації Замовника №2 від учасника процедури закупівлі вимагалися документи, які ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» **не завантажило**, а саме:
- копія ліцензії на право здійснення суб'єктом господарювання послуг з охоронної діяльності;
 - копії технічних паспортів транспорту реагування;
 - фото транспорту реагування з видимістю державного номеру;
 - копії документів, які підтверджують законність використання транспорту реагування учасником у разі, якщо цей транспорт не належить учаснику на правах оренди (копія договору оренди або копія договору реагування з іншим охоронним підприємством разом з копією ліцензії на право надання таких послуг охоронним підприємством);

- копії довідки про перебування транспорту реагування на військовому обліку (відповідно до Постанови КМУ від 17.06.2015 року №405);
- дозволи на встановлення та використання на транспорті реагування, зазначеному у довідці суб'єкта охоронної діяльності, спеціальних світлових сигнальних пристроїв;
- довідка у довільній формі про можливість здійснення замовником контролю за групами мобільного реагування (обладнання автомобілів мобільного реагування системою GPS), що підтверджується документами щодо наявності встановленої системи GPS та її технічні можливості;
- інформацію з бухгалтерського обліку про взяття на баланс не пізніше 01.11.2018 р. засобів індивідуального захисту та протидії;
- довідка у довільній формі про наявність власних радіостанцій, потужністю не менше 2 Вт (у кількості не менше 2-х одиниць) та інформація з бухгалтерського обліку про взяття на баланс вказаних у довідці засобів не пізніше 01.11.2018 р.

- (65) Таким чином, тендерна пропозиція, подана ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» під час участі у Торгах № 2 не відповідає вимогам тендерної документації зазначених торгів.
- (66) Відповідно до пункту 3 розділу V тендерної документації Замовника №2 Тендерна пропозиція відхиляється Замовником у разі якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (67) Крім того, документи тендерних пропозицій ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» підписані однією особою – **директором Бондаренко В.В.**
- (68) Вищезазначене надає підстави вважати, що участь ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» у Торгах №1 і Торгах №2 є формальною, тобто не з метою перемоги у зазначених торгах, а з метою забезпечення перемоги ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ».
- (69) Таким чином, установлені Відділенням факти у своїй сукупності, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ- ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах №1 і Торгах №2, зокрема, про обмін між ними інформацією.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (70) З огляду на вищезазначене, ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» під час підготовки документації для участі у Торгах №1 і Торгах №2 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (71) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Торгів №1 і Торгів №2, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (72) Внаслідок узгодженості поведінки ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» право на укладення договору за результатами Торгів №1 і Торгів №2 могло бути одержано не на конкурентних засадах чим могло спотворити результати цих торгів.
- (73) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (74) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (75) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами

господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

- (76) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (77) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (78) Отже, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів проведених:
- ДП «СЄВЕРОДОНЕЦЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» на закупівлю «ДК 021:2015: 79700000-1 — Послуги у сфері розслідувань та охорони» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-11-15-001547-a);
 - ДП «НОВОАЙДАРСЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» на закупівлю «ДК 021:2015: 79710000-4 — Охоронні послуги» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-11-26-000418-a).

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ УЧАСНИКІВ ТОРГІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (79) На подання з попередніми висновками у Справі ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» не надали свої заперечення.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (80) Таким чином, доказами, зібраними у справі доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» не спростовується те, що вищезазначені дії є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів проведених:
- ДП «СЄВЕРОДОНЕЦЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» на закупівлю «ДК 021:2015: 79700000-1 — Послуги у сфері розслідувань та охорони» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-11-15-001547-a);
 - ДП «НОВОАЙДАРСЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО» на закупівлю «ДК 021:2015: 79710000-4 — Охоронні послуги» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-11-26-000418-a).
- (81) Така поведінка ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» та ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ- КОНСАЛТ» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), передбаченим пунктом 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (82) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (83) Листом від 08.04.2019 №28915/10/05-99-42-07 Головне управління ДФС у Донецькій області повідомило відділення, що дохід ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» за 2018 рік

складає (конфіденційна інформація); дохід ПП «ОПА «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» за 2018 рік складає (конфіденційна інформація).

- (84) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії Учасників торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 р. № 32-р та зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 р. № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 р. № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 р. за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 р. №169-р (зі змінами), адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» (ідентифікаційний код 31875065) та ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» (ідентифікаційний код 39541876) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі: «Послуги з охорони об'єктів підприємства (5 об'єктів)» проведених ДП «СЄВЕРОДОНЕЦЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО», з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в закупівлі в системі: UA-2018-11-15-001547-a), з метою забезпечення перемоги ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-ПРИМ».

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» (ідентифікаційний код 31875065) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень 00 копійок) грн.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» (ідентифікаційний код 39541876) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень 00 копійок) грн.

4. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» (ідентифікаційний код 31875065) та ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» (ідентифікаційний код 39541876) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі: «Послуги з охорони об'єктів (9 об'єктів)» проведених ДП «НОВОАЙДАРСЬКЕ ЛІСОМИСЛИВСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО», з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор в закупівлі в системі:

UA-2018-11-26-000418-а), з метою забезпечення перемоги ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-ПРИМ».

5. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-ПРИМ» (ідентифікаційний код 31875065) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень 00 копійок) грн.

6. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОННО-ПОШУКОВЕ АГЕНТСТВО «ВІТЯЗЬ-КОНСАЛТ» (ідентифікаційний код 39541876) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч гривень 00 копійок) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

К. МЄШКОВ