



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЛУГАНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

29 травня 2019 р.

м. Сєвєродонецьк

№ 6-р/к
Справа № 14

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Луганським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – **Відділення**) з метою виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема під час участі фізичної особи-підприємця Соловей Карини Сергіївни (конфіденційна інформація) та фізичної особи-підприємця Нестеренко Юлії Миколаївни (конфіденційна інформація) під час участі у процедурі закупівлі продуктів харчування (ID закупівлі UA-2017-04-19-000226-b).

У межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Відділення направило фізичній особі-підприємцю Нестеренко Юлії Миколаївни (конфіденційна інформація) (надалі – ФОП Нестеренко Ю.М. або Відповідач) вимогу про надання інформації № 01-45/52 від 03.04.2018 р. (далі - Вимога), яка стосувалась зазначених торгів. Відповідь на вимогу необхідно було надати протягом 10 календарних днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою відділення строк ФОП Нестеренко Ю.М. інформації не надала, про подовження строку на надання інформації не клопотала.

За результатами розгляду справи № 14 такі дії ФОП Нестеренко Ю.М. кваліфіковано як порушення, передбачене п. 13 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений його головою строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 1437,00 (одна тисяча чотириста тридцять сім) гривень.

Адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 14 про порушення ФОП Нестеренко Ю.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений його головою строк) та подання відділу досліджень і розслідувань від 19 березня 2019 р. № 18,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.11.2018 р. № 15-рп/к у зв'язку з наявністю у діях фізичної особи-підприємця Нестеренко Юлії Миколаївни (конфіденційна інформація) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений його головою строк, було розпочато розгляд справи № 14.
- (2) Головою Відділення надіслано Відповідачеві вимогу про надання інформації від 03.04.2018 р. № 01-45/52.
- (3) Також головою Відділення надіслано вимоги про надання інформації від 17.07.2018 р. № 03-05/397 до Луганської дирекції ПАТ «Укрпошта».
- (4) Листом від 19.03.2019 р. № 03-05/212 Відповідачеві було направлено Подання з попередніми висновками у справі від 19.03.2019 р. № 18.
- (5) Відповідач не надав Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками.

2. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є фізична особа-підприємець Нестеренко Юлія Миколаївна (конфіденційна інформація).
- (7) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності Відповідача є 47.11 Роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами.
- (8) Таким чином, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (9) Відділенням з метою виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, зокрема під час участі фізичної особи-підприємця Соловей Карини Сергіївни (конфіденційна інформація) та фізичної особи-підприємця Нестеренко Юлії Миколаївни (конфіденційна інформація) під час участі у процедурі закупівлі продуктів харчування (ID закупівлі UA-2017-04-19-000226-b) та з метою всебічного дослідження справи, на підставі статей 7, 12, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 2, 3, 8 Положення «Про територіальне відділення Антимонопольного комітету України», Відділенням до ФОП Нестеренко Ю.М. рекомендованим листом з повідомленням було надіслано вимогу про надання інформації № 01-45/52 від 03.04.2018 р. на яку Відповідачу необхідно було протягом 10 календарних днів з дня отримання надати Відділенню визначену у Вимозі інформацію, що стосувалась вищезазначених торгів.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (11) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 9340405044330 Вимогу було отримано Нестеренко Ю.М. 05.04.2018 р.
- (12) Вимога була вручена під розпис Нестеренко Ю.М. Це підтверджується копіями книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8.
- (13) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 16.04.2018 р.
- (14) Проте, ані у встановлений строк, ані після його перебігу Відповідь на Вимогу ФОП Нестеренко Ю.М. Відділенню не надала.
- (15) До Відділення з питань продовження строку надання інформації на Вимогу ФОП Нестеренко Ю.М. не зверталась, жодних пояснень щодо ненадання інформації на Вимогу не надала.
- (16) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (17) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення

Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (18) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Положеннями статей 22 та 22^і Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (20) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Отже, неподання інформації ФОП Нестеренко Ю.М. на вимогу Голови Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.04.2018 р. № 01-45/52 в установленій ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (22) Листом від 19.03.2019 р. № 03-05/212 було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 14.
- (23) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано, Відповідач не надав свої зауваження та заперечення.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (24) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача (які полягали у тому, що на Вимогу голови Відділення Відповідачем ненадана інформація), становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.

7. Визначення розміру штрафів

- (25) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (26) Відповідно до ч. 5 статті 52 Закону, якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (27) На вимогу Відділення від 06.05.2019 р. № 01-45/428 відповідач 14.05.2019 р. надав копію податкової декларації платника єдиного податку фізичної особи за 2018 рік, в якій відображено дохід на суму (конфіденційна інформація).
- (28) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що до Відділення з питань продовження строку надання інформації на Вимогу ФОП Нестеренко Ю.М. не зверталась, жодних пояснень щодо ненадання інформації на Вимогу не надавала. На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано, Відповідач не надав свої зауваження та заперечення.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Нестеренко Юлія Миколаївна (конфіденційна інформація) вчинила порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.04.2018 р. № 01-45/52 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Нестеренко Юлія Миколаївна (конфіденційна інформація) штраф у розмірі 1437,00 (одна тисяча чотириста тридцять сім) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії

К. Мешков