



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЛУГАНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

08 жовтня 2019 р.

м. Сєвєродонецьк

№ 27–р/к

Справа № 33

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Луганським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі здійсненням контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції під час участі приватного підприємства «ПЕРВОМАЙСЬКИЙ ЖИТЛСЕРВІС «ЕВЕНТУС» (надалі – ПП «ПЖС «ЕВЕНТУС») і фізичної особи-підприємця Петренко Людмили Миколаївни (надалі – ФОП Петренко Л.М. або Відповідач) у конкурсі на визначення виконавців послуг з вивезення побутових відходів по мікрорайонам «ВРЗ» та «Черемушки» м. Попасна Луганської області, який проводився відповідно до рішення виконавчого комітету Попаснянської міської ради від 19.10.2018 № 78, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», рекомендованим листом з повідомленням надіслано Відповідачу вимогу про надання інформації від 21.05.2019 р. №01-45/511 (далі – Вимога), на яку Відповідачу необхідно було надати інформацію протягом 15 календарних днів з дня отримання.

У встановлений Головою Відділення строк ФОП Петренко Л.М. надала інформацію на Вимогу в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 33 такі дії ФОП Петренко Л.М. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 4 800 грн.

Адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 33 про порушення ФОП Петренко Л.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в

неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) та подання відділу досліджень і розслідувань від 25 вересня 2019 р. № 138,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. Процесуальні дії**

- (1) Відділенням з метою виконання завдань, покладених на нього Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснювався контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції під час участі Відповідача і ПП «ПЖС «ЕВЕНТУС» у конкурсі на визначення виконавців послуг з вивезення побутових відходів по мікрорайонам «ВРЗ» та «Черемушки» м. Попасна Луганської області, який проводився відповідно до рішення виконавчого комітету Попаснянської міської ради від 19.10.2018 № 78.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.08.2019 р. № 33-рп/к у зв'язку з наявністю в діях Відповідача з подання інформації в неповному обсязі на вимогу від 21.05.2019 р. № 01-45/511, ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений його головою строк, було розпочато розгляд справи № 33 (далі – Справа).
- (3) Листом від 02.08.2019 р. № 03-05/930 розпорядження про початок розгляду справи надіслано Відповідачу.
- (4) Листом від 26.09.2019 р. № 03-05/1238 Відповідачу було надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі.

#### **2. Відповідач**

- (5) Відповідно до даних, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ФОП ПЕТРЕНКО Л.М.:  
 прізвище, ім'я, по батькові фізичної особи: ПЕТРЕНКО ЛЮДМИЛА МИКОЛАЇВНА;  
 місце проживання: 93302, Луганська обл., Попаснянський район, місто Попасна, вулиця Спортивна, будинок 3, квартира 80;  
 основний вид економічної діяльності 81.10 Комплексне обслуговування об'єктів.
- (6) Реєстраційний номер облікової картки платника податків ФОП ПЕТРЕНКО Л.М.:  
*конфіденційна інформація*
- (7) ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. має печатку з власною назвою, розрахунковий рахунок в банківській установі, здійснює господарську діяльність та у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

#### **3. Обставини справи**

- (8) Відділенням у зв'язку зі здійсненням контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції під час участі Відповідача і ПП «ПЖС «ЕВЕНТУС» у конкурсі на визначення виконавців послуг з вивезення побутових відходів по мікрорайонам «ВРЗ» та «Черемушки» м. Попасна Луганської області, який проводився

відповідно до рішення виконавчого комітету Попаснянської міської ради від 19.10.2018 № 78, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», рекомендованим листом з повідомленням надіслано ФОП Петренко Л.М. вимогу про надання інформації від 21.05.2019 р. № 01-45/511, поштове відправлення №9340406443998, на яку Відповідачу необхідно було надати інформацію протягом 15 календарних днів з дня отримання вимоги.

- (9) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (10) Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (11) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 9340406443998 Вимогу було отримано уповноваженим представником Відповідача 23.05.2019 р.
- (12) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 07.06.2019 р.
- (13) 10.06.2019 р. до Відділення від ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. на Вимогу надійшла відповідь від 07.06.2019 № 2 (далі – Відповідь) на 5 аркушах, копії документів на 59 аркушах з описом вкладення, диск CD-R зеленого кольору.
- (14) Копії документів, наданих ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. відповідають опису вкладень.
- (15) За результатами аналізу інформації, наданої Відповідачем на Вимогу, встановлено, що у Відповіді ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. надано інформацію на Вимогу в неповному обсязі.
- (16) Так, у відповіді на пункт 1 Вимоги Відповідачу потрібно було надати перелік усіх працівників, які працювали у період з 01.01.2017 по 31.12.2018 рр. у ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. (штатні, позаштатні, в тому числі перелік осіб, що виконували роботу/навали послуги за цивільно-правовими договорами) за табличною формою. Інформацію можливо було надати в електронному вигляді, формати: doc; docx; xls;xlsx.
- (17) У Відповіді ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. надано інформацію про працівників тільки за грудень 2018 р. та січень 2019 р.
- (18) У відповіді на пункт 5 Вимоги ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. необхідно було надати інформацію про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік. Відповідь підтвердити завіреними копіями документів, які подавалися до органів ДФС.
- (19) У відповіді на пункт 5 Вимоги ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. зазначено: «... 5. *Дохід на момент участі у конкурсі за грудень 2018 року, січень-квітень 2019 року – копії виписок надаються...*» (цитата) мова оригіналу. На підтвердження інформації щодо доходу Відповідачем надано копії виписок по рахунку, виданих Попаснянським відділенням Луганської філії АТ КБ «Приватбанк».

- (20) Отже, ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. у відповіді на пункт 5 Вимоги надано інформацію про дохід за інший період, ніж зазначений у Вимозі. Крім того, на підтвердження відповіді ФОП Петренко Л.М. не надано копій документів, які подавалися до органів ДФС.
- (21) У відповіді на пункт 16 Вимоги ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. необхідно було надати інформацію чи виникали (існували) протягом 01.01.2017 р. – 31.12.2018 р. господарські відносини між ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. та ПП «ПЖС «ЕВЕНТУС» (ідентифікаційний код 36238540). Якщо відповідь на цей пункт вимоги позитивна, надати відповідні договори (угоди, контракти тощо) з усіма додатками, додатковими угодами, змінами, що є їх невід'ємною частиною.
- (22) У Відповіді на пункт 16 Вимоги ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. зазначено: «... *Протягом 2017 року ФОП Петренко Л.М. не здійснювала діяльність зовсім, але сплачувала податки. У виписках банку, копії яких надано до п. 5 цієї відповіді можна побачити суми, отримані від ПП «ПЖС «Евентус»» за матеріали. Договір не укладався, так як суми незначні, до того ж вони не стосуються ніяким чином питання вивезення ТПВ...*» (цитата) мова оригіналу.
- (23) Під час огляду виписок банку, на які посилається ФОП Петренко Л.М. Відділенням встановлено, що Відповідачем надано банківські виписки за періоди: з 01.12.2018 по 31.12.2018 (стор. 54), з 01.01.2019 по 31.01.2019 (стор. 55), з 01.02.2019 по 28.02.2019 (стор. 56), з 01.03.2019 по 31.03.2019 (стор. 57), з 01.04.2019 по 30.04.2019 (стор. 58).
- (24) Таким чином, ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. надано Відділенню інформацію стосовно господарських відносин між ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. та ПП «ПЖС «ЕВЕНТУС» не за весь період, про який було запитано у Вимозі.
- (25) Крім того, у листі від 07.06.2019 р. №2 Відповідач зазначає: «... *-Після ознайомлення із змістом зазначеної вимоги було встановлено, що в дійсний час Вашою установою проводиться перевірка на предмет дотримання антимонопольного законодавства України під час участі ФОП Петренко Л.М. у конкурсах на визначення виконавців послуг з вивезення побутових відходів по мікрорайонам «ВРЗ» та «Черемушки», які були проведені 28.11.2018 року конкурсною комісією Попаснянської міської ради Луганської області та за наслідками яких ФОП Петренко Л.М. не був визнаний переможцем. У своєму запиті Ви просите надати інформацію за період, починаючи з 01 січня 2017 року. Разом з тим, хочемо зазначити, що до конкурсу у 2018 році ФОП Петренко Л.М. ніколи не надавала послуги з вивезення побутових відходів, в тому числі й на території міста Попасна Луганської області та не брала участь у подібних конкурсах.*
- А тому, враховуючи великий обсяг інформації, яку необхідно надати на адресу Вашої установи, вважаємо за доцільне надати інформацію, яка зазначена у запиті, за період з 01.12.2018. При цьому, надання саме такого обсягу інформації, на Нашу думку, не є порушенням та не суперечить вимогам діючого антимонопольного законодавства України...»* (цитата) мова оригіналу.
- (26) Слід зазначити, що до Відділення не надходили звернення від ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. з питань зміни або зменшення обсягу інформації, яка повинна бути надана на Вимогу або її окремі пункти.
- (27) Отже, ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. надано інформацію на Вимогу в неповному обсязі.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (28) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (31) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Такі дії фізичної особи-підприємця ПЕТРЕНКО ЛЮДМИЛИ МИКОЛАЇВНИ з подання інформації в неповному обсязі на вимогу від 21.05.2019 р. №01-45/511, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений його головою строк.

#### **5. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (33) На подання з попередніми висновками від ФОП Петренко Л.М. надійшли пояснення від «08» 2019 р. вих. № 4, у яких Відповідач зазначив, що: «...Якщо по суті Антимонопольний комітет розглядав справу по ТПВ, то вимога надати дуже великий обсяг інформації по діяльності підприємства за період 2017-2018 років., яка не

стосується ніяким чином вивезення ТПВ є необґрунтованою. Вона не є інформацією з обмеженим доступом, або секретною, але не стосується питання, що розглядається! Вона не є необхідною для виконання Антимонопольним комітетом завдань, передбачених законодавством. Тому ФОП Петренко Л.М. надала інформацію з моменту проведення конкурсу (хоча ще не вивозило сміття)...» (цитата).

- (34) Адміністративна колегія критично ставиться до вищезазначеного з огляду на наступне. Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Положення), яке затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України 23.02.2001 № 32-р і зареєстроване в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 р. за № 291/5482 територіальне відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) є органом у системі органів Антимонопольного комітету України (надалі - Комітет), утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Згідно з пунктом 3 Положення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Відділення має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом (підпункт 4 частини першої пункту 3).
- (36) У вимозі від 21.05.2019 р. № 01-45/511 зазначено, що Відділенням з метою виконання завдань, покладених на нього Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції, зокрема, під час участі ФОП Петренко Л.М. у конкурсах на визначення виконавців послуг з вивезення побутових відходів по мікрорайонам «ВРЗ» та «Черемушки», проведених у 2018 році виконавчим комітетом Попаснянської міської ради.
- (37) Питання щодо обсягу і видів інформації, що необхідна Відділенню для реалізації завдань, покладених чинним законодавством на органи Антимонопольного комітету України відносяться до повноважень Відділення.
- (38) Також на подання з попередніми висновками у Справі від Закопайла В.А. – представника ФОП Петренко Л.М., надійшли письмові пояснення б/н б/д, у яких він вважає, що «... адміністративній колегії потрібно з'ясувати – яка саме не надана Відповідачем інформація, яка не може бути отримана з інших джерел, перешкодила реалізації покладених на Відділення завдань та значно ускладнила посадовим особам територіального відділення довести наявність в діях відповідача і ПП «Первомайський житлсервіс «Евентус» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке кваліфікується за п. 1 ст. 50, п. 4 ч. 2 ст. 6 Закону України «Про захист

економічної конкуренції»?...» (цитата). Також просив закрити провадження по справі у зв'язку відсутністю в діях Відповідача складу порушення.

- (39) На думку адміністративної колегії предметом розгляду Справи є саме юридичний факт подання Відповідачем інформації на Вимогу в неповному обсязі, зокрема на пункти 1,5,16, який встановлено після аналізу відповіді ФОП Петренко Л.М. на Вимогу.
- (40) Щодо інформації, яка не може бути отримана з інших джерел, адміністративна колегія зазначає, що у відповіді на пункт 16 Вимоги ФОП Петренко Л.М. необхідно було надати інформацію чи виникали (існували) протягом 01.01.2017 – 31.12.2018 рр. **господарські відносини** між ФОП Петренко Л.М. та ПП «ПЖС «ЕВЕНТУС» і якщо відповідь на цей пункт вимоги позитивна, надати відповідні договори (угоди, контракти **тощо**) з усіма додатками, додатковими угодами, змінами, що є їх невід'ємною частиною.
- (41) Складний сполучник **тощо** зазвичай уживається в кінці переліку чого-небудь як вказівка на його неповноту, на можливість його продовження; і таке інше.
- (42) У Відповіді на пункт 16 Вимоги ФОП ПЕТРЕНКО Л.М. зазначено: «... *Протягом 2017 року ФОП Петренко Л.М. не здійснювала діяльність зовсім, але сплачувала податки. У виписках банку, копії яких надано до п. 5 цієї відповіді можна побачити суми, отримані від ПП «ПЖС «Евентус»» за матеріали. Договір не укладався, так як суми незначні, до того ж вони не стосуються ніяким чином питання вивезення ТПВ...*» (цитата) мова оригіналу. Крім того, у відповіді на Вимогу ФОП Петренко Л.М. зазначила, що вважає за доцільне надати інформацію не за весь запитаний період (01.01.2017 – 31.12.2018), а лише за період з 01.12.2018.
- (43) Згідно з частиною 1 статті 1 Господарського кодексу України господарськими визнаються відносини, що виникають у процесі організації та здійснення господарської діяльності між суб'єктами господарювання, а також між цими суб'єктами та іншими учасниками відносин у сфері господарювання.
- (44) Відповідно до частини 1 ст. 202 Цивільного кодексу України правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Правочини можуть бути односторонніми та дво- чи багатосторонніми (договори).
- (45) Згідно з частиною 1 ст. 626 Цивільного кодексу України договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.
- (46) По аналогії із цим визначенням господарським договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення господарських прав та обов'язків.
- (47) Форма договору є способом фіксації результатів узгодження волевиявлення сторін у процесі укладення договору. Форми правочину встановлені у ст. 205 Цивільного кодексу України: правочин може вчинятися усно або в письмовій формі. Сторони мають право обрати форму правочину, якщо інше не встановлено законом.
- (48) Усно можуть вчинятися правочини, які повністю виконуються сторонами у момент їх вчинення, за винятком правочинів, які підлягають нотаріальному посвідченню та (або) державній реєстрації, а також правочинів, для яких недодержання письмової форми має наслідком їх недійсність.

- (49) Юридичній особі, що сплатила за товари та послуги на підставі усного правочину з другою стороною, видається документ, що підтверджує підставу сплати та суму одержаних грошових коштів.
- (50) Договір є домовленістю двох або більше сторін, спрямованою на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Договір може бути укладений у будь-якій формі, якщо вимоги щодо форми договору не встановлені законом.
- (51) Відповідно до інформації, наданої Відділенню АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 13.06.2019 № Е.30.0.0/4-116062 БТ і ПАТ «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ» листом від 05.06.2019 № 46-07\4547\12164 БТ між ПП «ПЖС «ЕВЕНТУС» і ФОП Петренко Л.М. на підставі рахунків *конфіденційна інформація* відбувався рух коштів, отже, між ними існували господарські відносини.
- (52) Крім того, у відповіді на пункт 17 Вимоги ФОП Петренко Л.М. необхідно було надати копії документів, які підтверджують виконання договірних відносин між ФОП Петренко Л.М. та ПП «ПЖС «ЕВЕНТУС» (накладні, акти приймання-передачі, акти звірки взаєморозрахунків за договором тощо).
- (53) У відповіді на пункт 17 Вимоги ФОП Петренко Л.М. зазначила, що «... 17. Між ПП «ПЖС «Евентус» та ФОП Петренко з моменту проведення конкурсу та по теперішній час не існує договірних відносин...».
- (54) Адміністративна колегія вважає, що документи, які підтверджують існування господарських відносин між ПП «ПЖС «ЕВЕНТУС» і ФОП Петренко Л.М. наприклад, рахунки на оплату, є інформацією, яку неможливо отримати з інших джерел оскільки договори, що укладені між суб'єктами господарювання знаходяться у володінні сторін договорів.

#### **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (55) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача (які полягали у тому, що на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк, Відповідач інформацію надав в неповному обсязі), становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (56) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

#### **7. Визначення розміру штрафу**

- (57) Відповідно до абзацу 4 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.



- (58) Дохід (виручка) ФОП Петренко Л.М. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік складає 481 107,36 грн.
- (59) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що порушення вчинено Відповідачем вперше; весь обсяг інформації, який було запитано Вимогою, Відповідач Відділенню не надав.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець ПЕТРЕНКО ЛЮДМИЛА МИКОЛАЇВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків *конфіденційна інформація*) своїми діями, які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу від 21.05.2019 р. №01-45/511, вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений його головою строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу-підприємця ПЕТРЕНКО ЛЮДМИЛУ МИКОЛАЇВНУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *конфіденційна інформація*) штраф у розмірі 4800 (чотири тисячі вісімсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

**К. МЄШКОВ**