



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ЛУГАНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

12 листопада 2019 р.

м. Северодонецьк

№ 33–р/к

Справа № 53

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Луганським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі здійсненням контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції під час участі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛИСИЧАНСЬКА ІНЖЕНЕРНО-БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» (далі – ТОВ «ЛІБК»), ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СТАТУС ЕНЕРДЖИ» (далі – ТОВ «СТАТУС ЕНЕРДЖИ») і ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРАВТОМІСТ» (далі – ТОВ «УКРАВТОМІСТ або Відповідач) у процедурі відкритих торгів: «Ремонтно-відновлюючі роботи на шахтному копрі головного ствола №1 ВП «Шахти імені Д.Ф.Мельникова»», проведених ПАТ «ЛИСИЧАНСЬКВУГІЛЛЯ» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-04-17-000370-b), у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та у зв'язку з розглядом справи, рекомендованим листом з повідомленням на адресу, яка зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і громадських формувань як місцезнаходження юридичної особи надіслано ТОВ «УКРАВТОМІСТ» вимогу про надання інформації від 08.08.2019 р. № 01-45/971 (далі – Вимога), на яку Відповідачу необхідно було надати інформацію протягом 20 календарних днів з дня отримання Вимоги.

Вимога не була отримана Відповідачем і повернулась до Відділення з відміткою «за закінченням встановленого строку зберігання».

23.08.2019 р. повідомлення про розміщення Вимоги на офіційному веб-сайті Комітету було опубліковано у газеті «Урядовий кур'єр» від 23.08.2019 р. № 161 (6524).

У встановлений Головою Відділення строк ТОВ «УКРАВТОМІСТ» не надало до Відділення інформацію, яка запитувалась Вимогою.

За результатами розгляду справи № 53 такі дії ТОВ «УКРАВТОМІСТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000 грн.

Адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 53 про порушення ТОВ «УКРАВТОМІСТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк) та подання відділу досліджень і розслідувань від 24.10.2019 р. № 162,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.10.2019 р. № 56-рп/к у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «УКРАВТОМІСТ» з неподання інформації на вимогу від 08.08.2019 р. №01-45/971, ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений його головою строк, було розпочато розгляд справи № 53 (далі – Справа).
- (2) Листом від 02.10.2019 р. № 03-05/1290 розпорядження про початок розгляду справи надіслано Відповідачу.
- (3) Листом від 28.10.2019 р. №03-05/1426 Відповідачу було надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі.
- (4) Також у відповідності до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції подання з попередніми висновками у справі № 53 із зазначення дати, часу і місця розгляду справи розміщено на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.

#### **2. Відповідач**

- (5) Відповідно до інформації, яка міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ «УКРАВТОМІСТ»:
  - повне найменування юридичної особи: ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРАВТОМІСТ»;
  - скорочене найменування: ТОВ «УКРАВТОМІСТ»;
  - ідентифікаційний код юридичної особи: 36323410;
  - місцезнаходження юридичної особи: 49051, Дніпропетровська обл., місто Дніпро, проспект Богдана Хмельницького, будинок 155;
  - основний вид діяльності: код КВЕД 71.12 Діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах.
- (6) ТОВ «УКРАВТОМІСТ» є юридичною особою, веде самостійний баланс, має печатку з власною назвою, розрахунковий рахунок в банківській установі тощо.

- (7) ТОВ «УКРАВТОМІСТ» здійснює господарську діяльність та у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

### 3. Обставини справи

- (8) Відділенням у зв'язку зі здійсненням контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції під час участі ТОВ «ЛІБК», ТОВ «СТАТУС ЕНЕРДЖИ» і ТОВ «УКРАВТОМІСТ» у процедурі відкритих торгів: «Ремонтно-відновлюючі роботи на шахтному копрі головного ствола №1 ВП «Шахти імені Д.Ф.Мельникова»», проведених ПАТ «ЛИСИЧАНСЬКВУГІЛЛЯ» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-04-17-000370-b), у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та у зв'язку з розглядом справи, рекомендованим листом з повідомленням на адресу, яка зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і громадських формувань як місцезнаходження юридичної особи надіслано ТОВ «УКРАВТОМІСТ» вимогу про надання інформації від 08.08.2019 р. № 01-45/971, поштове відправлення № 9340406564914, на яку Відповідачу необхідно було надати інформацію протягом 20 календарних днів з дня отримання Вимоги.
- (9) Вимога не була отримана Відповідачем і повернулася до Відділення з відміткою «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (10) Згідно з пунктом 23 Правил розгляду заяв та справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи, останнім відомим місцем проживання фізичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>). Уразі відсутності друкованого видання відповідної обласної ради, а також у випадках, коли місцезнаходженням (місцем проживання) особи є Автономна Республіка Крим, міста Київ та Севастополь, зазначене повідомлення публікується у відповідному друкованому засобі масової інформації місцевої сфери розповсюдження, визначеному Кабінетом Міністрів України, у якому розміщуються оголошення про виклик до суду відповідача, третіх осіб, свідків, місце фактичного проживання (перебування) яких невідоме.
- (11) 20.08.2019 р. Вимогу було розміщено на офіційному веб-сайті Комітету за посиланням <http://www.amc.gov.ua/amku/control/lug/uk/publish/article/84875>.
- (12) 23.08.2019 р. повідомлення про розміщення Вимоги на офіційному веб-сайті Комітету було опубліковано у газеті «Урядовий кур'єр» від 23.08.2019 р. № 161 (6524).
- (13) Відповідно пункту 23 Правил розгляду заяв та справ про порушення законодавства про захист економічної вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в друкованому виданні відповідної обласної ради.
- (14) Таким чином, Вимога вважається врученою 02.09.2019 р.
- (15) Інформацію, передбачену Вимогою Відповідачу необхідно було надати протягом 20 календарних днів з дня її отримання.
- (16) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок.

- (17) У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (18) Таким чином, перебіг 20-денного строку на надання інформації Відділенню для Відповідача розпочався 02.09.2019 р. (понеділок) та закінчився 23.09.2019 р. (понеділок).
- (19) Проте, ані у встановлений строк, ані після його перебігу відповідь на Вимогу Відповідач Відділенню не надав.
- (20) До Відділення з питань продовження строку надання інформації на Вимогу Відповідач не звертався.
- (21) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (22) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (25) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Такі дії ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРАВТОМІСТ» з неподання інформації на вимогу від 08.08.2019 р. №01-45/971, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений його головою строк.

#### **5. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (27) На подання з попередніми висновками відповідь від ТОВ «УКРАВТОМІСТ» до Відділення не надходила.

#### **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (28) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача (які полягали у тому, що на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк, Відповідач інформацію не надав), становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (29) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

#### **7. Визначення розміру штрафу**

- (30) Згідно з частиною 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (31) Згідно з листом ГУ ДФС у Дніпропетровській області від 20.08.2019 р. № 96195/10/04-36-51-80-14 [REDACTED] Інформацію про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік ТОВ «УКРАВТОМІСТ» Відділенню не надало.
- (32) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що порушення вчинено ТОВ «УКРАВТОМІСТ» вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції

України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРАВТОМІСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 36323410), своїми діями, які полягають у неподанні інформації на вимогу від 08.08.2019 р. №01-45/971, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що кваліфікується за пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений його головою строк.

2. За вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього подання, накладати на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРАВТОМІСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 36323410) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова колегії**

**Костянтин МЄШКОВ**