



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ПОЛТАВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 березня 2016 року

м. Полтава

№ 02/37-рш  
Справа № 02-03-50/08-2016

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції**

Адміністративна колегія Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-03-50/08-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку Полтавського комунального автотранспортного підприємства 1628 (вул. Кагамлика, 84, м. Полтава, 36008, ідентифікаційний код: 03351823) та подання Другого відділу досліджень і розслідувань від 23.02.16 № 02/57-ПВ

**ВСТАНОВИЛА**

Розпорядженням адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.02.16 № 02/09-р розпочато розгляд справи № 02-03-50/08-2016 за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку Полтавського комунального автотранспортного підприємства 1628, передбаченого пунктом 3 статті 50 та частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антикооперентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, шляхом прийняття рішення, яке призвело до спотворення конкуренції.

В ході провадження у справі № 02-03-50/08-2016 встановлено наступне.

Полтавським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення) відповідно до вимог Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також на звернення Октябрського відділу поліції від 10.02.16 № 3198/115/101/05-2016 здійснюється дослідження ринку закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти, зокрема закупівлі Полтавським комунальним автотранспортним підприємством 1628 (надалі – КАТП-1628 або Замовник) в березні – квітні 2015 року автомобілів для перевезення вантажів (краноманіпуляторна установка НІВ Х 066 на самоскиди МАЗ-5340 з грейферним захватом або еквівалент – 4 одиниці), сміттєвоз з заднім завантаженням ТІВ на шасі МАЗ-438 (457) або еквівалент – 4 одиниці, сміттєвоз з боковим завантаженням ТІВ на шасі МАЗ-438 (457) або еквівалент – 3 одиниці).

В ході проведеного дослідження встановлено наступне.



Місцезнаходження і юридична адреса Замовника: вул. Кагамлика, 84, м. Полтава, 36008  
Ідентифікаційний код: 03351823.

КАТП-1628 є комунальним підприємством, заснованим Полтавською міською радою. Відповідно до пункту 1.4 Статуту, Підприємство підпорядковано Управлінню житлово – комунального господарства Виконавчого комітету Полтавської міської ради. КАТП-1628 є юридичною особою (державна реєстрація 07.05.93, номер запису – 1 588 120 0000 007997).

Видами діяльності КАТП - 1628 за КВЕД є:

46.77 Оптова торгівля відходами та брухтом.

49.41 Вантажний автомобільний транспорт.

37.00 Каналізація, відведення й очищення стічних вод.

38.11 Збирання безпечних відходів (основний).

38.21 Оброблення та видалення безпечних відходів.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органи адміністративно – господарського управління і контролю – суб'єкти господарювання, об'єднання, інші особи в частині виконання ними функцій управління або контролю в межах делегованих їм повноважень органів влади чи органів місцевого самоврядування.

У відповідності до листа КАТП-1628 від 20.01.16 № 0042/1, копія якого була надана в складі матеріалів, наданих Октябрським відділом поліції листом від 10.02.16 № 3198/115/101/05-2016, проведення процедури закупівлі у 2015 році за предметом «автомобілі для перевезення вантажів» здійснювалось з метою виконання «Програми розвитку житлово – комунального господарства та благоустрою міста Полтави на 2015 рік», а також Переліку природоохоронних заходів, спрямованих на реалізацію основних напрямів «Програми охорони довкілля в місті Полтава на 2012 – 2015 роки», затвердженими рішенням сорок дев'ятої сесії Полтавської міської ради шостого скликання від 23.04.15.

Тобто, КАТП-1628 було доручено проведення вказаної процедури закупівлі.

Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», КАТП-1628 є органом адміністративно-господарського управління та контролю.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів КАТП-1628 від 09.02.15 № 18, були затверджені зміни до річного плану закупівель на 2015 рік для придбання техніки на суму 20 500 000 грн.

Протоколом комітету з конкурсних торгів КАТП-1628 від 16.02.15 було затверджено документацію конкурсних торгів на закупівлю товару: 29.10.4. «Автомобілі для перевезення вантажів ((краноманіпуляторна установка НІАВ Х 066 на самоскиди МАЗ-5340 з грейферним захватом або еквівалент – 4 одиниці), сміттєвоз з заднім завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-438 (457) або еквівалент – 4 одиниці, сміттєвоз з боковим завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-438 (457) або еквівалент – 3 одиниці)».

Згідно зі змінами № 2 до річного плану закупівель на 2015 рік зі змінами, Замовником в березні – квітні 2015 року була проведена процедура відкритих торгів по предмету - автомобілі для перевезення вантажів (краноманіпуляторна установка НІАВ Х 066 на самоскиди МАЗ-5340 з грейферним захватом або еквівалент – 4 одиниці), сміттєвоз з заднім завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-438 (457) або еквівалент – 4 одиниці, сміттєвоз з боковим завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-438 (457) або еквівалент – 3 одиниці).

Дата оприлюднення і номер оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованому в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщеного на веб - порталі Уповноваженого органу з питань закупівлі 19.02.15 ВДЗ № 196 (19.02.15), оголошення № 055686 від 19.02.15.

Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів – 20.03.15.

Розкриття цінових пропозицій: - 20.03.15.



Очікувана вартість закупівлі: 20 500 000 грн.  
Строк поставки товару: протягом 2015 року.

Відповідно до реєстру отриманих пропозицій, пропозиції надали наступні учасники:

№ п/п	Дата, час і спосіб отримання (особисто або поштою)	Повне найменування (для юридичної особи) або прізвище, ініціали (для фізичної особи), ідентифікаційний код учасника процедури закупівлі, який надав цінову пропозицію)	Дотримання передбачених у документації конкурсних торгів вимог щодо форми подання пропозиції
1	19.03.15 16:00 особисто	ПАТ «Виробниче Об'єднання «Автотранспортник» (вул. Транспортна, 2, м. Фаєтів, Київська обл., код ЄДРПОУ 20572715)	дотримано
2	19.03.15 16:20 поштою	ТОВ «Торговий Дім «Будшляхмаш» (просп. Перемоги, 68/1, оф.62, м. Київ, код ЄДРПОУ 32670703)	дотримано

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.03.15, вказані суб'єкти господарювання надали наступні цінові пропозиції:

- ПАТ «Виробниче Об'єднання «Автотранспортник» - 21 530 400 грн.;
- ТОВ «Торговий Дім «Будшляхмаш» - 21 518 000 грн.

У відповідності до протоколу від 24.03.15, до оцінки були допущені вказані вище суб'єкти господарювання. За результатами проведеної оцінки встановлено, що найбільш економічно вигідною була визнана пропозиція ТОВ «Торговий Дім «Будшляхмаш», з яким замовником було укладено відповідний договір від 07.04.15 № 196/15.

Проаналізувавши вимоги, викладені в документації конкурсних торгів (надалі – ДКТ) Замовника та документи, що були надані учасниками, що були допущені до оцінки, територіальним відділенням встановлено наступне.

Вимоги Замовника	Пропозиція ТОВ «Торговий Дім «Будшляхмаш»	Пропозиція ПАТ «Виробниче Об'єднання «Автотранспортник»
Пропозиція конкурсних торгів, яка оформлюється відповідно до додатку 2 ДКТ	Дотримано	Дотримано
Документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі <u>щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів</u> (виписка з протоколу засновників, наказ про призначення, довіреність, доручення тощо), контактні телефони цієї особи для надання інформації щодо процедури закупівлі.	Надано довіреність на гр. Гуйвана М.М., копію наказу на призначення від 19.11.07 № 1, копію протоколу зборів учасників ТОВ «ТД «Будшляхмаш» від 05.04.11 № 3/11.	Надано копію наказу на призначення від 15.07.14 № 35-ВК, протоколу засідання наглядової ради ПАТ «Виробниче Об'єднання «Автотранспортник» від 15.07.14 № 4/2014. Надано довіреність на юрисконсульта Товариства – Манжай С.Б. від 19.03.15 № 06/19
Документ, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів (виписка з протоколу засновників, наказ про призначення, довіреність, доручення тощо). <u>Документ є обов'язковим у разі присутності представника учасника на розкритті пропозицій.</u>	Надано довіреність на гр. Гуйвана М.М., копію наказу на призначення від 19.11.07 № 1, копію протоколу зборів учасників ТОВ «ТД «Будшляхмаш» від 05.04.11 № 3/11.	Надано копію наказу на призначення від 15.07.14 № 35-ВК, протоколу засідання наглядової ради ПАТ «Виробниче Об'єднання «Автотранспортник» від 15.07.14 № 4/2014. Надано довіреність на юрисконсульта Товариства – Манжай С.Б. від 19.03.15 № 06/19



Документ, що підтверджує правомочність на укладення договору про закупівлю (виниска з протоколу засновників, наказ про призначення або довіреність про право підпису договорів про закупівлю у разі акцепту пропозиції).	Надано довідку стосовно підпису договорів, копію наказу на призначення від 19.11.07 № 1, копію протоколу зборів учасників ТОВ «ТД «Будшляхман» від 05.04.11 № 3/11.	Надано копію наказу на призначення від 15.07.14 № 35-ВК, протоколу засідання наглядової ради ПАТ «Виробниче Об'єднання «Автотранспортник» від 15.07.14 № 4/2014.
Довідка, що містить інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.	Надано довідку	Надано довідку
Довідка підприємства про наявність обладнання та матеріально – технічної бази	Надано довідку про наявність власних виробничих потужностей	Надано довідку від 19.03.15 № 03/19
Копії балансу учасника (форма № 1) за останній звітний період - за 2014 рік.	Надано	Надано
Копії звіту про фінансові результати учасника (форма № 2) за останній звітний період – за 2014 рік	Надано	Надано
Оригінал довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами (дійсню на дату розкриття або не більше місячної давнини від дати розкриття пропозицій).	Надано довідку ПАТ «Комерційний банк «Приватбанк» від 17.03.15 № 07.7.0.0.0./1503171329041	Надано довідку ПАТ «Банк «Київська Русь» від 10.03.15 № 19/44.24
Звіт про рух грошових коштів. У випадку, коли учасник звільнений від ведення такої звітності відповідно до чинного законодавства, учасник повинен зазначити про це в окремому документі, що має увійти до складу його пропозиції конкурсних торгів.	Надано довідку стосовно звіту про рух грошових коштів	Надано звіт про рух грошових коштів за 2014 рік
Довідка про наявність документально – підтвердженого досвіду у виконанні аналогічних договорів.	Надано довідку про виконання аналогічних договорів	Надано довідку від 19.03.15 № 24/19.
Довідка, що містить загальні відомості про учасника торгів (додаток 1)	Надано довідку	Надано довідку від 19.03.15 № 05/19
Копії документів, що посвідчують уповноважену особу учасника (копію паспорта)	Надано копію паспорта на гр. Гуйвана Мирослава Михайловича	Надано копію паспорта гр.Поровай Володимира Вікторовича Надано копію паспорта гр.Манжай Світлану Борисівну
Оригінал або нотаріально посвідчена довідка з державної податкової інспекції про відсутність заборгованості із сплати податків та зборів, дійсню на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.	Надано довідку ДПІ у Шевченківському р-ні ГУ ДФС у м. Києві від 20.03.15 № 9297/10/26-59-25-01-12	Надано довідку Васильківської ОДПІ ГУ ДФС у Київській області від 16.03.15 № 2566/10/10-07-23-40.
Інформаційну довідку з Єдиної бази даних підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видану регіональним управлінням юстиції Мін'юсту України про те, що	Надано довідку від 16.03.15 № 335618	Надано довідку від 11.03.15 № 333874



учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура (оригінал або нотаріально посвідчену), <u>не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.</u>		
Копія статуту учасника	Надано	Надано
Оригінал виписки та витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців (не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів)	Надано	Надано
Копія довідки/витягу з СДРПОУ	Надано	Надано довідку Відділу статистики у Фастівському районі від 12.03.15 « 01-05/30
Копія свідоцтва платника податку	Надано копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість та довідки про взяття на облік платника податків.	Надано копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість та довідки про взяття на облік платника податків.
Інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення про те, було чи не було службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі притягнуто згідно з законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, видану регіональним управлінням юстиції Мін'юсту України (оригінал або нотаріально посвідчену), <u>не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів</u>	Надано довідку щодо гр. Гуйвана М.М. від 12.12.14 № 73429, <b>термін видачі якої перевищує строк, встановлений у ДКТ Замовника.</b>	Надано довідку щодо гр. Поровай В.В від 16.03.15 № 89711. Надано довідку щодо гр. Манжай С.Б. від 16.03.15 № 89713
Довідку органу Міністерства внутрішніх справ (довідку департаменту інформаційно – аналітичного забезпечення УМВС України) про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому у встановленому законом порядку ( <u>не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.</u> )	Надано довідку щодо гр. Гуйвана М.М. від 15.12.14 № 145-15122014/00999, <b>термін видачі якої перевищує строк, встановлений у ДКТ Замовника.</b>	Надано довідку щодо гр. Поровай В.В від 12.03.15 № 40-12032015/32210. Надано довідку щодо гр. Манжай С.Б. від 12.03.15 № 38-12032015/32210.
Довідку в довільній формі за власним підписом учасника торгів про те, що суб'єкт господарювання (учасник торгів) протягом останніх	Надано гарантійний лист	Надано довідку від 19.03.15 № 09/19



3-х років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.		
Довідка в довільній формі за власним підписом учасника торгів про те, що учасник закупівлі не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та або/з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.	Надано лист	Надано довідку від 19.03.15 № 10/19
Довідка в довільній формі за власним підписом учасника торгів про те, що учасник торгів не зареєстрований в офшорних зонах	Надано гарантійний лист	Надано довідку від 19.03.15 № 11/19
Лист – згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних.	Надано лист - згоду	Надано лист – згоду від 19.03.15 № 12/19
Відповідно до технічних вимог (додаток 3 ДКТ), запропоновані учасниками автомобілі для перевезення вантажів повинні бути <b>2014 – 2015 років випуску (обов'язкова умова)</b>	Запропонований сміттєвоз з боковим завантаженням твердих побутових відходів з універсальним захватом на шасі МАЗ - 5337, КО-449-33 <b>2013 року випуску</b>	Запропоновані автомобілі 2014 – 20 року випуску.

Таким чином, проаналізувавши вимоги, викладені в ДКТ Замовника та документи, що були надані учасниками, що були допущені до оцінки, територіальним відділенням була встановлена невідповідність пропозиції конкурсних торгів ТОВ «ТД «Будшляхман» вказаним вимогам.

Так, відповідно до пункту 3.1 розділу 3 ДКТ Замовника «Підготовка пропозицій конкурсних торгів», пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, **прошита**, пронумерована та скріплена печаткою в запечатаному конверті.

Згідно з пунктом 3.2 розділу 3 ДКТ Замовника «Підготовка пропозицій конкурсних торгів», пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатись зокрема з реєстру документів, що входять до складу комерційної та технічної частини пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до розділу 3 ДКТ Замовника «Підготовка пропозицій конкурсних торгів» (Інформація про додаткові умови, необхідні для акцепту пропозиції конкурсних торгів у формі перелічених в ДКТ документів, надається у складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів учасника), учасники повинні були подати в складі комерційної частини, зокрема оригінал або потаріальну посвідчену довідку з державної податкової інспекції про відсутність заборгованості зі сплати податків та зборів, дійсну на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Тобто, на момент подання учасниками пропозицій конкурсних торгів (які складаються з комерційної та технічної частин) в їх складі повинні бути в наявності всі документи, що вимагаються Замовником процедури закупівлі згідно з ДКТ.

Відповідно до реєстру наданих документів комерційної частини пропозиції конкурсних торгів ТОВ «ТД «Будшляхман», у складі пропозиції вказаного учасника міститься довідка податкового органу про відсутність заборгованості зі сплати обов'язкових податків, зборів та платежів на території України. (стр.9-10 пропозиції).



В той же час, територіальним відділенням було встановлено, що в складі пропозиції ТОВ «ТД «Будшляхмаш» міститься довідка ДІІ у Шевченківському р-ні ГУ ДФС у м. Києві про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів № 9297/10/26-59-25-01-12, датована 20.03.15. Разом з тим, у відповідності до зазначеного вище реєстру отриманих пропозицій вказаний суб'єкт господарювання подав пропозицію конкурсних торгів 19.03.15. Крім того, згідно з реєстром отриманих пропозицій конкурсних торгів Замовником було зазначено, що пропозиції учасниками були подані за формою, зазначеною в ДКТ.

Враховуючи зазначене, на момент подання пропозицій конкурсних торгів у ТОВ «ТД «Будшляхмаш» у складі комерційної частини пропозиції була відсутня довідка з державної податкової інспекції про відсутність заборгованості зі сплати податків та зборів. Крім того, враховуючи, що пропозиція конкурсних торгів повинна була бути зшита та пронумерована, вказана довідка (з урахуванням дати від 20.03.15) не могла знаходитись у пропозиції учасника, що була подана 19.03.15. В той же час, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 20.03.15 о 13:00. Жодні протоколи про продовження строку подання пропозицій конкурсних торгів, розкриття пропозицій конкурсних торгів відсутні. Зазначене може свідчити про відсутність на момент розкриття пропозицій учасників у ТОВ «ТД «Будшляхмаш» довідки з державної податкової інспекції про відсутність заборгованості зі сплати податків та зборів.

Відповідно до пункту 3.6 розділу 3 ДКТ Замовника «Кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 та 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель», учасникам необхідно було надати інформаційну довідку **не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів** з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення про те, було чи не було:

- службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі притягнуто згідно з законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, видану регіональним управлінням юстиції Міністерства юстиції України (оригінал або нотаріально посвідчену).

Крім того, необхідно було надати довідку від органу Міністерства внутрішніх справ (довідку департаменту інформаційно – аналітичного забезпечення УМВС України) **не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів** про те, що:

- службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

В той же час, ТОВ «ТД «Будшляхмаш» в складі пропозиції конкурсних торгів було надано довідку Головного управління юстиції у м. Києві від 12.12.14 № 73429. Оскільки розкриття пропозицій відбулось 20.03.15, то термін вказаної довідки перевищує термін, зазначений у ДКТ Замовника.

Також, ТОВ «ТД «Будшляхмаш» в складі пропозиції конкурсних торгів було надано довідку Департаменту інформаційно – аналітичного забезпечення МВС України (№ 145-15122014/00999), датовану 15.12.14, тобто термін вказаної довідки також перевищує термін, зазначений у ДКТ Замовника.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель», Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі **та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів** учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо:

- 1) він має незаперечні докази того, що учасник або учасник попередньої кваліфікації пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на



роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі;

2) службову (посадову) особу учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

3) суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);

4) фізична особа, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

5) службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

6) пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника;

7) учасник або учасник попередньої кваліфікації визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього відкрита ліквідаційна процедура.

2. Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та може відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо:

1) учасник або учасник попередньої кваліфікації має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів);

2) учасник або учасник попередньої кваліфікації не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту;

3) учасник або учасник попередньої кваліфікації зареєстрований в офшорних зонах. Перелік офшорних зон встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до статті 28 Закону України «Про здійснення державних закупівель», Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом. В свою чергу, згідно зі статтею 27 вказаного Закону, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів. Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно зі статтею 29 названого Закону, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо, зокрема, наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 цього Закону. Тобто, відсутність документального підтвердження того, що учасник не має заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів у відповідності до статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель».

Відповідно до додатку 3 ДКТ Замовника «Технічні вимоги», рік випуску автомобілів для перевезення вантажів, що є предметом закупівлі повинен становити 2014 або 2015 рік (обов'язкова умова). В той же час, ТОВ «ТД «Будшляхмаш» був запропонований сміттєвоз з боковим завантаженням твердих побутових відходів з універсальним захватом на шасі МАЗ-5337, КР-449-33 (3 одиниці) **2013 року випуску**, що є порушенням технічних вимог Замовника, викладених у ДКТ. Зазначене підтверджується і наказом КАТП-1628 від 17.04.15 № 47 про введення в експлуатацію сміттєвозів, відповідно до якого від ТОВ «ТД «Будшляхмаш» згідно укладеного



договору на закупівлю товарів за державні кошти отримано сміттєвози, які необхідно поставити на баланс підприємства. В той же час, сміттєвози MA3-5337A2 KO-449-33, ДНЗ ВІ 4326 СВ та сміттєвоз MA3-5337A2 KO-449-33, ДНЗ ВІ 3794 СВ 2013 року випуску. Відповідно до наказу від 08.05.15 № 57, на баланс підприємства було прийнято сміттєвоз MA3-5337A2 KO-449-33, ДНЗ ВІ 3841 СВ 2013 року випуску, відповідно до наказу від 02.06.15 № 69, на баланс підприємства було прийнято спеціальний вантажний автомобіль MA3-5340B2, ДНЗ ВІ 5347 СА 2013 року випуску.

Згідно зі статтею 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель», Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів. В той же час, ТОВ «ГД «Будшляхмаш», надавши довідки Головного управління юстиції у м. Києві та Департаменту інформаційно – аналітичного забезпечення МВС України з терміном давнини, що перевищує, встановлений Замовником у ДКТ, а також, запропонувавши автомобіль з іншим роком випуску, ніж передбачено технічними вимогами ДКТ, фактично порушив вимоги Замовника. Таким чином, згідно зі статтею 29 вказаного Закону, пропозиція ТОВ «ГД «Будшляхмаш» повинна була бути відхилена.

В той же час, Замовником було прийнято рішення про допущення пропозиції конкурсних торгів ТОВ «ГД «Будшляхмаш» до оцінки. Хоча Замовник, відповідно до ст. 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» повинен був відхилити пропозицію даного суб'єкта господарювання.

Отже, вказаний учасник здобув можливість бути допущеним до участі у Торгах та одержати перемогу не завдяки власним досягненням, а внаслідок дій Замовника, які не відповідають вимогам чинного законодавства, чим було спотворено основні принципи конкуренції.

Згідно зі статтею 3 Закону, закупівля товарів, робіт і послуг мала здійснюватися за такими принципами, зокрема як об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій учасників.

Відповідно до частини 2 статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» **економічна конкуренція** (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку. Вказані форми права спрямовані на встановлення конкурентного середовища у галузі закупівлі товарів, робіт і послуг за державні кошти та визначають обов'язок замовника, який здійснює закупівлю в установленому законодавством порядку, під час проведення процедур державних закупівель розвивати конкурентні засади, об'єктивно та неупереджено оцінювати пропозиції учасників конкурсних торгів.

Відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели до спотворення конкуренції.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель», закупівля товарів, робіт і послуг має здійснюватися за такими принципами, зокрема як об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

В свою чергу, допустивши до оцінки пропозиції ТОВ «ГД «Будшляхмаш», КАТП-1628 фактично порушило принцип об'єктивності оцінки пропозицій суб'єктів господарювання -



учасників процедури закупівлі, що мало наслідком спотворення конкуренції під час проведення даної процедури закупівлі.

На вимогу територіального відділення від 16.02.16 № 02/773 КАТП-1628 не надало пояснення щодо обрання в якості переможця процедури відкритих торгів на закупівлю автомобілів для перевезення вантажів ТОВ «ТД «Будшляхмаш», пропозиція якого не відповідає вимогам Замовника, викладеним у ДКТ Замовника.

Також, відповідно до частини 2 статті 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель», Замовник має право визнати торги такими, що не відбулися, у разі якщо:

- ціна найбільш вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму, передбачену замовником на фінансування закупівлі.

Разом з тим, учасниками процедури закупівлі - ПАТ «Виробниче Об'єднання «Автотранспортник» та ТОВ «Торговий Дім «Будшляхмаш» були подані пропозиції, ціни яких перевищували очікувану вартість предмета закупівлі. В той же час, Замовником було обрано найбільш економічно вигідну пропозицію серед поданих вказаними суб'єктами господарювання, що перевищувала очікувану вартість на **1 018 000 грн.**

Крім того, відповідно до статті 3 вказаного Закону, одним з принципів здійснення процедур закупівель є максимальна економія та ефективність.

Листом від 22.02.16 № 0151 КАТП-1628 надало територіальному відділенню інформацію, відповідно до якої, зважаючи на наміри проведення процедури закупівлі техніки у 2015 році, для визначення очікуваної вартості одиниці продукції та надання пропозицій для фінансування з міського бюджету, Підприємством проводились попередні дослідження та аналіз цінової політики на ринку реалізації автомобілів для перевезення вантажів, в тому числі комунальної техніки. Моніторинг проводився, починаючи з листопада 2014 року, шляхом вивчення пропозицій в мережі інтернет, в телефонному режимі, шляхом направлення запитів цін на техніку. В той же час, як зазначає КАТП-1628, постачальники на своїх офіційних сайтах не зазначають вартість. Єдиний постачальник комунальної техніки - ТОВ «ТД «Будшляхмаш» надав прайс - лист на види техніки, яку реалізує, але ціни зазначив в іноземній валюті. Тому, КАТП-1628 була визначена прогнорозована вартість техніки з урахуванням курсу долара США – 26,5 грн., а саме:

- краноманіпуляторна установка ШАВ Х 066 на самоскиди МАЗ-5340 з грейферним захватом – 2 199 500 грн.(2 200 000 грн.) або 83 000 доларів США;
- сміттєвоз з заднім завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-438 (457) – 1 799 935 грн. (1 800 000 грн.) або 67 000 доларів США.
- сміттєвоз з боковим завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-438 (457) - 1 484 000 грн. (1 500 000 грн.) або 56 000 доларів США.

Всього – 20 500 000 грн.

В якості доказу КАТП-1628 було надано копію прайс – листа ТОВ «ТД «Будшляхмаш» від 05.11.14 № 185 та перелік 3-х інтернет – сайтів. В той же час, жодних документальних доказів, які б свідчили про моніторинг цінової ситуації на ринку для визначення об'єктивної очікуваної вартості техніки, крім інформації, наданої ТОВ «ТД «Будшляхмаш», Підприємством надано не було.

В той же час, відповідно до наданих Октябрським відділом поліції листом від 10.02.16 № 3198/115/101/05-2016 завірених копій витягів з висновків судової автотоварознавчої експертизи від 29.12.15, проведеної Полтавським відділенням Харківського науково – дослідного інституту судових експертиз ім. Бокаріуса, КАТП-1628 здійснило закупівлю вказаних автомобілів для перевезення вантажів за цінами, вище ринкових.

Зокрема, відповідно до пропозиції конкурсних торгів ТОВ «ТД «Будшляхмаш» запропонувало наступні ціни на автомобільну техніку (за одиницю товару):

- краноманіпуляторна установка ШАВ Х 066 на самоскиди МАЗ-5340 з грейферним захватом – 2 200 000 грн.;
- сміттєвоз з заднім завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-5340В2, КО-427-73 – 1 870 000 грн.



- сміттєвоз з заднім завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-5340В2, КО-427-34 – 1 820 000 грн.
- сміттєвоз з боковим завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-5337, КО-449-33 – 1 796 000 грн.

Разом з тим, відповідно до:

- висновку судової автотоварознавчої експертизи від 29.12.15 № 830, ринкова вартість автомобіля – вантажний сміттєвоз МАЗ-5337А2 КО-449-33 (ВІ 3794 СВ білого кольору станом на дату придбання) становить 1 443 406,76 грн.,
- висновку судової автотоварознавчої експертизи від 29.12.15 № 832, ринкова вартість автомобіля – вантажний сміттєвоз МАЗ-5337А2 КО-449-33 (ВІ 3841 СВ білого кольору станом на дату придбання) становить 1 514 015,86 грн.,
- висновку судової автотоварознавчої експертизи від 29.12.15 № 831, ринкова вартість автомобіля – спеціальний вантажний с- МАЗ-5340В2 (ВІ 5347 СА білого кольору станом на дату придбання) становить 1 300 072,90 грн.
- висновку судової автотоварознавчої експертизи від 29.12.15 № 833, ринкова вартість автомобіля – спеціальний вантажний сміттєвоз МАЗ-5337А2 (ВІ 4326 СВ білого кольору станом на дату придбання) становить 1 514 015,86 грн.

Таким чином:

- вартість вантажного сміттєвоза МАЗ-5340В2 (краноманіпуляторна установка ШАВ Х 066 на самоскиди МАЗ-5340 з грейферним захватом), що була запропонована ТОВ «ТД «Будшляхман», завищена на 899 927,1 грн. або на 40,9 %;
- вартість сміттєвозу з боковим завантаженням на шасі МАЗ-5337 КО-449-33 (ВІ 3794 СВ), що була запропонована ТОВ «ТД «Будшляхман», завищена на 352 593,24 грн. або на 19,6 %;
- вартість сміттєвозу з боковим завантаженням на шасі МАЗ-5337 КО-449-33 (ВІ 3841 СВ, ВІ 4326 СВ), що була запропонована ТОВ «ТД «Будшляхман», завищена на 281 984,14 грн. або на 15,7 %.

Проведення будь – якої процедури закупівлі має на меті в першу чергу закупівлю товарів, робіт та послуг за найнижчими цінами. Здійснюючи закупівлю товарів за цінами, вище ринкових, Замовником фактично порушується один з основних принципів процедур державних закупівель – принцип економії бюджетних коштів. Враховуючи зазначене, закупівля КАТП – 1628 автомобілів для перевезення вантажів: краноманіпуляторна установка ШАВ Х 066 на самоскиди МАЗ-5340 з грейферним захватом або еквівалент, сміттєвоз з заднім завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-438 (457) або еквівалент, сміттєвоз з боковим завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-438 (457) або еквівалент за завищеними цінами призвела до можливого нанесення збитків державному бюджету.

На подання з попередніми висновками у справі від 23.02.16 № 02/57-ІІВ КАТП-1628 листом від 14.03.16 № 0222 КАТП-1628 надало наступні заперечення.

*Зокрема, Підприємство зазначає, що ним не були порушені вимоги законодавства при проведенні даної процедури закупівлі, переможця визначено на законних підставах, виходячи з наступного.*

*ДКТ було передбачено подання довідки органу Міністерства внутрішніх справ про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку. В свою чергу, суб'єкти господарювання – учасники процедури закупівлі такі довідки подали.*

Разом з тим, КАТП-1628 не уточнює, що в його ДКТ (пункт 3.6 розділу 3 ДКТ «Підготовка пропозицій конкурсних торгів») чітко було зазначено, що учасники повинні були подати інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення про те, було чи не було службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі притягнуто згідно



з законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, видану регіональним управлінням юстиції Мін'юсту України (оригінал або нотаріально посвідчену), не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, а також довідку органу Міністерства внутрішніх справ (довідку департаменту інформаційно – аналітичного забезпечення УМВС України) про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому у встановленому законом порядку (не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів). Тобто, ДКТ було передбачено термін давності вказаних довідок, а не встановлена лише їх наявність в складі пропозицій конкурсних торгів). Крім того, наявність цих довідок певного строку давності була визначена КАТП-1628 в ДКТ як додаткові умови, необхідні для акцепту пропозицій конкурсних торгів.

В свою чергу, невідповідність вказаних довідок вимогам, викладеним у ДКТ Замовника, є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів суб'єкта господарювання у порядку статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель».

*Підприємство зазначає, що відповідно до вимог частини 3 статті 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель», спосіб документального підтвердження згідно з законодавством про відсутність підстав, передбачених п.1-1, 2,4,5,7 частини першої та п.1 частини 2 цієї статті, визначається замовником для надання таких документів лише переможцем процедури закупівлі. Крім того, законодавчо не встановлено обмежень щодо подання під час розкриття пропозицій конкурсних торгів документів, інформація про які міститься в поданій пропозиції учасника.*

По – перше, вказана КАТП-1628 редакція Закону України «Про здійснення державних закупівель», а саме статті 17 Закону, не діяла на момент проведення даної процедури закупівлі у березні – квітні 2015 року. Відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законів України у сфері державних закупівель щодо приведення їх у відповідність із міжнародними стандартами та вжиття заходів з подолання корупції» від 15.09.15 № 679-VIII, стаття 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель» була доповнена після частини 2 новою частиною, в якій, зокрема зазначається, що Замовник у документації конкурсних торгів, запиті цінних пропозицій зазначає, що інформація про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій цієї статті, надається в довільній формі. Спосіб документального підтвердження згідно із законодавством відсутності підстав, передбачених пунктами 1-1, 2, 4, 5 і 7 частини першої та пунктом 1 частини другої цієї статті, визначається замовником для надання таких документів лише переможцем процедури закупівлі. Тобто, зазначені зміни до Закону були прийняті лише 15.09.15.

По – друге, якщо в ДКТ Замовника передбачено, що в складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів учасників повинна бути довідка з державної податкової інспекції про відсутність заборгованості зі сплати податків та зборів, а пропозиція повинна бути прошита, пронумерована та містити реєстр документів, що входять до її складу, то, відповідно, учасник повинен надати саме у складі (а не окремо на розкриття пропозицій) комерційної частини пропозиції таку довідку. В свою чергу, ненадання учасником довідки в складі пропозиції конкурсних торгів, що подавалась Замовнику раніше, піз була видана вказана довідка, може свідчити про невідповідність пропозиції учасника вимогам ДКТ Замовника.

*КАТП-1628 зазначає, що законодавством не встановлено чіткої заборони здійснювати визначення переможця в разі, коли ціна найбільш вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму очікуваної вартості. Частина 2 статті 30 Закону встановлює, що замовник має право визнати торги такими, що не відбулись.*

Дійсно, у статті статті 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель», зазначено, що Замовник має право визнати торги такими, що не відбулись, у разі якщо ціна найбільш вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму, передбачену замовником на фінансування



закупівлі. В той же час, проведення будь – якої процедури закупівлі має на меті, в першу чергу, закупівлю товарів, робіт та послуг за найнижчими цінами. Здійснюючи закупівлю товарів за цінами, вище ринкових, Замовником фактично порушується один з основних принципів процедур державних закупівель - принцип економії бюджетних коштів. В даному випадку, обравши переможцем процедури закупівлі ТОВ «ГД «Будшляхмаш», пропозиція якого перевищувала очікувану вартість предмета закупівлі, КАТП-1628 фактично здійснило закупівлю автомобілів для перевезення вантажів за цінами, вище ринкових, що було встановлено під час проведення судової автотоварознавчої експертизи Полтавським відділенням Харківського науково – дослідного інституту судових експертиз ім. Бокаріуса, що, як наслідок, призвело до можливого панесення збитків державному бюджету.

Таким чином, доводи, викладені КАТП-1628 є такими, що не спростовують факти, викладені в попередніх висновках у справі та не підкріплені жодними документальними доказами. Інших доводів, які б спростовували висновки, викладені територіальним відділенням у Поданні, Підприємством надано не було.

Враховуючи зазначене, дії КАТП - 1628, які полягали у прийнятті рішення щодо допущення до участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю автомобілів для перевезення вантажів (краноманіпуляторна установка НІАВ Х 066 на самоскиди МАЗ-5340 з грейферним захватом або еквівалент – 4 одиниці), сміттевоз з заднім завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-438 (457) або еквівалент – 4 одиниці, сміттевоз з боковим завантаженням ТПВ на шасі МАЗ-438 (457) або еквівалент – 3 одиниці) пропозиції конкурсних торгів ТОВ «ГД «Будшляхмаш», яка не відповідала вимогам Замовника, викладеним у документації конкурсних торгів і підлягала відхиленню, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50 та частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, шляхом прийняття рішення, яке призвело до спотворення конкуренції.

Разом з тим, відповідно до пункту 3.2 протоколу семінару – наради системи органів Антимонопольного комітету України від 26.02.16 № 1/2016, Антимонопольним комітетом України було зазначено, що у разі прийняття адміністративними колегіями територіальних відділень рішень, якими дії або бездіяльність замовників, під час здійснення закупівель товарів, робіт і послуг відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» (Закону України «Про публічні закупівлі», з моменту набрання ним чинності), визнані порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, вносити подання щодо перевірки таких рішень.

Згідно з пунктом 3.1.3 Головам територіальних відділень Антимонопольним комітетом було доручено неухильно дотримуватись принципів розмежування повноважень контролюючих органів у сфері державних закупівель. В разі недотримання адміністративними колегіями територіальних відділень пунктів 3.1.1-3.1.3 цього протоколу, за наявності підстав, вносити подання щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності осіб, які голосували за відповідні рішення (пункт 3.3 Протоколу).

Відповідно до статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, в областях, місті Києві утворюються територіальні відділення Антимонопольного комітету України, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, в тому числі про закриття провадження у справі. Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, зокрема, за наявності інших обставин.



Тому, на виконання доручення Антимонопольного комітету України, викладеного у пунктах 3.1.3, 3.2, 3.3 протоколу семінару – наради системи органів Антимонопольного комітету України від 26.02.16 № 1/2016 щодо розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку замовників процедур закупівель товарів, робіт та послуг відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» та щодо дотримання принципів розмежування повноважень контролюючих органів у сфері державних закупівель, справа № 02-03-50/08-2016 підлягає закриттю у відповідності до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до пункту 35 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, встановивши дані, що свідчать про наявність ознак злочину, орган чи посадова особа, які порушили або розглядають справу, вносять подання у правоохоронні органи або надсилають їм відповідні матеріали для розгляду по суті.

Враховуючи, що в діях членів комітету з конкурсних торгів КАТП - 1628 під час проведення у березні – квітні 2015 року відкритих торгів на закупівлю автомобілів для перевезення вантажів можуть вбачатись ознаки вчинення кримінального правопорушення, що призвели до можливого нанесення збитків державному бюджету, матеріали по справі № 02-03-50/08-2016 підлягають передачі до Октябрського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Полтавській області.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 зі змінами та доповненнями, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 22 липня 1998 року за №471/2911, адміністративна колегія Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

Закрити провадження у справі № 02-03-50/08-2016 згідно зі статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за інших обставин.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.