



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПОЛТАВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

05.04.2016

м. Полтава

№ 01/41-рш

Справа № 01-13-50/11-2016

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції**

Адміністративна колегія Полтавського обласного територіального відділення Антимонopolного комітету України, розглянувши матеріали справи № 01-13-50/11-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ПП [REDACTED] ([REDACTED]), Полтавська область, ідентифікаційний код – [REDACTED] та подання з попередніми висновками у справі

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонopolного комітету України (далі – територіальне відділення) від 12.02.2016р. № 01/14-р розпочато розгляд справи № 01-13-50/11-2016 за ознаками вчинення ПП [REDACTED] порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на вимогу від 04.12.2015р. № 01/5673 у встановлений у вимозі головою територіального відділення строк.

У ході розгляду справи № 01-13-50/11-2016 встановлено наступне.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання - юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими. Суб'єктами господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності. Господарською діяльністю не вважається діяльність фізичної особи з придбання товарів народного споживання для кінцевого споживання.

Отже, у відповідності до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП [REDACTED] є суб'єктом господарювання.

Згідно інформації з Єдиного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців ідентифікаційний код [REDACTED], види діяльності за КВЕД:

- 96.09 Надація інших індивідуальних послуг, н. в. і. у.;
- 47.78 Роздрібна торгівля іншими неживими товарами в спеціалізованих магазинах;
- 47.89 Роздрібна торгівля з лотків і на ринках іншими товарами.

Місцезнаходження ПП [REDACTED]
[REDACTED], Полтавська область.

У вересні 2015р. до територіального відділення надійшли заяви ФОП [REDACTED] № 5 від 01.09.2015 (вх. № 01/41 від 08.09.2015р.) та ІПІ [REDACTED] №16 від 01.09.2015 (вх. № 01/40 від 08.09.2015р.) щодо можливої, на думку заявників, наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку комунального підприємства виконавчого комітету Лубенської міської ради [REDACTED] на ринку надання ритуальних послуг.

Враховуючи вищевикладене територіальним відділенням, відповідно до вимог пункту 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» проводилось дослідження ринку ритуальних послуг в м. Лубни Полтавської області.

За повідомленням комунального підприємства виконавчого комітету Лубенської міської ради [REDACTED] (лист від 20.11.2015 № 1-15/205) діяльність з надання ритуальних послуг на території м. Лубни Полтавської області здійснюють також ФОП [REDACTED] та ІПІ [REDACTED].

В зв'язку з вищевикладеним, керуючись статтями 7 та 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та статтею 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції», територіальне відділення 04.12.2015р. направило на адресу ПП [REDACTED] вимогу № 01/5673 про надання в 10 – и денний термін з дня її отримання наступної інформації та документів:

2. Копії установчих документів: копію свідоцтва про державну реєстрацію, копію довідки облстатуправління про внесення суб'єкта господарювання до ЄДРПОУ, копію довідки про взяття на облік платника податків та свідоцтва про платника ПДВ або єдиного податку.
3. Бухгалтерську звітність – Звіт суб'єкта малого підприємництва за 2014р. та 9 міс. 2015 року. Інформацію щодо доходу (виручки) щодо реалізації товарів, робіт, послуг за 2014 рік з наданням копій підтверджуючих документів.
4. Перелік ритуальних послуг, які надає (реалізує) суб'єкт господарювання, їх характеристику та вартість.
5. Інформацію про затвердження органом місцевого самоврядування діючих тарифів на ритуальні послуги, в тому числі і на послуги, передбачені Необхідним мінімальним переліком окремих видів ритуальних послуг відповідно до Закону України «Про поховання та похоронну справу», копію рішення про затвердження тарифів.
6. Детальні розрахунки діючих тарифів на ритуальні послуги, що застосовуються Вашим підприємством (калькуляції вартості із зазначенням методики їх розрахунку (наказ, порядок, тощо).
7. Обсяги наданих ритуальних послуг, окремо за 2014 рік та поточний період 2015 року (стапом на момент надання відповіді на дану вимогу) в кількісному та грошовому виразі в розрізі видів послуг.
8. Інформацію та підтверджуючі документи щодо кількості похованих померлих осіб на території м. Лубни, за період 2014 рік та поточний період 2015 року (по кожному року окремо).
9. Інформацію щодо укладених договорів про надання ритуальних послуг з органом місцевого самоврядування чи з ритуальною службою (комунальним підприємством) та копії таких договорів.
10. Інформацію щодо звернень до органів місцевого самоврядування чи комунальної ритуальної служби стосовно укладання договорів про надання ритуальних послуг та

фактів відмов органів місцевого самоврядування чи комунальних підприємств від укладання договорів чи встановленням додаткових вимог у зазначених договорах (з паданням підтверджуючих документів).

11. Копії договорів (угод) укладених з медичними закладами, іншими суб'єктами господарювання про обмін інформацією стосовно адрес, телефонів та інших даних про померлих та загиблих, або/та осіб, які можуть бути потенційними споживачами ритуальних послуг.
12. Перелік ритуальних служб (комунальних чи приватних підприємств) (із зазначенням їх реквізитів та керівників), які прямо та/або опосередковано пов'язані з Вами, як учасником ринку ритуальних послуг, відносинами контролю у розумінні ст. 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
13. Чи укладались протягом 2014р. та поточного періоду 2015р. договори – замовлення на організацію та проведення поховання, надання ритуальних послуг, якщо так, то надати 3-4 копії таких договорів. Вказати кількість укладених договорів – замовлень за вказані вище періоди (окремо) в розрізі послуг.
14. Територіальні межі надання ритуальних послуг Вашим підприємством.
15. Інформацію на яких кладовищах м. Лубни, на протязі 2014р. та поточного періоду 2015р., Вашим підприємством надавались ритуальні послуги.
16. Інформацію щодо існування на ринку ритуальних послуг конкуренції (перелік суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність з надання ритуальних послуг, вказати назву, адресу та П.І.Б керівника).
17. Який порядок надання замовникам (громадянам) ритуальних послуг (реалізації ритуальних товарів) та оформлення факту їх надання – надати 4 приклади (копії договорів, виставлених рахунків, квитанцій про оплату послуг замовником, акти виконаних робіт, тощо).

Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення, рекомендований лист № 3600112039153 було вручено 24.12.2015р. безпосередньо ППІ [REDACTED]

Термін надання інформації – до 03 січня 2016 року включно.

Однак у визначений головою територіального відділення строк інформація ППІ [REDACTED] надана не була.

Отримання ППІ [REDACTED] вимоги територіального відділення 04.12.2015р. № 01/5673 також підтверджене Полтавською дирекцією УДППЗ «Укрпошта».

Так, листом від 14.03.2016 № 01/3-14-06 Полтавська дирекція УДППЗ «Укрпошта» повідомила територіальне відділення, що рекомендоване поштове відправлення № 3600112039153 надійшло до відділення поштового зв'язку с. Засулля та вручене 24.12.2015р. особисто ППІ [REDACTED]

Статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено повноваження Антимонопольного комітету України у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Зокрема, в пункті 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» зазначено, що Антимонопольний комітет України має повноваження проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

В свою чергу відповідно до пункту 5 частини 1 статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», безпосередньо у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю,

їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» чітко визначено повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, серед яких зазначено, що при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно – господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 22 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", вимоги органу Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені строки.

Таким чином, голові територіального відділення Антимонопольного комітету України у межах його повноважень надано право вимагати від органів влади, органів місцевого самоврядування, зокрема при здійсненні дослідження ринків, інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, а вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.

При цьому, у зазначеній вимозі голови територіального відділення зазначалося про відповідальність за неподання інформації у встановлені строки. Крім того, у вимозі зазначалося, що інформація, подана до територіального відділення Комітету, повинна відповідати конкретним пунктам вимоги, підписана керівником або уповноваженою ним особою, з зазначенням виконавця та його телефону.

Таким чином, суб'єкт господарювання був повідомлений про необхідність надання інформації та у який саме спосіб її необхідно було надати.

Слід зазначити, що звернень чи клопотань про продовження терміну подання витребуваної інформації від ПП [REDACTED] до територіального відділення не надходило.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органи Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Відсутність інформації від ПП [REDACTED] на вимогу територіального відділення від 04.12.2015р. № 01/5673 перешкоджала проведенню дослідження дотримання законодавства про захист економічної конкуренції на ринку ритуальних послуг в м. Лубни Полтавської області.

З огляду на наведене, матеріалами справи № 01-13-50/11-2016 доведено, що дії ПП [REDACTED] щодо не надання інформації на вимогу територіального відділення від 04.12.2015р. № 01/5673 у встановлений у вимозі головою територіального відділення строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Територіальним відділенням листом від 23.03.2016 №01/1257 було надіслано ПП [REDACTED] подання з попередніми висновками від 22.03.2016 №01/72-ПВ у справі

№ 01-13-50/11-2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ПП [REDACTED]

У відповідь на вищевказане подання ПП [REDACTED] заперечить, зауважить чи пропозицій територіальному відділенню надано не було.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

На паданий час у територіального відділення Комітету відсутня інформація про дохід (виручку) ПП [REDACTED] від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік.

Таким чином, керуючись частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

При визначенні розміру штрафу враховано:

- порушення вчинено вперше;
- ПП [REDACTED] інформація територіальному відділенню не надана;
- ПП [REDACTED] не співпрацював з територіальним відділенням.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтею 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 р. за №291/5482 зі змінами та доповненнями, пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 №5, зареєстроване в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994р. за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р та зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 22 липня 1998 року за № 471/2911), зі змінами, адміністративна колегія Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії ПП [REDACTED] щодо неподання інформації територіальному відділенню на вимогу від 04.12.2015р. № 01/5673 у встановлені головою територіального відділення строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
2. За порушення, вказане в пункті 1 цього рішення накласти на ПП [REDACTED] штраф у розмірі **33983 (тридцять три тисячі дев'яност вісімдесят три) грн.**, що складає 1999 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення Комітету документи, що підтверджують сплату штрафу.