



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

19.05.2016

м. Суми

№ 21

Справа № 03-06/36-2015/37-2015

**Про порушення законодавства про захист
економічної конкуренції та накладення штрафів**

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-06/36-2015/37-2015 про порушення товариствами з обмеженою відповідальністю «Сервісний центр регенерації масел» (далі – *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»*) та «Переробка технічних відходів» (далі – *ТОВ «Переробка технічних відходів»*) законодавства про захист економічної конкуренції та подання другого відділу досліджень та розслідувань від 22.04.2016 за № 55 «Про попередні висновки у справі №03-06/36-2015/37-2015»,

ВСТАНОВИЛА:

До Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – *Тервiддiлення*) надiшло подання Слiдчого управління УМВС України в Сумській області (лист від 15.06.2015 за №5/4592) та подання Управління Служби безпеки України в Сумській області (лист від 12.06.2015 за №10030) щодо наявності в діях *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час їхньої участі у відкритих торгах із закупівлі послуг з утилізації відсортованих неметалевих матеріалів, проведених військовою частиною А3516 у листопаді 2014 року.

В рамках розгляду вищезазначених подань *Тервiддiленням* було отримано доручення Антимонопольного комітету України від 14.07.2015 за №12-01/3478 на проведення дослідження щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* під час їхньої участі у вищевказаних торгах.

На виконання доручення Антимонопольного комітету України *Тервiддiленням* було отримано та проаналізовано матеріали вищезазначених торгів на предмет додержання учасниками цих торгів законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами проведеного аналізу розпорядженнями адміністративної колегії *Тервiддiлення* було розпочато розгляд справ, а саме:

- від 10.09.2015 за №70 - справа №03-06/36-2015 за ознаками вчинення *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), що полягали у погоджені поведінки під час участі у відкритих торгах з предметом закупівлі «код 38.32.12 – утилізація відсортованих неметалевих матеріалів (Утилізація (нейтралізація, зачистка, знешкодження (утилізація) резервуарів Р-25С в кількості 4 шт. та Р-

60С в кількості 1 шт. з-під пального ракетного палива типу «гептил») в кількості 93774 кг», проведених у листопаді 2014 року військовою частиною А3516 (Одеська обл.);

- від 11.09.2015 за №71 - справа №03-06/37-2015 за ознаками вчинення ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), що полягали у погоджені поведінки під час участі у відкритих торгах з предметом закупівлі «код 38.32.12 Утилізація відсортованих неметалевих матеріалів (Утилізація (нейтралізація, зачистка, знешкодження (утилізація) резервуарів Р-60 в кількості 8 шт. з-під пального ракетного палива типу «гептил», «самін», «Т-185» та авіаційного гасу після нейтралізації компонентів ракетного палива)) в кількості 93845 кг», проведених у листопаді 2014 року військовою частиною А3516 (Одеська обл.).

Зважаючи на те, що у справах № 03-06/36-2015 та №03-06/37-2015 об'єктом дослідження є один і той самий вид порушення (антиконкурентні узгоджені дії), відповідачами є одні й ті самі суб'єкти господарювання (ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів»), замовником в обох торгах виступає військова частина А3516, торги відбувались в однаковий проміжок часу, розпорядженням адміністративної колегії Тервідділення від 21.03.2016 № 8 справи № 03-06/36-2015 та № 03-06/37-2015 були об'єднанні в одну справу, якій присвоєно номер № 03-06/36-2015/37-2015.

В ході розгляду справи, збору та аналізу доказів встановлено таке.

Військовою частиною А 3516 (вул. Антоніни Стахової, смт. Любашівка, Одеська обл., поштовий індекс 66502, ідентифікаційний код за ЄДРПОУ 08377158) (далі – *Замовник*) у листопаді 2014 року у відповідності до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 № 1197-VII були проведені відкриті торги з предметом закупівлі:

- «код 38.32.12 – утилізація відсортованих неметалевих матеріалів (Утилізація (нейтралізація, зачистка, знешкодження (утилізація) резервуарів Р-25С в кількості 4 шт. та Р-60С в кількості 1 шт. з-під пального ракетного палива типу «гептил»)) в кількості 93774 кг» (далі – *Торги 1*);

- «код 38.32.12 Утилізація відсортованих неметалевих матеріалів (Утилізація (нейтралізація, зачистка, знешкодження (утилізація) резервуарів Р-60 в кількості 8 шт. з-під пального ракетного палива типу «гептил», «самін», Т-185 та авіаційного гасу після нейтралізації компонентів ракетного палива)) в кількості 93845 кг» (далі – *Торги 2*).

Джерело фінансування *Торгів 1* та *Торгів 2* – кошти Державного бюджету України.

З метою участі у *Торгах 1* та *Торгах 2* ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» (далі – *Учасники*) надали пропозиції конкурсних торгів, які були допущені до участі у *Торгах 1* та *Торгах 2* як такі, що мають всі необхідні документи і відповідають кваліфікаційним критеріям, визначеним у документації конкурсних торгів *Замовника*.

ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» (м. Київ, ідентифікаційний код 37888771) є юридичною особою, діє на підставі статуту, нова редакція якого затверджена загальними зборами учасників (протокол №2 від 01.09.2014). Операції у сфері поводження з небезпечними відходами (збирання, зберігання, оброблення, утилізація, знешкодження) здійснює відповідно до ліцензії Міністерства екології та природних ресурсів України (серія АЕ №288640).

ТОВ «Переробка технічних відходів» (м. Шостка, Сумська обл., ідентифікаційний код 32009596) є юридичною особою, діє на підставі статуту, нова редакція якого затверджена загальними зборами учасників (протокол №2 від 04.04.2014). Операції у сфері поводження з небезпечними відходами (збирання, перевезення, захоронення) здійснює відповідно до ліцензії Міністерства екології та природних ресурсів України (серія АЕ №288641).

Отже, у значенні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» є суб'єктами господарювання, і до них можливе застосування норм законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель» торги (конкурсні торги) - це здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів) згідно з процедурами, встановленими цим законом.

Слід зазначити, що згідно зі статтею 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель» закупівля товарів, робіт і послуг повинна здійснюватися, зокрема, за такими принципами: максимальна економія та ефективність, добросовісна конкуренція серед учасників, недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Дотримання учасниками торгів принципу змагальності та присутності конкуренції між ними повинно бути першочерговою умовою участі суб'єктів господарювання у торгах, а справжність змагання при проведенні торгів має забезпечуватись таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів учасників. Враховуючи зазначене, під час проведення торгів, пропозиція, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови та ціни.

I. За результатами аналізу матеріалів *Торгів 1* встановлено таке.

Інформацію про проведення *Торгів 1* було опубліковано в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщено на веб - порталі Уповноваженого органу з питань закупівель – оголошення від 03.11.2014 за №185392, ВДЗ № 120.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було встановлено 27.11.2014 до 09-00; розкриття пропозицій конкурсних торгів було призначено на 27.11.2014 на 15-00.

Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі відповідно до річного плану закупівель на 2014 рік військової частини А 3516, затвердженого рішенням комітету з конкурсних торгів від 22.10.2014 №14, становить 1 199 000,00 (один мільйон сто дев'яносто дев'ять тисяч) гривень.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів *Замовника* від 27.11.2014 за №17 *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* надали такі цінові пропозиції:

- *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* – 1 146 781,86 грн.;
- *ТОВ «Переробка технічних відходів»* – 1 149 236,75 грн.

Згідно з документацією конкурсних торгів *Замовника* оцінка пропозицій здійснювалась за загальною сумою балів від 350 до 1000. Учасник, який подав пропозицію конкурсних торгів та за загальною сумою балів оцінений найбільше, визнається переможцем конкурсних торгів.

За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів *Учасників* переможцем *Торгів 1* було визнано *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»*, яке набрало більшу кількість балів (995) та цінова пропозиція якого була найбільш економічно вигідною, та з яким укладено договір від 15.12.2014 за №15/2/27 про закупівлю послуг на суму 1 146 781,86 (один мільйон сто сорок шість тисяч сімсот вісімдесят одна гривня вісімдесят шість копійок) гривень.

ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* при участі у *Торгах 1* є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття переваг (перемоги) завдяки власним досягненням та не вчиняти будь-яких дій, що можуть негативно вплинути на конкуренцію.

Разом з тим, за результатами аналізу матеріалів *Торгів 1*, наданих Слідчим управлінням УМВС України в Сумській області та отриманих в рамках розгляду справи, виявлені факти, які свідчать про те, що *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* узгодили свою поведінку при підготовці пропозицій конкурсних торгів та участі у вищевказаних торгах.

Зазначене підтверджується наступним.

1. У складі документації конкурсних торгів *Замовника*, затвердженої на засіданні комітету конкурсних торгів військової частини А3516 (протокол засідання від 22.10.2014 №15), останнім не надавалось шаблонів документів та таблиць, які *Учасники* мали використовувати для підготовки власних пропозицій конкурсних торгів. *Замовником* висувались лише певні вимоги до оформлення пропозицій конкурсних торгів та критерії до учасників цих торгів,

зокрема, *Учасники* мали надати ряд документів, для підтвердження їх відповідності кваліфікаційним критеріям, встановленим *Замовником*, а саме:

- про наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- про наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами);
- довідку з правоохоронних органів про відсутність притягнення згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;
- довідку з уповноваженого органу про відсутність визнання банкрутом та не відкриття ліквідаційної процедури;
- довідку з податкової інспекції за місцем реєстрації учасника про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів);
- завірену нотаріально копію Статуту;
- завірену нотаріально копію довідки з ЄДРПОУ;
- завірену нотаріально копію дозволу (ліцензії) на провадження відповідної господарської діяльності;
- завірену нотаріально копію довідки платника податку;
- завірену нотаріально копію рішення (протоколу) про призначення керівника підприємства;
- список керівництва підприємства, в тому числі головного бухгалтера;
- довідку з банку про банківські реквізити;
- довідку з Державної реєстраційної служби України про місцезнаходження підприємства;
- довідку з ДП «Укрпошта» про поштову адресу підприємства;
- календарний план виконання робіт;
- фінансове обґрунтування виконання робіт;
- проект договору виконання робіт з зазначенням суми договору.

Враховуючи те, що зразків (шаблонів) оформлення вищевказаних документів *Замовником* не надавалось, *Учасники* повинні були готувати документи у довільній формі, які мали б відрізнятися один від одного як за зовнішнім оформленням, так і за викладеною інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі та суб'єктивні підходи до підготовки власних пропозицій конкурсних торгів. Отже, будь-які схожості в оформленні документів, поданих *Учасниками* у складі пропозиції конкурсних торгів, повинні виключатися.

Разом з тим, під час порівняння пропозицій конкурсних торгів *Учасників* встановлено, що *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у складі своїх пропозицій надали ряд документів, у оформленні та змісті яких спостерігаються спільні особливості та однакові помилки, а саме:

1.1. Незважаючи на те, що *Замовником* не вимагалось подання реєстру до пропозицій і, відповідно, не надавалось жодних шаблонів та не висувалось жодних вимог до складання останнього, *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у складі своїх пропозицій надали реєстри, які схожі за своєю структурою та змістом, а саме (див. рис. 1):

- реєстри *Учасників* мають однакову назву, яку надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша – **Реєстр наданих документів**;
- реєстри *Учасників* мають вигляд номерного переліку і складаються з елементів у більшості випадків з однаковими назвами документів (у реєстрі *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* - 25 із 29; у реєстрі *ТОВ «Переробка технічних відходів»* - 25 із 27);
- в обох *Учасників* після скорочення слова «сторінка» відсутня крапка «стр», окрім цього після скорочення «стр» перед нумерацією сторінки *Учасники* не поставили пробіл;

- ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» однаково з помилками надрукували такий пункт реєстру «Витягу з єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено впровадження у справі про банкрутство», а саме іменник «витягу» Учасники надрукували у родовому відмінку, тоді як мало б бути «витяг» - у називному; у словосполученні «порушено провадження» Учасники допустили однакову помилку, написавши «порушено впровадження».

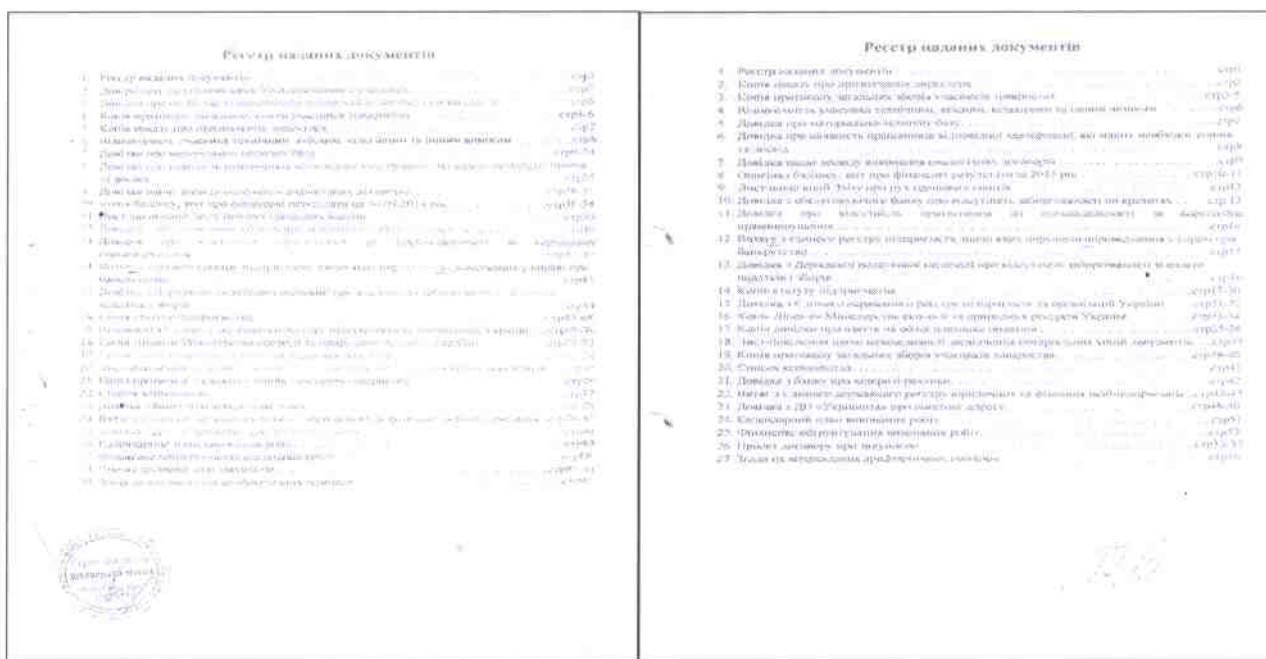


Рис. 1. Скановані копії реєстрів Учасників

1.2. ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» у складі своїх пропозицій надали довідки про відповідність учасника пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, які також схожі в зовнішньому оформленні, а саме:

- довідки *Учасників* мають однакові назви, які надруковано посередині аркуша напівжирним шрифтом - **Відповідність учасника пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі;**
- після назв довідок *Учасниками* з однаковим відступом у правий бік (1,6 см) вказано скорочену назву товариства *Учасника* (ТОВ «ПТВ», ТОВ «СЦРМ»);
- текст довідок має схожу структуру викладення інформації (розміщення тексту, абзаци, відступи);
- порівнявши зміст довідок, які мали готуватись *Учасниками* самостійно, встановлено, що текст довідки *ТОВ «Переробка технічних відходів»* повністю скомпонований з тексту *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* - змінено лише назву товариства, ПІБ директора, серію та дату видачі ліцензії.

| Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» | Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів» |
|---|---|
| <p>Відповідність учасника пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі</p> <p>ТОВ «СЦРМ»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - провадить свою діяльність згідно з вимогами законодавства України, зокрема ст. 34 Закону України «Про відходи», п. 3 частини 2 ст. 9 Закону України «Про ліцензування», постанови Кабінету Міністрів України від 13.07.2000 № 1120, міжнародних договорів, нормами публічного законодавства країни та європейського законодавства, з якими пов'язано виконання договору та внутрішнього законодавства країни нерезидента; - забезпечує при здійсненні перевезень відходів у межах України дотримання вимог Закону України «Про перевезення небезпечних | <p>Відповідність учасника пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі</p> <p>ТОВ «ПТВ»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - провадить свою діяльність згідно з вимогами законодавства України, зокрема ст. 34 Закону України «Про відходи», п. 3 частини 2 ст. 9 Закону України «Про ліцензування», постанови Кабінету Міністрів України від 13.07.2000 № 1120; - забезпечує при здійсненні перевезень відходів у межах України дотримання вимог Закону України «Про перевезення небезпечних вантажів» та інших нормативно-правових актів, які встановлюють правила перевезення небезпечних вантажів; - має узгоджену та затверджену в установленому порядку |

| | |
|--|--|
| <p>вантажів» та інших нормативно-правових актів, які встановлюють правила перевезення небезпечних вантажів;</p> <ul style="list-style-type: none"> - має узгоджену та затверджену в установленому порядку нормативно-технічну документацію (технологічний регламент, технічні умови, локальні спеціальні правила, інструкції), за якою здійснюються операції у сфері поводження з небезпечними відходами. <p>ТОВ «СЦРМ» забезпечує:</p> <ul style="list-style-type: none"> - збирання, перевезення, знищення чи знешкодження на відповідних потужностях небезпечних відходів та повне очищення визначених Замовником резервуарів; - надання інформації про технології знищення або знешкодження небезпечних відходів (спосіб знешкодження, потужність і місцезнаходження об'єкта, дозвільні документи); - дотримання санітарних правил і вимог техніки безпеки під час здійснення безпосередніх технологічних операцій з відходами; - спеціальне обладнання транспортних засобів, призначених для перевезення небезпечних відходів; - відповідне обладнання спеціально відведених місць чи об'єктів (майданчики, складські приміщення) для тимчасового зберігання небезпечних відходів; - наявність герметичної тари для тимчасового зберігання небезпечних відходів; - наявність вантажно-розвантажувального обладнання. <p>ТОВ «СЦРМ» має ліцензію Міністерства екології та природних ресурсів на операції у сфері поводження з небезпечними відходами (збирання, зберігання, оброблення, утилізація, знешкодження) Серія АЕ №288640 від 31.07.2014 року.</p> <p>ТОВ «СЦРМ» має договір з приватним акціонерним товариством СТРАХОВА КАМΠΑНІЯ «ГАЛИЦЬКА» №00466/2014 КИ обов'язкового страхування відповідальності під час перевезення небезпечних відходів.</p> <p>На підприємстві працюють робітники, які мають допуск до поводження з небезпечними відходами та професійну підготовку щодо поводження з небезпечними відходами, що підтверджується посвідченням відповідно до Типового положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці та Переліку робіт з підвищеною небезпекою, затверджених наказом Державного комітету України з нагляду за охороною праці від 26.01.2005 №15, зареєстрованого в Мінюсті від 15.02.2005 за № 231/10511, та не мають медичних протипоказань.</p> <p>Директор ТОВ «СЦРМ» _____ В. О. Закревський</p> | <p>нормативно-технічну документацію (технологічний регламент, технічні умови, локальні спеціальні правила, інструкції), за якою здійснюються операції у сфері поводження з небезпечними відходами.</p> <p>ТОВ «ПТВ» забезпечує:</p> <ul style="list-style-type: none"> - збирання, перевезення, захоронення небезпечних відходів; - дотримання санітарних правил і вимог техніки безпеки під час здійснення безпосередніх технологічних операцій з відходами; - спеціальне обладнання транспортних засобів, призначених для перевезення небезпечних відходів; - відповідне обладнання спеціально відведених місць чи об'єктів (майданчики, складські приміщення) для тимчасового зберігання небезпечних відходів; - наявність герметичної тари для тимчасового зберігання небезпечних відходів; - наявність вантажно-розвантажувального обладнання. <p>ТОВ «ПТВ» має ліцензію Міністерства екології та природних ресурсів на операції у сфері поводження з небезпечними відходами (збирання, перевезення, захоронення) Серія АЕ №288641 від 18.08.2014.</p> <p>Директор ТОВ «ПТВ» _____ І.Г. Терещенко</p> |
|--|--|

1.3. ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» у складі своїх процозичій мали документально підтвердити наявність обладнання та матеріально-технічної бази. Слід зазначити, що Замовником не висувалось жодних вимог щодо оформлення документу про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Разом з тим, Учасники надали довідки, які схожі в зовнішньому оформленні, зокрема:

- довідки Учасників мають однакові назви, що надруковані посередині аркуша напівжирним шрифтом – **Довідка про матеріально-технічну базу;**
- довідки ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» оформлені у формі таблиць, які складаються з однакової кількості стовпців, що мають однакові назви, а саме:

Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»

| Назва цехів, дільниць, де розташовано обладнання | Основне технологічне обладнання | | | Документи, що підтверджують право власності |
|--|---------------------------------|------------------|-------------------|---|
| | п/п | Назва обладнання | Інвентарний номер | |

Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів»

| Назва цехів, дільниць, де розташовано обладнання | Основне технологічне обладнання | | | Документи, що підтверджують право власності |
|--|---------------------------------|------------------|-------------------|---|
| | п/п | Назва обладнання | Інвентарний номер | |

1.4. Учасники у складі своїх пропозицій надали листи стосовно того, що ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» є суб'єктами малого підприємництва і не складають звіт про рух грошових коштів, які схожі в зовнішньому оформленні, мають спільні помилки та містять ідентичний текст (за винятком найменування Учасників), а саме:

- обидва Учасники у першому реченні листа назву товариства надрукували повністю ТОВ «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР РЕГЕНЕРАЦІЇ МАСЕЛ» та ТОВ «Переробка технічних відходів», відповідно, тоді як в останньому реченні скорочено – ТОВ «СЦРМ» та ТОВ «ПТВ»;

- Учасники однаково після скорочення слова «стаття» поставили дві крапки – «ст..»;

- в кінці першого речення у листі ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» відсутня крапка.

Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»

Щодо копії Звіту про рух грошових коштів
(форма №3) за 2013р.

Даним листом повідомляємо, що ТОВ «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР РЕГЕНЕРАЦІЇ МАСЕЛ» є суб'єктом малого підприємництва та відповідно до ЗУ «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» розділ IV ст. 11, п. 3 Для суб'єктів малого підприємництва національними положеннями (стандартами) встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу та звіту про фінансові результати. Таким чином ТОВ «СЦРМ» не складає та не подає до контролюючих органів Звіт про рух грошових коштів (форма №3).

Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів»

Щодо копії Звіту про рух грошових коштів
(форма №3) за 2013р.

Даним листом повідомляємо, що ТОВ «Переробка технічних відходів» є суб'єктом малого підприємництва та відповідно до ЗУ «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» розділ IV ст. 11, п. 3 Для суб'єктів малого підприємництва національними положеннями (стандартами) встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу та звіту про фінансові результати. Таким чином ТОВ «ПТВ» не складає та не подає до контролюючих органів Звіт про рух грошових коштів (форма №3).

1.5. У складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» надали довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, оформлення яких також має певні спільні особливості, зокрема (див. рис. 2):

- довідки Учасників мають однакові назви, які надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша - **Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;**

- в кінці назв довідок обома Учасниками поставлено крапку, тоді як після назв інших довідок ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» крапку не ставили;

- довідки Учасників однаково оформлені таблицею, яка містить інформацію про працівників відповідної кваліфікації, хоча Замовником не зазначалось, у якому саме вигляді мали бути оформлені довідки (у табличному чи текстовому форматі);

- таблиці Учасників складаються з однакової кількості стовпців, що мають практично однакові назви, а саме:

Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»

| | | | | |
|--------|--------|-------------------------------|--|--|
| Посада | П.І.Б. | Загальний стаж роботи в роках | Досвід роботи на аналогічній посаді, років | Форма взаємовідносин-трудовий договір або договір про надання послуг |
|--------|--------|-------------------------------|--|--|

Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів»

| | | | | |
|--------|--------|-------------------------------|--|--|
| Посада | П.І.Б. | Загальний стаж роботи в роках | Досвід роботи на аналогічній роботі, років | Форма взаємовідносин-трудовий договір або договір про надання послуг |
|--------|--------|-------------------------------|--|--|

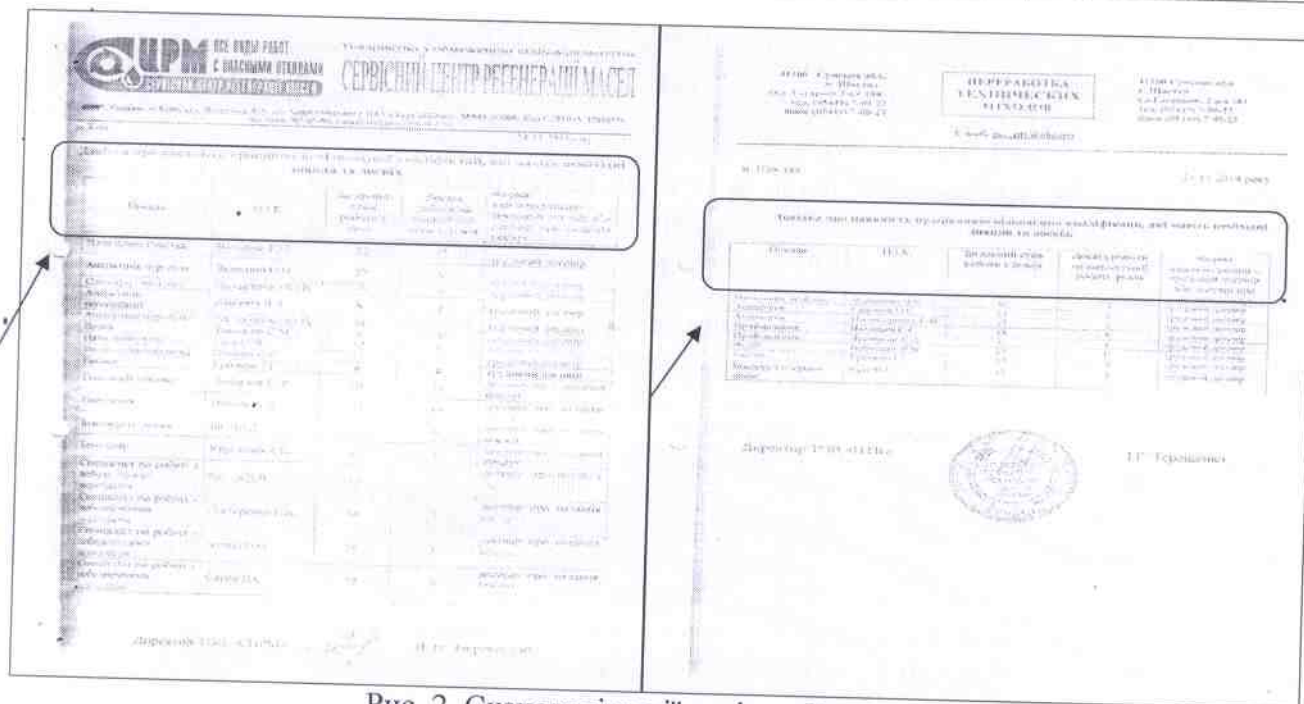


Рис. 2. Скановані копії довідок Учасників

1.6. Для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» у складі своїх пропозицій надали довідки, які також схожі в зовнішньому оформленні, а саме (див. рис. 3):

- довідки Учасників мають однакові назви, які надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша;
- довідки Учасників, надані у формі таблиць, які складаються з однакової кількості стовбців, що мають однакові назви, а саме:

Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»

| № з/п | № та дата договору | Предмет договору | Найменування Замовника, адреса та телефон | Примітки |
|-------|--------------------|------------------|---|----------|
|-------|--------------------|------------------|---|----------|

Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів»

| № з/п | № та дата договору | Предмет договору | Найменування Замовника, адреса та телефон | Примітки |
|-------|--------------------|------------------|---|----------|
|-------|--------------------|------------------|---|----------|

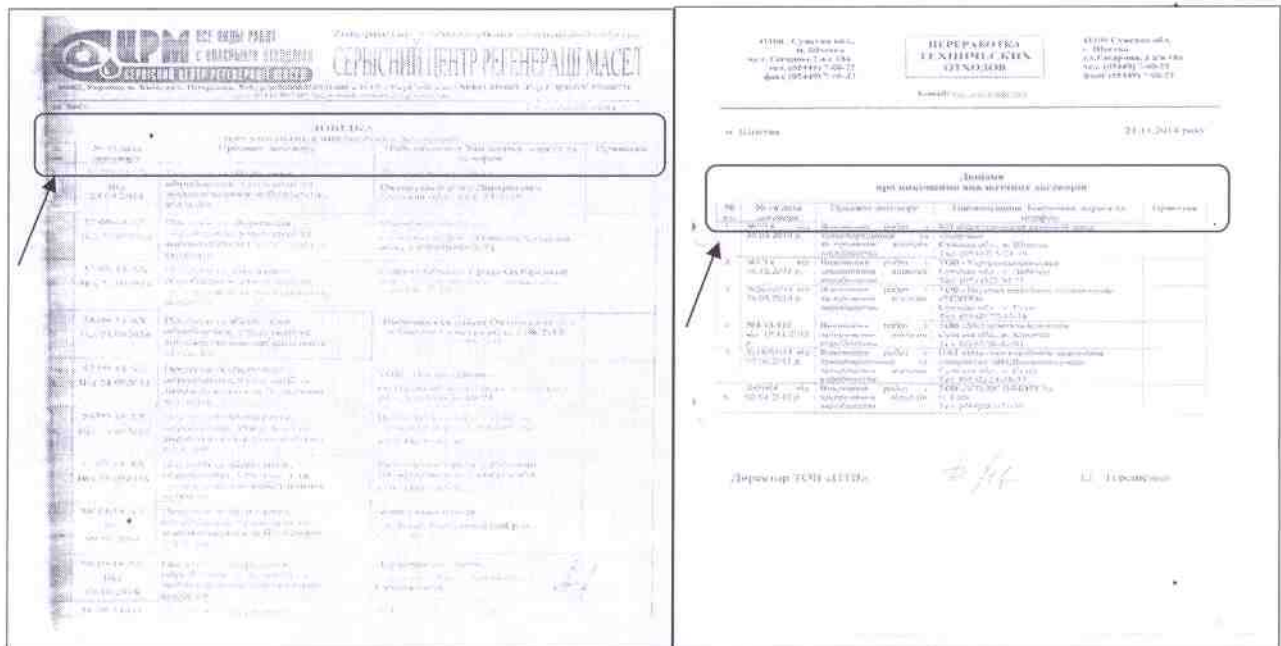


Рис. 3. Скановані копії довідок Учасників

1.7. Відповідно до документації конкурсних торгів *Замовника*, *Учасники* у складі своїх пропозицій мали надати завірені нотаріально копії рішень (протоколів) про призначення керівників підприємств. Разом з тим, *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* надали листи-пояснення, які мають спільні риси в оформленні та містять ідентичний текст, а саме:

- листи *Учасників* мають однакові назви, які надруковано посередині аркуша напівжирним шрифтом;
- відстань між назвою листа і текстом в обох *Учасників* становить 1 см;
- листи *Учасників* містять ідентичний зміст (за винятком найменування *Учасників*);
- у першому абзаці листа *Учасники* однаково по тексту надрукували «...надаються Учасником торгів – Товариством з обмеженою відповідальністю...», тобто слова «Учасником» та «Товариством» надруковано з великої літери;
- у другому абзаці листа *Учасниками* однаково підкреслено текст «...на виконання даної вимоги Документації конкурсних торгів надаємо завірену підписом директора та печаткою підприємства копію протоколу про призначення директора (додаються).»

Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»

**Лист-пояснення
щодо неможливості засвідчення нотаріально копій документів про призначення керівника підприємства: рішення (протоколу)**

Документацією конкурсних торгів (п. 6 розділу III 3 Документації конкурсних торгів) передбачається надання учасником торгів засвідченої нотаріальної копії рішення (протоколу) про призначення керівника підприємства. Проте, діючим законодавством України, зокрема інструкцією про вчинення нотаріальних дій, не передбачається нотаріальне засвідчення таких документів юридичних осіб як протокол про призначення директора, що надаються Учасником торгів – Товариством з обмеженою відповідальністю «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР РЕГЕНЕРАЦІЇ МАСЕЛ».

У зв'язку із вищевикладеним, на виконання даної вимоги Документації конкурсних торгів надаємо завірену підписом директора та печаткою підприємства копію протоколу про призначення директора (додаються).

Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів»

Лист-пояснення

щодо неможливості засвідчення нотаріально копій документів про призначення керівника підприємства: рішення (протоколу)

Документацією конкурсних торгів (п. 6 розділу III 3 Документації конкурсних торгів) передбачається надання учасником торгів засвідченої нотаріальної копії рішення (протоколу) про призначення керівника підприємства. Проте, діючим законодавством України, зокрема інструкцією про вчинення нотаріальних дій, не передбачається нотаріальне засвідчення таких документів юридичних осіб як протокол про призначення директора, що надаються Учасником торгів – Товариством з обмеженою відповідальністю «Переробка технічних відходів».

У зв'язку із вищевикладеним, на виконання даної вимоги Документації конкурсних торгів надаємо завірену підписом директора та печаткою підприємства копію протоколу про призначення директора (додаються).

1.8. ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» у складі своїх пропозицій надали листи про згоду на виправлення арифметичних помилок, які також схожі в зовнішньому оформленні та містять ідентичний текст, а саме:

- листи Учасників мають однакові назви, які надруковано напівжирним шрифтом;
- Учасники однаково по тексту спочатку зазначають повну назву товариства та його організаційно-господарську форму, а потім у дужках однаково вказують скорочену назву товариства, тоді як в інших листах (довідках) Учасники одразу вказували або повну, або скорочену назву;
- текст листів Учасників містить ідентичний зміст (за виключенням найменування Учасників).

Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»

Згода на виправлення арифметичних помилок

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР РЕГЕНЕРАЦІЇ МАСЕЛ» (далі – ТОВ «СЦРМ») дає згоду на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій цінній пропозиції під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному інструкцією щодо порядку оформлення торгів для процедури закупівель-конкурсних торгів.

Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів»

Згода на виправлення арифметичних помилок

Товариство з обмеженою відповідальністю «Переробка технічних відходів» (далі – ТОВ «ПТВ») дає згоду на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій цінній пропозиції під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному інструкцією щодо порядку оформлення торгів для процедури закупівель-конкурсних торгів.



Рис. 4. Скановані копії листів Учасників

Кількість та характер збігів при оформленні Учасниками пропозицій конкурсних торгів, за відсутності шаблонів Замовника, не може пояснюватися випадковим збігом та виключає можливість того, що документи, подані ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» у складі пропозицій конкурсних торгів, готувались кожним самостійно та без обміну інформацією.

Натомість однакові особливості оформлення документів вказують на те, що останні або готувались однією особою, або Учасники використовували шаблони один одного як зразок для підготовки власної пропозиції. Отже, Учасники ще на стадії здійснення підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів були обізнані щодо пропозицій один одного та діяли погоджено.

2. Слід зазначити, що ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» під час участі у Торгах 1 мають виступати як конкуренти, кожен з яких має на меті здобуття перемоги, при цьому очевидно, що узгоджена поведінка не допускається. Отже, Учасники Торгів 1 під час підготовки своїх пропозицій повинні формувати пропозицію ціни самостійно, незалежно від інших.

Разом з тим, в рамках кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12015200110000742, Слідчим управління УМВС України в Сумській області під час проведення обшуку в офісі ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» за адресою: м. Київ, вул. Оболонська, 39/28А, було вилучено комп'ютерну техніку; під час огляду якої виявлені електронні файли із зразками документів, що готувалися ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» для участі у Торгах 1, а також проект договору про закупівлю іншого учасника Торгів 1 - ТОВ «Переробка технічних відходів».

Слід зазначити, що проект договору, що надавався ТОВ «Переробка технічних відходів» у складі пропозиції конкурсних торгів, у паперовому вигляді повністю відповідає проекту договору в електронному вигляді, виявленому під час обшуку ТОВ «Сервісний центр регенерації масел».

При цьому проект договору ТОВ «Переробка технічних відходів», який був виявлений в електронному вигляді у ТОВ «Сервісний центр регенерації масел», містив вартість послуг, яка відповідала тій, що ТОВ «Переробка технічних відходів» пропонувало на Торги 1.

Витяг із договору ТОВ «Переробка технічних відходів»:

2. Ціна та порядок оплати послуг

2.1. Вартість послуг, становить 1 149236.75 грн. в тому числі ПДВ-20% 191 539.46 грн.

Вищевказане свідчить про спільну підготовку *Учасників* до участі у *Торгах 1*, а також про обізнаність щодо цінових пропозиції один одного.

Таким чином, *Учасники Торгів 1*, узгодивши свої пропозиції, усунули між собою конкуренцію, порушивши тим самим право *Замовника* на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, оскільки змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонувати кращі умови (найнижчі ціни).

3. Окрім цього дії *Учасників* стосовно здійснення необхідних заходів для підготовки документів до участі у *Торгах 1* мали схожий та синхронний характер.

3.1. Так, на вимогу *Замовника* *Учасники Торгів 1* мали надати довідки про відсутність притягнення згідно із законом до відповідальності посадових осіб за корупційне правопорушення.

ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у складі своїх пропозицій надали інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, що видані Головним управлінням юстиції у м. Києві, які були сформовані в один день майже одночасно, про що свідчить послідовна нумерація довідок та вихідна нумерація на листах, а саме:

- Закревський В.О. (директор *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»*) – дата формування довідки: **24.11.2014 о 15:14:55, номер довідки 70307** (лист від 24.11.2014 за №08-23698);

- Терещенко І.Г. (директор *ТОВ «Переробка технічних відходів»*) – дата формування довідки: **24.11.2014 о 15:15:58, номер довідки 70308** (лист від 24.11.2014 за №08-23697).

3.2. *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у складі своїх пропозицій надали скорочені витяги з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що були сформовані ДП «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України також в один день – **25.11.2014**.

В рамках розгляду справи *Тервідділенням* було надіслано вимогу до ДП «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України (лист від 09.11.2015 за №03-10/2865) щодо надання копій запитів, з якими *Учасники* звертались до інформаційного центру з метою отримання відповідних витягів та про надання інформації, зокрема, щодо способу вручення вищезазначених витягів *Учасникам*.

Так, відповідно до інформації, отриманої від ДП «Національні інформаційні системи» Міністерства юстиції України (лист від 26.11.2015 за №2065/01-03), встановлено, що *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* звертались з запитом про видачу витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, також в один день - **24.11.2014**. Окрім цього, у запитах про видачу витягів *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у графі телефон заявника вказали однаковий номер – 0504178747.

Також, проаналізувавши копії документів, які були надані ДП «Національні інформаційні системи» Міністерства юстиції України, встановлено, що зазначені вище витяги для *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та для *ТОВ «Переробка технічних відходів»* були отримані **25.11.2014 однією особою – гр. Русенко О.П.**

Також в ході розгляду справи було встановлено, що довідку з Державної податкової інспекції у Солом'янському районі Головного управління ДФС у м. Києві про відсутність заборгованості з податків і зборів, платежів, що контролюються органами ДФС, для *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* також отримувала гр. Русенко О.П. (представник за довіреністю).

Отже, *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* залучали до підготовки і збору документів, необхідних для участі у *Торгах 1*, одну особу – гр. Русенко О.П., що вказує на погоджену поведінку *Учасників*.

Слід зазначити, що *Учасникам Торгів 1 Тервідділенням* були направлені вимоги про надання інформації, зокрема, щодо посадових осіб, які залучались останніми до підготовки документів, що були подані у складі пропозиції конкурсних торгів, та залучення *Учасниками* до підготовки документів (пропозиції конкурсних торгів, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо) третіх осіб.

Так, *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у відповідь на вимогу *Тервідділення* зазначило, що при підготовці документів приймали участь гр. Терещенко І.Г. (директор *ТОВ «Переробка технічних відходів»*) та **гр. Максименко А.В.** (третя особа), якою нібито на прохання директора *ТОВ «Переробка технічних відходів»* були подані запити та отримані довідки, необхідні для участі у *Торгах 1*.

ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» у відповідь на вимогу *Тервідділення* зазначило, що до підготовки документів, поданих у складі пропозиції конкурсних торгів, залучало третіх осіб, а саме **гр. Максименко А.В.** та гр. Бахтіна Д.Ю.

Слід зазначити, що ані *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»*, ані *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у відповідях на вимоги *Тервідділення* не повідомляли про залучення гр. Русенко О.П. до підготовки документів, необхідних для участі у *Торгах 1*.

Разом з тим викладене вище вказує на те, що *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* до підготовки документів, які мали забезпечувати їхню участь у *Торгах 1*, залучали одних і тих же осіб, що не є випадковістю та свідчить про погоджену поведінку *Учасників* під час участі у *Торгах 1*.

3.3. *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* на вимогу *Замовника Торгів 1* у складі своїх пропозицій надали копії статутів товариств, копії довідок з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, копії довідок про взяття на облік платника податків, які були завірені в один день (24.11.2014) одним і тим же приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу – Корнелюк К.М. (незважаючи на те, що у м. Києві 1276 приватних нотаріусів).

Окрім того, враховуючи, що юридична адреса *ТОВ «Переробка технічних відходів»* та фактичне місце здійснення господарської діяльності останнього – це м. Шостка (Сумська область), то у разі, якби *ТОВ «Переробка технічних відходів»* самостійно готувало документи до участі у *Торгах 1*, було б доцільним звернутись за нотаріальним засвідченням до нотаріусів у м. Шостка, де, за даними Головного управління юстиції в Сумській області, розміщеними на сайті останнього, нотаріальну діяльність здійснюють 6 приватних і 2 державних нотаріусів. Натомість звернення до одного і того ж приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу, за наявності значної кількості нотаріусів, що можуть надавати відповідні послуги, не може пояснюватись випадковим збігом.

Копіювання *Учасниками* поведінки один одного під час підготовки документів для участі у *Торгах 1*, зокрема, одночасне отримання та замовлення довідок (витягів), звернення до одного і того ж нотаріуса вказує на погодженість дій *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»*, що неможливо здійснити без обміну інформацією.

II. За результатами аналізу матеріалів Торгів 2 встановлено таке.

Інформацію про проведення *Торгів 2* було опубліковано в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщено на веб - порталі Уповноваженого органу з питань закупівель – оголошення від 03.11.2014 за №185397, ВДЗ № 120.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів було встановлено 27.11.2014 до 09-00; розкриття пропозицій конкурсних торгів було призначено на 27.11.2014 на 15-00.

Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі відповідно до річного плану закупівель на 2014 рік військової частини А 3516, затвердженого рішенням комітету з конкурсних торгів від 22.10.2014 №14, становить 1 650 000,00 (один мільйон шістсот п'ятдесят тисяч) гривень.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів *Замовника* від 27.11.2014 за №16 *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* надали такі цінові пропозиції:

- *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* – 1 640 596,12 грн.;
- *ТОВ «Переробка технічних відходів»* – 1 648 753,56 грн.

Згідно з документацією конкурсних торгів *Замовника* оцінка пропозицій здійснювалась за загальною сумою балів від 350 до 1000. Учасник, який подав пропозицію конкурсних торгів та за загальною сумою балів оцінений найбільше, являється переможцем конкурсних торгів.

За результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів *Учасників* переможцем *Торгів 2* було визнано *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»*, яке набрало більшу кількість балів (995) та цінова пропозиція якого була найбільш економічно вигідною - 1 640 596,12 грн. (один мільйон шістсот сорок тисяч п'ятсот дев'яносто шість гривень 12 копійок), та з яким укладено договір від 15.12.2014 за №15/1/26 про закупівлю послуг.

ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* під час участі у *Торгах 2* виступають як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, а отже мають діяти самостійно.

Разом з тим, за результатами аналізу матеріалів *Торгів 2*, наданих Слідчим управлінням УМВС України в Сумській області та отриманих в рамках розгляду справи, виявлені факти, які свідчать про те, що *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* узгодили свою поведінку при підготовці пропозицій та участі у *Торгах 2*.

Зазначене підтверджується наступним.

1. У складі документації конкурсних торгів *Замовника*, затвердженої на засіданні комітету конкурсних торгів військової частини А3516 (протокол засідання від 22.10.2014 №15), останнім не надавалось шаблонів документів та таблиць, які *Учасники* мали використовувати для підготовки власних пропозицій конкурсних торгів. *Замовником* висувались лише певні вимоги до оформлення пропозицій конкурсних торгів та критерії до учасників цих *Торгів 2*, зокрема, *Учасники* мали надати ряд документів, для підтвердження їх відповідності кваліфікаційним критеріям, встановленим *Замовником*, а саме:

- про наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- про наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами);
- довідку з правоохоронних органів про відсутність притягнення згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;
- довідку з уповноваженого органу про відсутність визнання банкрутом та не відкриття ліквідаційної процедури;
- довідку з податкової інспекції за місцем реєстрації учасника про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів);
- завірену нотаріально копію Статуту;
- завірену нотаріально копію довідки з ЄДРПОУ;
- завірену нотаріально копію дозволу (ліцензії) на провадження відповідної господарської діяльності;
- завірену нотаріально копію довідки платника податку;
- завірену нотаріально копію рішення (протоколу) про призначення керівника підприємства;
- список керівництва підприємства, в тому числі головного бухгалтера;
- довідку з банку про банківські реквізити;
- довідку з Державної реєстраційної служби України про місцезнаходження підприємства;
- довідку з ДП «Укрпошта» про поштову адресу підприємства;

- календарний план виконання робіт;
- фінансове обґрунтування виконання робіт;
- проект договору виконання робіт з зазначенням суми договору.

Враховуючи те, що зразків (шаблонів) оформлення вищевказаних документів *Замовником* не надавалось, *Учасники* повинні були готувати документи у довільній формі, які мали б відрізнятися один від одного як за зовнішнім оформленням, так і за викладеною інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі та суб'єктивні підходи до підготовки власних пропозицій конкурсних торгів. Отже, будь-які схожості в оформленні документів, поданих *Учасниками* у складі пропозиції конкурсних торгів, виключаються.

Разом з тим, *Учасники Торгів 2* у складі своїх пропозицій надали ряд документів, у оформленні та змісті яких спостерігаються спільні особливості та однакові помилки, а саме:

1.1. Незважаючи на те, що *Замовником* не вимагалось подання реєстру до пропозиції і, відповідно, не надавалось жодних шаблонів та не висувалось жодних вимог до складання останнього, *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у складі своїх пропозицій надали реєстри, які схожі за своєю структурою та змістом, а саме (див. рис. 5):

- реєстри *Учасників* мають однакову назву, яку надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша – **Реєстр наданих документів**;
- реєстри *Учасників* мають вигляд номерного переліку і складаються з елементів у більшості випадків з однаковими назвами документів (у реєстрі *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* - 25 із 29; у реєстрі *ТОВ «Переробка технічних відходів»* - 25 із 27);
- в обох *Учасників* після скорочення слова «сторінка» відсутня крапка «стр», окрім цього після скорочення «стр» перед нумерацією сторінки *Учасники* не поставили пробіл;
- *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* однаково з помилками надрукували такий пункт реєстру «Витяг з єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено впровадження у справі про банкрутство», а саме іменник «витягу» *Учасники* надрукували у родовому відмінку, тоді як мало б бути «витяг» - у називному; у словосполученні «порушено провадження» *Учасники* допустили однакову помилку, написавши «порушено впровадження».

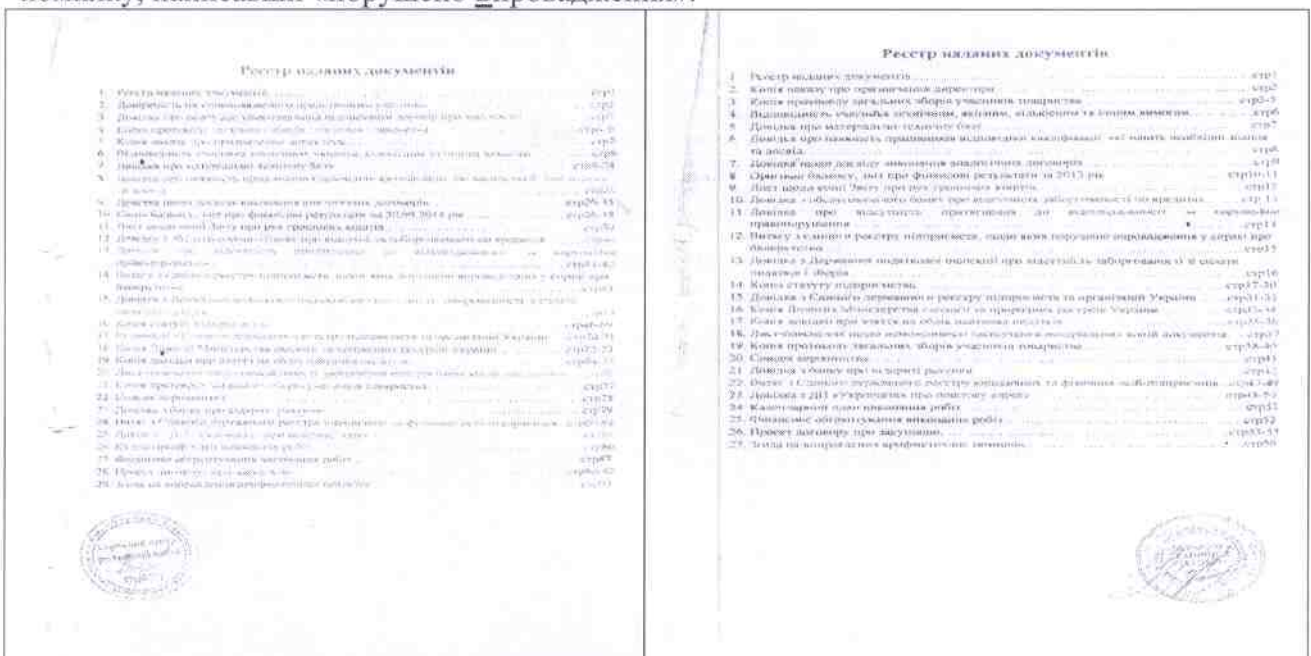


Рис. 5. Скановані копії реєстрів *Учасників*

1.2. *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у складі своїх пропозицій надали довідки про відповідність учасника пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, які також схожі в зовнішньому оформленні, а саме:

- довідки *Учасників* мають однакові назви, які надруковано посередині аркуша напівжирним шрифтом - **Відповідність учасника пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі;**

- після назви довідки *Учасниками* з однаковим відступом у правий бік у 1,6 см вказано скорочену назву товариства *Учасника* (ТОВ «ПТВ», ТОВ «СЦРМ»), тоді як інші абзаци починаються з відступ 1,2 см у правий бік;

- текст довідок має схожу структуру викладення інформації (розміщення тексту, абзаци, відступи);

- порівнявши зміст довідок, які мали готуватись *Учасниками* самостійно, встановлено, що текст довідки *ТОВ «Переробка технічних відходів»* повністю скомпонований з тексту *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* - змінено лише назву товариства, ПІБ директора, серію та дату видачі ліцензії.

| Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» | Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів» |
|--|--|
| <p>Відповідність учасника пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі</p> <p>ТОВ «СЦРМ»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - провадить свою діяльність згідно з вимогами законодавства України, зокрема ст. 34 Закону України «Про відходи», п. 3 частини 2 ст. 9 Закону України «Про ліцензування», постанови Кабінету Міністрів України від 13.07.2000 № 1120, міжнародних договорів, нормами публічного законодавства країни та європейського законодавства, з якими пов'язано виконання договору та внутрішнього законодавства країни нерезидента; - забезпечує при здійсненні перевезень відходів у межах України дотримання вимог Закону України «Про перевезення небезпечних вантажів» та інших нормативно-правових актів, які встановлюють правила перевезення небезпечних вантажів; - має узгоджену та затверджену в установленому порядку нормативно-технічну документацію (технологічний регламент, технічні умови, локальні спеціальні правила, інструкції), за якою здійснюються операції у сфері поводження з небезпечними відходами. <p>ТОВ «СЦРМ» забезпечує:</p> <ul style="list-style-type: none"> - збирання, перевезення, знищення чи знешкодження на відповідних потужностях небезпечних відходів та повне очищення визначених Замовником резервуарів; - надання інформації про технології знищення або знешкодження небезпечних відходів (спосіб знешкодження, потужність і місцезнаходження об'єкта, дозвільні документи); - дотримання санітарних правил і вимог техніки безпеки під час здійснення безпосередніх технологічних операцій з відходами; - спеціальне обладнання транспортних засобів, призначених для перевезення небезпечних відходів; - відповідне обладнання спеціально відведених місць чи об'єктів (майданчики, складські приміщення) для тимчасового зберігання небезпечних відходів; - наявність герметичної тари для тимчасового зберігання небезпечних відходів; - наявність вантажно-розвантажувального обладнання. <p>ТОВ «СЦРМ» має ліцензію Міністерства екології та природних ресурсів на операції у сфері поводження з небезпечними відходами (збирання, зберігання, оброблення, утилізація, знешкодження) Серія АЕ №288640 від 31.07.2014 року.</p> <p>ТОВ «СЦРМ» має договір з приватним акціонерним товариством СТРАХОВА КАМПАНІЯ «ГАЛИЦЬКА» №00466/2014 КИ обов'язкового страхування відповідальності під час перевезення небезпечних відходів.</p> <p>На підприємстві працюють робітники, які мають допуск до поводження з небезпечними відходами та професійну підготовку щодо поводження з небезпечними відходами, що підтверджується посвідченням відповідно до Типового положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці та Переліку робіт з підвищеною небезпекою, затверджених наказом Державного комітету України з нагляду за охороною праці від 26.01.2005 №15, зареєстрованого в Мінюсті від 15.02.2005 за № 231/10511, та не мають медичних протипоказань.</p> <p>Директор ТОВ «СЦРМ» В. О. Закревський</p> | <p>Відповідність учасника пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі</p> <p>ТОВ «ПТВ»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - провадить свою діяльність згідно з вимогами законодавства України, зокрема ст. 34 Закону України «Про відходи», п. 3 частини 2 ст. 9 Закону України «Про ліцензування», постанови Кабінету Міністрів України від 13.07.2000 № 1120; - забезпечує при здійсненні перевезень відходів у межах України дотримання вимог Закону України «Про перевезення небезпечних вантажів» та інших нормативно-правових актів, які встановлюють правила перевезення небезпечних вантажів; - має узгоджену та затверджену в установленому порядку нормативно-технічну документацію (технологічний регламент, технічні умови, локальні спеціальні правила, інструкції), за якою здійснюються операції у сфері поводження з небезпечними відходами. <p>ТОВ «ПТВ» забезпечує:</p> <ul style="list-style-type: none"> - збирання, перевезення, захоронення небезпечних відходів; - дотримання санітарних правил і вимог техніки безпеки під час здійснення безпосередніх технологічних операцій з відходами; - спеціальне обладнання транспортних засобів, призначених для перевезення небезпечних відходів; - відповідне обладнання спеціально відведених місць чи об'єктів (майданчики, складські приміщення) для тимчасового зберігання небезпечних відходів; - наявність герметичної тари для тимчасового зберігання небезпечних відходів; - наявність вантажно-розвантажувального обладнання. <p>ТОВ «ПТВ» має ліцензію Міністерства екології та природних ресурсів на операції у сфері поводження з небезпечними відходами (збирання, перевезення, захоронення) Серія АЕ №288641 від 18.08.2014.</p> <p>Директор ТОВ «ПТВ» І.Г. Терещенко</p> |

1.3. ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» у складі своїх пропозицій мали документально підтвердити наявність обладнання та матеріально-технічної бази. Слід зазначити, що *Замовником* не висувалось жодних вимог щодо оформлення документу про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Разом з тим, *Учасники* надали довідки, які схожі в зовнішньому оформленні, зокрема:

- довідки *Учасників* мають однакові назви, що надруковані посередині аркуша – Довідка про матеріально-технічну базу;

- довідки ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» оформлені у формі таблиць, які складаються з однакової кількості стовпців, що мають однакові назви, а саме:

Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»

| Назва цехів, дільниць, де розташовано обладнання | Основне технологічне обладнання | | | Документи, що підтверджують право власності |
|--|---------------------------------|------------------|-------------------|---|
| | п/п | Назва обладнання | Інвентарний номер | |

Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів»

| Назва цехів, дільниць, де розташовано обладнання | Основне технологічне обладнання | | | Документи, що підтверджують право власності |
|--|---------------------------------|------------------|-------------------|---|
| | п/п | Назва обладнання | Інвентарний номер | |

1.4. *Учасники* у складі своїх пропозицій надали листи стосовно того, що ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» є суб'єктами малого підприємництва і не складають звіт про рух грошових коштів, які схожі в зовнішньому оформленні, мають спільні помилки та містять ідентичний текст (за винятком найменування *Учасників*), а саме:

- листи *Учасників* мають однакові назви, які надруковано по правому краю аркуша;
- обидва *Учасники* у першому реченні листа назву товариства надрукували повністю ТОВ «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР РЕГЕНЕРАЦІЇ МАСЕЛ» та ТОВ «Переробка технічних відходів», відповідно, тоді як в останньому реченні скорочено – ТОВ «СЦРМ» та ТОВ «ПТВ»;
- *Учасники* однаково після скорочення слова «стаття» поставили дві крапки – «ст..»;
- в кінці першого речення у листі ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» відсутня крапка.

Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»

Щодо копії Звіту про рух грошових коштів (форма №3) за 2013р.

Даним листом повідомляємо, що ТОВ «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР РЕГЕНЕРАЦІЇ МАСЕЛ» є суб'єктом малого підприємництва та відповідно до ЗУ «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» розділ IV ст. 11, п. 3 Для суб'єктів малого підприємництва національними положеннями (стандартами) встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу та звіту про фінансові результати. Таким чином ТОВ «СЦРМ» не складає та не подає до контролюючих органів Звіт про рух грошових коштів (форма №3).

Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів»

Щодо копії Звіту про рух грошових коштів (форма №3) за 2013р.

Даним листом повідомляємо, що ТОВ «Переробка технічних відходів» є суб'єктом малого підприємництва та відповідно до ЗУ «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» розділ IV ст. 11, п. 3 Для суб'єктів малого підприємництва національними положеннями (стандартами) встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу та звіту про фінансові результати. Таким чином ТОВ «ПТВ» не складає та не подає до контролюючих органів Звіт про рух грошових коштів (форма №3).

1.5. У складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» надали довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, оформлення яких також має певні спільні особливості, зокрема (див. рис. 6):

- довідки *Учасників* мають однакові назви, які надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша - **Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;**

- в кінці назв довідок обома *Учасниками* поставлено крапку, тоді як після назв інших довідок ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» крапку не ставили;

- довідки *Учасників* однаково оформлені таблицею, яка містить інформацію про працівників відповідної кваліфікації, хоча *Замовником* не зазначалось, у якому саме вигляді мали бути оформлені довідки (у табличному чи текстовому форматі);

- таблиці *Учасників* складаються з однакової кількості стовпців, що мають практично однакові назви, а саме:

Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»

| Посада | П.І.Б. | Загальний стаж роботи в роках | Досвід роботи на аналогічній посаді, років | Форма взаємовідносин-трудоий договір або договір про надання послуг |
|--------|--------|-------------------------------|--|---|
|--------|--------|-------------------------------|--|---|

Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів»

| Посада | П.І.Б. | Загальний стаж роботи в роках | Досвід роботи на аналогічній роботі, років | Форма взаємовідносин-трудоий договір або договір про надання послуг |
|--------|--------|-------------------------------|--|---|
|--------|--------|-------------------------------|--|---|

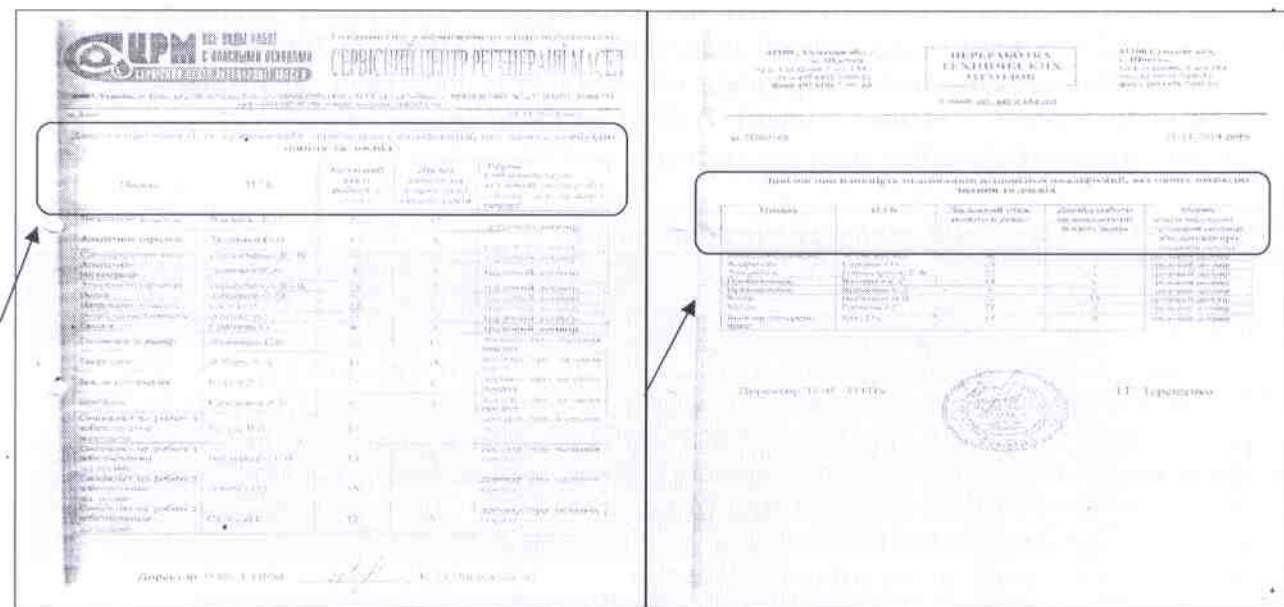


Рис. 6. Скановані копії довідок *Учасників*

1.6. Для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» у складі своїх пропозицій надали довідки, які також схожі в зовнішньому оформленні, а саме (див. рис. 7):

- довідки *Учасників* мають однакові назви, які надруковано напівжирним шрифтом посередині аркуша;

- довідки *Учасників*, надані у формі таблиць, які складаються з однакової кількості стовпців, що мають однакові назви, а саме:

Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»

| № з/п | № та дата договору | Предмет договору | Найменування Замовника, адреса та телефон | Примітки |
|-------|--------------------|------------------|---|----------|
|-------|--------------------|------------------|---|----------|

Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів»

| № з/п | № та дата договору | Предмет договору | Найменування Замовника, адреса та телефон | Примітки |
|-------|--------------------|------------------|---|----------|
|-------|--------------------|------------------|---|----------|

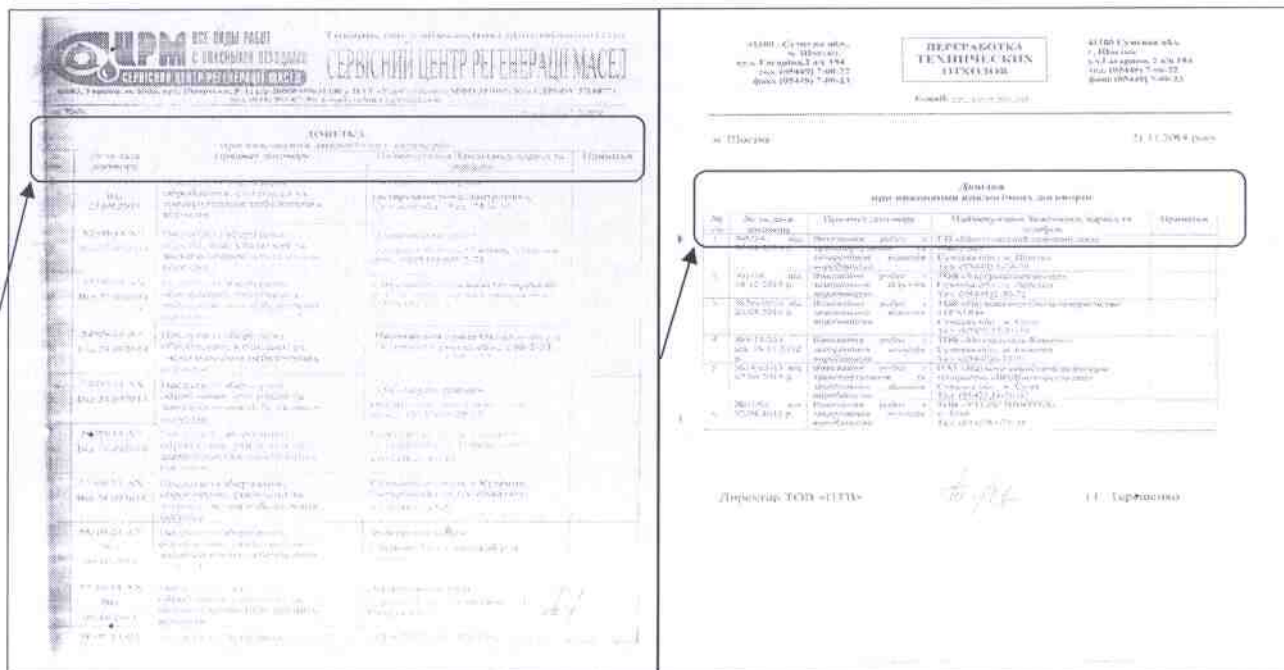


Рис. 7. Скановані копії довідок Учасників

1.7. Відповідно до документації конкурсних торгів Замовника, Учасники у складі своїх пропозицій мали надати завірені нотаріально копії рішень (протоколів) про призначення керівників підприємств. Разом з тим, ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» надали листи-пояснення, які мають спільні риси в оформленні та містять ідентичний текст, а саме:

- листи Учасників мають однакові назви, які надруковано посередині аркуша напівжирним шрифтом;
- відстань між назвою листа і текстом в обох Учасників становить 1 см;
- листи Учасників містять ідентичний зміст (за винятком найменування Учасників);
- у першому абзаці листа Учасники однаково по тексту надрукували «...надаються Учасником торгів – Товариством з обмеженою відповідальністю...», тобто слова «Учасником» та «Товариством» надруковано з великої літери;
- у другому абзаці листа Учасниками однаково підкреслено текст «...на виконання даної вимоги Документації конкурсних торгів надаємо завірену підписом директора та печаткою підприємства копію протоколу про призначення директора (додаються).».

Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»

**Лист-пояснення
щодо неможливості засвідчення нотаріально копій документів про призначення керівника підприємства: рішення (протоколу)**

Документацією конкурсних торгів (п. 6 розділу III 3 Документації конкурсних торгів) передбачається надання учасником торгів засвідченої нотаріальної копії рішення (протоколу) про призначення керівника підприємства. Проте, діючим законодавством України, зокрема інструкцією про вчинення нотаріальних дій, не передбачається нотаріальне засвідчення таких документів

юридичних осіб як протокол про призначення директора, що надаються Учасником торгів – Товариством з обмеженою відповідальністю «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР РЕГЕНЕРАЦІЇ МАСЕЛ».

У зв'язку із вищевикладеним, на виконання даної вимоги Документації конкурсних торгів надаємо завірену підписом директора та печаткою підприємства копію протоколу про призначення директора (додаються).

Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів»

Лист-пояснення

щодо неможливості засвідчення нотаріально копій документів про призначення керівника підприємства: рішення (протоколу)

Документацією конкурсних торгів (п. 6 розділу III 3 Документації конкурсних торгів) передбачається надання учасником торгів засвідченої нотаріальної копії рішення (протоколу) про призначення керівника підприємства. Проте, діючим законодавством України, зокрема інструкцією про вчинення нотаріальних дій, не передбачається нотаріальне засвідчення таких документів юридичних осіб як протокол про призначення директора, що надаються Учасником торгів – Товариством з обмеженою відповідальністю «Переробка технічних відходів».

У зв'язку із вищевикладеним, на виконання даної вимоги Документації конкурсних торгів надаємо завірену підписом директора та печаткою підприємства копію протоколу про призначення директора (додаються).

1.8. ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» у складі своїх пропозицій надали листи про згоду на виправлення арифметичних помилок, які також схожі в зовнішньому оформленні та містять ідентичний текст, а саме (див. рис. 8):

- листи Учасників мають однакові назви, які надруковано напівжирним шрифтом;
- Учасники однаково по тексту спочатку зазначають повну назву товариства та його організаційно-господарську форму, а потім у дужках однаково вказують скорочену назву товариства, тоді як в інших листах (довідках) Учасники одразу вказували або повну, або скорочену назву;
- текст листів Учасників містить ідентичний зміст (за виключенням найменування Учасників).

Редакція ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»

Згода на виправлення арифметичних помилок

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СЕРВІСНИЙ ЦЕНТР РЕГЕНЕРАЦІЇ МАСЕЛ» (далі – ТОВ «СЦРМ») дає згоду на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій ціновій пропозиції під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному інструкцією щодо порядку оформлення торгів для процедури закупівель-конкурсних торгів.

Редакція ТОВ «Переробка технічних відходів»

Згода на виправлення арифметичних помилок

Товариство з обмеженою відповідальністю «Переробка технічних відходів» (далі – ТОВ «ПТВ») дає згоду на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій ціновій пропозиції під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному інструкцією щодо порядку оформлення торгів для процедури закупівель-конкурсних торгів.



Рис. 8. Скановані копії листів Учасників

Кількість та характер наведених збігів при оформленні *Учасниками* пропозицій конкурсних торгів, за відсутності шаблонів *Замовника*, не може пояснюватися випадковим збігом та виключає можливість того, що документи, подані *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у складі пропозицій конкурсних торгів, готувались кожним самостійно та без обміну інформацією.

Натомість однакові особливості оформлення документів вказують на те, що останні або готувались однією особою, або *Учасники* використовували шаблони один одного як зразок для підготовки власної пропозиції. Отже, *Учасники* ще на стадії здійснення підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів були обізнані щодо пропозицій один одного та діяли погоджено.

2. Слід зазначити, що *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* під час участі у *Торгах 2* мають виступати як конкуренти, кожен з яких має на меті здобуття перемоги, при цьому очевидно, що узгоджена поведінка не допускається. Отже, *Учасники Торгів 2* під час підготовки своїх пропозицій повинні формувати пропозицію ціни самостійно, незалежно від інших.

Разом з тим, в рамках кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12015200110000742, Слідчим управлінням УМВС України в Сумській області під час проведення обшуку в офісі *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* за адресою: м. Київ, вул. Оболонська, 39/28А, було вилучено комп'ютерну техніку, під час огляду якої виявлені електронні файли із зразками документів, що готувалися *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* для участі у *Торгах 2*, а також **проект договору про закупівлю іншого учасника Торгів 2 - ТОВ «Переробка технічних відходів»**.

Слід зазначити, що проект договору, що надавався *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у складі пропозиції конкурсних торгів, у паперовому вигляді повністю відповідає проекту договору в електронному вигляді, виявленому під час обшуку *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»*.

При цьому проект договору *ТОВ «Переробка технічних відходів»*, який був виявлений в електронному вигляді у *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»*, містив вартість послуг, яка відповідала тій, що *ТОВ «Переробка технічних відходів»* пропонувало на *Торги 2*.

Витяг із договору *ТОВ «Переробка технічних відходів»*:

2. Ціна та порядок оплати послуг

2.1. Вартість послуг, становить 1 648 753,56 грн. в тому числі ПДВ-20% 274 792,26 грн.

Вищевказане свідчить про спільну підготовку *Учасників* до участі у *Торгах 2*, а також про обізнаність щодо їх цінових пропозицій.

Таким чином, *Учасники Торгів 2*, узгодивши свої пропозиції, усунули між собою конкуренцію, порушивши тим самим право *Замовника* на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, оскільки змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонувати кращі умови (найнижчі ціни).

3. Дії *Учасників* стосовно здійснення необхідних заходів для підготовки документів до участі у *Торгах 2* мали схожий та синхронний характер.

3.1. Так, на вимогу *Замовника* *Учасники Торгів 2* мали надати довідки про відсутність притягнення згідно із законом до відповідальності посадових осіб за корупційне правопорушення.

ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у складі своїх пропозицій надали інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, що видані Головним управлінням юстиції у м. Києві, які були сформовані в один день майже одночасно, про що свідчить послідовна нумерація довідок та вихідна нумерація на листах, а саме:

- Закревський В.О. (директор *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»*) – дата формування довідки: **24.11.2014 о 15:14:55, номер довідки 70307** (лист від 24.11.2014 за №08-23698);

- Терещенко І.Г. (директор *ТОВ «Переробка технічних відходів»*) – дата формування довідки: **24.11.2014 о 15:15:58, номер довідки 70308** (лист від 24.11.2014 за №08-23697).

3.2. *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у складі своїх пропозицій надали скорочені витяги з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що були сформовані ДП «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України також в один день – **25.11.2014**.

В рамках розгляду справи *Тервідділенням* було надіслано вимогу до ДП «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України (лист від 09.11.2015 за №03-10/2865) щодо надання копій запитів, з якими *Учасники* звертались до інформаційного центру з метою отримання відповідних витягів та про надання інформації, зокрема, щодо способу вручення вищезазначених витягів *Учасникам*.

Так, відповідно до інформації, отриманої від ДП «Національні інформаційні системи» Міністерства юстиції України (лист від 26.11.2015 за №2065/01-03), встановлено, що *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* звертались з запитом про видачу витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, також в один день - **24.11.2014**. Окрім цього, у запитах про видачу витягів *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* у графі телефон заявника вказали однаковий номер – 0504178747.

Також, проаналізувавши копії документів, які були надані ДП «Національні інформаційні системи», встановлено, що зазначені вище витяги для *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та для *ТОВ «Переробка технічних відходів»* були отримані **25.11.2014** однією особою – **гр. Русенко О.П.**

В ході розгляду справи було встановлено, що довідку з Державної податкової інспекції у Солом'янському районі Головного управління ДФС у м. Києві про відсутність заборгованості з податків і зборів, платежів, що контролюються органами ДФС, для *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* також отримувала **гр. Русенко О.П.** (представник за довіреністю).

Отже, *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* залучали до підготовки і збору документів, необхідних для участі у *Торгах 2*, одну особу – **гр. Русенко О.П.**

Учасникам Торгів 2 Тервідділенням були направлені вимоги про надання інформації, зокрема:

щодо посадових осіб, які залучались останніми до підготовки документів, що були подані у складі пропозиції конкурсних торгів;

чи залучали Учасники до підготовки документів (пропозиції конкурсних торгів, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо) третіх осіб.

У відповідь на вимогу Тервідділення ТОВ «Переробка технічних відходів» зазначило, що при підготовці документів приймали участь гр. Терещенко І.Г. (директор ТОВ «Переробка технічних відходів») та **гр. Максименко А.В.** (третя особа), якою нібито на прохання директора ТОВ «Переробка технічних відходів» були подані запити та отримані довідки, необхідні для участі у Торгах 2. Про залучення до підготовки документів гр. Русенко О.П. ТОВ «Переробка технічних відходів» не повідомляло.

ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» у відповідь на вимогу Тервідділення зазначило, що до підготовки документів, поданих у складі пропозиції конкурсних торгів, залучало третіх осіб, а саме **гр. Максименко А.В.** та гр. Бахтіна Д.Ю.

Слід зазначити, що ані ТОВ «Сервісний центр регенерації масел», ані ТОВ «Переробка технічних відходів» не надали копій договорів, актів виконаних робіт тощо, які б засвідчували факт залучення гр. Русенко О.П. чи гр. Максименко А.В. до підготовки пропозицій конкурсних торгів.

Отже, ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» до підготовки документів, які мали забезпечувати їхню участь у Торгах 2, залучали одних і тих же осіб, що не є випадковістю та свідчить про погоджену поведінку Учасників під час участі у Торгах 2.

3.3. ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» на вимогу Замовника Торгів 2 у складі своїх пропозицій надали копії статутів товариств, копії довідок з єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ), копії довідок про взяття на облік платника податків та копії довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, які були зафіксовані в один день (24.11.2014 та 26.11.2014, відповідно) одним і тим же приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу – Корнелюк К.М. (незважаючи на те, що у м. Києві 1276 приватних нотаріусів).

Окрім того, враховуючи, що юридична адреса ТОВ «Переробка технічних відходів» та фактичне місце здійснення господарської діяльності останнього – це м. Шостка (Сумська область), то у разі, якби ТОВ «Переробка технічних відходів» самостійно готувало документи до участі у Торгах 2, було б доцільним звернутись за нотаріальним засвідченням до нотаріусів у м. Шостка, де, за даними Головного управління юстиції в Сумській області, розміщеними на сайті останнього, нотаріальну діяльність здійснюють 6 приватних і 2 державних нотаріусів. Натомість звернення до одного і того ж приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу не може пояснюватись випадковим збігом.

Копіювання Учасниками поведінки один одного під час підготовки документів для участі у Торгах 2, зокрема, одночасне отримання та замовлення довідок (витягів), звернення до одного і того ж нотаріуса вказує на погодженість дій ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів», що неможливо здійснити без обміну інформацією.

III. Окрім цього звертає на себе увагу те, що брошурування пропозицій конкурсних торгів Учасників Торгів 1 та Торгів 2 має схожий зовнішній вигляд, що вказує на підготовку документів однією особою.

У зв'язку з зазначеним та з метою встановлення фактів, що можуть бути доказами вчинення ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів 1 та Торгів 2, Тервідділення листом від 16.09.2015 за №01-22/2505 звернулося до Слідчого управління УМВС

України в Сумській області з проханням забезпечити в рамках слідчих дій проведення експертизи та надати експертний висновок, зокрема, чи однією особою здійснювалось брошурування пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів», які подавались останніми під час участі у Торгах 1 та Торгах 2.

Старшим слідчим Слідчого управління УМВС України в Сумській області капітаном міліції Терещенко О.В. за матеріалами кримінального провадження №12015200110000742 було внесено постанову про призначення почеркознавчої експертизи за експертною спеціальністю 1.1 «дослідження почерку та підписів».

Проведення судової експертизи було доручено експертові сектору трасологічної експертизи відділу криміналістичної експертизи Науково - дослідного експертно - криміналістичного центру при УМВС України в Сумській області капітану міліції, що має вищу юридичну освіту, спеціальну криміналістичну освіту, кваліфікацію судового експерта з правом проведення експертизи за експертною спеціальністю 1.1 «дослідження почерку та підписів».

Для проведення експертизи були надані підшивки документів ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів», що готувались останніми для участі у Торгах 1 та Торгах 2.

На вирішення судової експертизи було поставлено питання:

Чи однією особою виконано рукописні написи на аркушах, приклеєних на зворотніх сторонах чотирьох підшивок реєстрів документів ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів», а саме на зворотніх сторонах згод на виправлення арифметичних помилок від 21.11.2014?

При проведенні експертизи застосовувалась методика судово-почеркознавчої експертизи.

За результатом проведення експертизи Слідчим управлінням УМВС України в Сумській області листом від 29.10.2015 за №5/8227 було надано Тервідділенню висновок експерта від 27.10.2015 за №95, відповідно до якого встановлено, що рукописні тексти на зворотніх сторонах підшивок документів ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів», а саме на зворотніх сторонах згод на виправлення арифметичних помилок від 21.11.2014, **виконані однією особою.**

З вищевикладеного можна зробити висновок, що пакет, необхідних для участі у Торгах 1 та Торгах 2 документів, який був поданий ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, **готувався однією особою**, а отже не було дотримано умови самостійного (незалежного один від одного) формування пропозицій конкурсних торгів.

IV. Слід зазначити, що на час проведення Торгів 1 та Торгів 2 між ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» склалися налагоджені ділові та економічні стосунки, зокрема, між ними було укладено договори:

- від 21.08.2014 за №02, відповідно до якого ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» (замовник) доручає, а ТОВ «Переробка технічних відходів» (виконавець) бере на себе виконання робіт по перевезенню для подальшої утилізації або видалення відходів: відпрацьованої ртуті, приладів, які містять ртуть, гальванічного виробництва, органічних та неорганічних хімічних матеріалів та речовин, відпрацьованих нафтопродуктів, відпрацьованих акумуляторів, фармацевтичних препаратів, упаковок та контейнерів, полімерних матеріалів, гуми, склобою, а також відходів, що містять ПХД, відходів і брухту електричних та електронних вузлів;

- від 01.09.2014 за №01-1/09-14 ЗХ, відповідно до якого ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» (замовник) доручає, а ТОВ «Переробка технічних відходів» (виконавець) приймає на себе зобов'язання надавати послуги із перевезення та захоронення відходів.

Зазначене вище свідчить про наявність господарських відносин, що є сприятливою умовою для обміну інформацією між Учасниками Торгів 1 та Торгів 2.

Головною метою державних закупівель, і, відповідно, однією з основних цілей проведення торгів, є досягнення оптимального і раціонального використання державних

коштів. Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована в умовах змагальності.

Оскільки замовник у ході здійснення торгів обмежений лише колом існуючих пропозицій, поданих в рамках процедури закупівлі, то у випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх конкурсних (цінових) пропозицій, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, і, як наслідок, замовник не отримує той результат, який би мав отримати в умовах справжньої конкуренції.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **конкуренція** – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями.

Основним інтересом та метою учасників конкурсних процедур є отримання суб'єктами господарювання додаткових доходів (що мають характер стабільності протягом певного періоду часу) шляхом забезпечення вигаду у процедурі закупівлі. Таким чином, суб'єкти господарювання узгоджують свою поведінку під час участі у торгах для одержання максимальних прибутків, які не завжди можна одержати в ринкових умовах (реалізуючи товари, роботи та послуги за окремими/одноразовими угодами).

Доказами, зібраними у ході розгляду справи, доведено, що у процесі підготовки та участі у *Торгах 1* та *Торгах 2* ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» діяли не самостійно, не змагалися між собою, що, в свою чергу, призвело до спотворення результатів *Торгів 1* та *Торгів 2*. Внаслідок таких дій конкуренцію між Учасниками було усунуто, а право на укладення договору було отримано ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» не на конкурсних засадах.

Висновки Тервідділення ґрунтуються на підставі сукупності таких фактів (доказів), як:

- схожість та збіги у оформленні документів, що подавались Учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів за відсутності шаблонів Замовника, тоді як документи мали готуватись самостійно та відображати індивідуальні особливості у їх оформленні;

- сумісні дії Учасників під час підготовки документів до участі у *Торгах 1* та *Торгах 2*, зокрема, подання та отримання документів, необхідних для участі у торгах, одними й тими ж особами та в один день;

- завірення документів в один день та у одного і того ж приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу, при тому, що юридична адреса ТОВ «Переробка технічних відходів» та фактичне місце здійснення господарської діяльності останнього – це м. Шостка (Сумська область);

- підготовка пропозицій конкурсних торгів Учасників однією особою, що підтверджено висновком експерта Науково - дослідного експертно - криміналістичного центру при УМВС України в Сумській області;

- наявність господарських відносин між Учасниками, що зумовлює виникнення певних прав та обов'язків і тим самим створює сприятливі умови для обміну інформацією;

- обізнаність Учасників щодо їх цінових пропозицій, зокрема, виявлення в електронному вигляді проектів договорів з ціновими пропозиціями одного учасника на комп'ютерній техніці та в офісі іншого учасника;

- перемога ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» у *Торгах 1* та *Торгах 2* свідчить про те, що пропозиція ТОВ «Переробка технічних відходів» виступала як пропозиція-прикриття та забезпечувала необхідну кількість учасників для визнання торгів такими, що відбулися.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Стаття 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначає, що укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання є узгодженими діями.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Враховуючи викладене,

дії *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»*, які полягали у погодженні поведінки під час участі у відкритих торгах з предметом закупівлі «код 38.32.12 – утилізація відсортованих неметалевих матеріалів (Утилізація (нейтралізація, зачистка, знешкодження (утилізація) резервуарів Р-25С в кількості 4 шт. та Р-60С в кількості 1 шт. з-під пального ракетного палива типу «гептил») в кількості 93774 кг», проведених у листопаді 2014 року військовою частиною А3516 (Одеська обл.), кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), в яких останні брали безпосередню участь;

дії *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»*, які полягали у погодженні поведінки під час участі у відкритих торгах з предметом закупівлі «код 38.32.12 Утилізація відсортованих неметалевих матеріалів (Утилізація (нейтралізація, зачистка, знешкодження (утилізація) резервуарів Р-60 в кількості 8 шт. з-під пального ракетного палива типу «гептил», «самін», «Т-185» та авіаційного гасу після нейтралізації компонентів ракетного палива)) в кількості 93845 кг», проведених у листопаді 2014 року військовою частиною А3516 (Одеська обл.), кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), в яких останні брали безпосередню участь.

На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року за № 169-р) (зі змінами), копія подання від 29.12.2015 № 227 про попередні висновки у справі №03-06/36-2015 та копія подання від 29.12.2015 № 228 про попередні висновки у справі №03-06/37-2015 (далі – *Подання*) із супроводжувальними листами від 31.12.2015 були надіслані Управлінню Служби безпеки України в Сумській області, Слідчому управлінню УМВС України в Сумській області, *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»*.

Управління Служби безпеки України в Сумській області та Слідче управління УМВС України в Сумській області заперечень чи зауважень до висновків, викладених у *Поданнях*, не надали.

ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» у відповідь на *Подання* листом від 18.01.2016 за №3/16 АМП надало свої зауваження, які не спростовують висновки *Тервідділення*, викладені у *Поданнях*.

Зокрема, *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* зазначило, що після того, як було прийнято рішення приймати участь у *Торгах 1* та *Торгах 2*, гр. Гаєв П.В., який на час проведення *Торгів 1* та *Торгів 2* був учасником *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та займав посаду начальника виробничого відділу цього товариства (наразі директор), домовився з гр. Бахтіним Д.Ю. про те, що той допоможе у підготовці документів на *Торги 1* та *Торги 2*.

ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» скористалося послугами гр. Бахтіна Д.Ю., який гарантував якість підготовки документів. Те, що гр. Бахтін Д.Ю. пропонував свою

допомогу у підготовці до участі у *Торгах 1* та *Торгах 2* іншим підприємствам, зокрема, *ТОВ «Переробка технічних відходів»*, *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* дізналося лише із *Подань Тервідділення*.

ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» разом з зауваженнями надало пояснення гр. Бахтіна Д.Ю. від 15.01.2016 на ім'я директора *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* з приводу схожості документів, які подавалися *ТОВ «Переробка технічних відходів»* та *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* при участі у *Торгах 1* та *Торгах 2*. Згідно з поясненнями гр. Бахтіна Д.Ю. будучи безробітним, він заробляв кошти, надаючи послуги по підготовці документів для участі у торгах. Так, дізнавшись про проведення восени 2014 року військовою частиною А3516 *Торгів 1* та *Торгів 2*, він повідомив про це знайомому гр. Гаєву П.В. та запропонував свою допомогу по підготовці документів на *Торги 1* та *Торги 2*.

Окрім цього, розуміючи, що гр. Бахтін Д.Ю. не є працівником *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та не має зобов'язань перед цим товариством, він вирішив запропонувати свої послуги по підготовці документів для участі у *Торгах 1* та *Торгах 2* й іншим суб'єктам, які мають право на роботи у сфері поводження з небезпечними відходами. Так, гр. Бахтін Д.Ю. запропонував свої послуги *ТОВ «Переробка технічних відходів»*, якому мав підготувати повний пакет документів, необхідних для участі у *Торгах 1* та *Торгах 2*, за винятком цінової пропозиції. Всі документи гр. Бахтін Д.Ю. готував в офісі *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* за адресою: м. Київ, вул. Оболонська, 39. При цьому у поясненнях зазначається, що керівникам *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* не було відомо, що гр. Бахтін Д.Ю. готував документи для обох товариств. Враховуючи те, що більшість документів готувались гр. Бахтіним Д.Ю., вони були схожі між собою, за винятком інформації про матеріально-технічну базу, списків персоналу та цінових пропозицій, які готувались безпосередньо працівниками товариств-учасників за наданими гр. Бахтіним Д.Ю. шаблонами.

Як пояснює гр. Бахтін Д.Ю., після завершення підготовки документів він надав їх директорам *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* для зшивання, після чого перевіряв наявність документів відповідно до реєстрів і на зворотних сторонах пакетів документів наклеїв контрольні листи з зазначенням кількості сторінок та надав директорам на підпис (кожному окремо).

ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» наголошує, що схожість документів в пропозиціях *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* пояснюється тим, що гр. Бахтін Д.Ю. готував документи для обох товариств і при цьому ні гр. Бахтін Д.Ю., ні керівники *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* чи працівники цих товариств не знали про цінову пропозицію один одного до моменту їх розкриття на *Торгах 1* та *Торгах 2*.

Зазначені заперечення та зауваження спростовуються наступним.

В рамках розгляду справи *Тервідділенням* були направлені вимоги *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* про надання інформації, зокрема, з питання, чи залучали *Учасники* до підготовки документів, необхідних для участі у *Торгах 1* та *Торгах 2*, третіх осіб (якщо так – вимагалось надання відомостей про третіх осіб, копій відповідних договорів, актів виконання робіт тощо та вказати вартість наданих послуг (ціна угоди)).

У відповідь на вимогу *Тервідділення ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* повідомило, що дійсно залучало до підготовки документів, необхідних для участі у *Торгах 1* та *Торгах 2*, гр. Бахтіна Д.Ю., разом з тим жодних документів, які засвідчували б факт залучення гр. Бахтіна Д.Ю. до підготовки документів, що подавались у складі пропозиції конкурсних торгів, та отримання ним коштів за надані послуги *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* не надало.

ТОВ «Переробка технічних відходів» у відповідь на вимогу *Тервідділення* не повідомляло про залучення гр. Бахтіна Д.Ю. до підготовки документів, а лише у зауваженнях на *Подання* вказало, що використовувало шаблоні, надані гр. Бахтіним Д.Ю.

Слід зазначити, що гр. Бахтін Д.Ю. у своїх поясненнях від 15.01.2016 зазначав, що у 2014 році був безробітним, заробляв кошти, надаючи послуги різним організаціям по підготовці документів, необхідних для участі у торгах. Разом з тим, згідно з довідкою від 24.11.2014 про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, яку *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* надало у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, гр. Бахтін Д.Ю. працював на *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* на посаді інженера-технолога відповідно до договору про надання послуг. Отже, гр. Бахтін Д.Ю., будучи працівником *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»*, готував документи, необхідні для участі у *Торгах 1* та *Торгах 2*, для *ТОВ «Переробка технічних відходів»*.

Окрім цього, не піддаються поясненням питання, чому гр. Бахтін Д.Ю. надавав допомогу по підготовці документів для участі у *Торгах 1* та *Торгах 2* саме *ТОВ «Переробка технічних відходів»*, тоді як відповідно до інформації, розміщеної на офіційному сайті Міністерства екології та природних ресурсів України, в м. Києві та Київській області понад 80 суб'єктів господарювання мають ліцензії на провадження господарської діяльності із здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами, а в Україні - близько 300.

Те, що *Учасникам* не було відомо про участь один одного у *Торгах 1* та *Торгах 2*, і останні не були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, спростовується і тим, що під час огляду комп'ютерної техніки, вилученої з офісу *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* за адресою: м. Київ, вул. Оболонська, 39/28А (де нібито гр. Бахтін Д.Ю. готував пакет необхідних документів), в електронному вигляді було виявлено, зокрема, проект договору *ТОВ «Переробка технічних відходів»*, який містив інформацію про вартість послуг, яка відповідала тій, що *ТОВ «Переробка технічних відходів»* пропонувало на *Торги 1* та *Торги 2*.

Разом з тим слід зазначити, що залучення *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* до підготовки та оформлення пропозицій конкурсних торгів однієї особи (гр. Бахтіна Д.Ю.) лише підтверджує наявність антиконкурентних узгоджених дій *Учасників* та фактично описує механізм реалізації антиконкурентної поведінки *Учасників*. Обрання однієї особи, яка, за інформацією *Учасників*, приймала участь у оформленні пропозицій конкурсних торгів останніх, не є випадковістю, а є класичним засобом координації та реалізації антиконкурентної узгодженої поведінки.

Окрім того *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* вважає, що налагоджені ділові економічні стосунки між *ТОВ «Переробка технічних відходів»* та *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* не можуть свідчити про наявність сприятливих умов для обміну інформацією та про обізнаність щодо цінових пропозицій один одного.

Вищезазначене спростовується наступним.

Безперечно, сам факт господарських відносин не свідчить про антиконкурентні узгоджені дії. Наявність господарських відносин зумовлює виникнення певних прав та обов'язків, тобто створює сприятливі умови для обміну інформацією. Разом з тим з цього приводу слід зазначити, що висновок *Тервідділення* щодо вчинення *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»* порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), ґрунтується на сукупності доказів, які були встановлені у ході розгляду справи, а не лише на наявності ділових (договірних) стосунків між відповідачами.

ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» також надало зауваження стосовно залучення до отримання документів, необхідних для участі у *Торгах 1* та *Торгах 2*, гр. Максименко А.В. та гр. Русенко О.П., зокрема, зазначивши, що останні не є посадовими особами товариства та були залучені за ініціативою гр. Бахтіна Д.Ю.

Зазначене зауваження спростовується наступним.

Наявність змагання у сфері державних закупівель, що забезпечує досягнення основної мети державних закупівель – створення конкурентного середовища, невід'ємно ґрунтується на самостійності та незалежності суб'єктів господарювання під час підготовки та участі у торгах, а

також на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників, і зумовлює необхідність для здобуття перемоги використовувати власні досягнення та підходи до підготовки учасником власної пропозиції конкурсних торгів.

Підготовка та участь суб'єктів господарювання у процедурах закупівель має виключати можливість будь-якої співпраці (взаємодії) між суб'єктами господарювання в частині підготовки та участі у торгах.

Той факт, що *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»*, будучи зареєстрованими у різних містах України, залучали до збору документів, необхідних для участі у *Торгах 1* та *Торгах 2*, одних і тих же осіб (гр. Бахтіна Д.Ю., гр. Максименко А.В. та гр. Русенко О.П.) за наявності великої кількості осіб (зокрема, і серед своїх працівників), які можуть вчиняти відповідні заходи, тільки підтверджує узгоджену поведінку *Учасників Торгів 1* та *Торгів 2*. Вищенаведене дає підстави вважати, що *Учасники* готували свої пропозиції узгоджено та обмін інформацією між ними здійснювався, в тому числі, через гр. Бахтіна Д.Ю., гр. Максименко А.В. та гр. Русенко О.П.

Окрім цього слід зазначити що, відповідно до копій витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, наявних у складі пропозицій конкурсних торгів *Учасників*, витяг для *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* був сформований на запит Максименко Аліси Василівни, про залучення якої зазначали обидва *Учасники*; натомість витяг для *ТОВ «Переробка технічних відходів»* був сформований на запит Слідюка Анатолія Миколайовича.

Слід зазначити, що відповідно до інформації, наданої *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* (лист від 28.12.2015 за №1/15 АМП) на вимогу голови *Тервідділення* щодо надання інформації, зокрема, про працівників *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* за 2014-2015 роки, встановлено, що Слідюк Анатолій Миколайович у період з 03.11.2014 по 22.05.2015 являвся заступником директора *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»*. Отже, заступник директора *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* вчиняв заходи щодо отримання документів, необхідних *ТОВ «Переробка технічних відходів»* для участі у *Торгах 1* та *Торгах 2*.

ТОВ «Переробка технічних відходів» листами від 27.01.2016 за №7 та № 8 повідомило, що не погоджується з висновками *Тервідділення*, викладеними у *Поданнях*, та надало свої зауваження, суть яких схожа з зауваженнями *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»*, зокрема, що:

- посадові особи товариств не контактували при підготовці документів до участі у *Торгах 1* та *Торгах 2*;
- укладені договори між товариствами не можуть свідчити про узгодженість дій на торгах;
- посадові особи *ТОВ «Переробка технічних відходів»* не були обізнані про цінові пропозиції *ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* на *Торги 1* та *Торги 2*;
- схожість документів, поданих на *Торги 1* та *Торги 2* пояснюється тим, що під час підготовки документів використовувались шаблони, надані гр. Бахтіним Д.Ю.

Заперечення *ТОВ Переробка технічних відходів»* не мають належного обґрунтування і документального підтвердження та спростовуються матеріалами справи.

Зважаючи на те, що у справах № 03-06/36-2015 та №03-06/37-2015 об'єктом дослідження є один і той самий вид порушення (антиконкурентні узгоджені дії), відповідачами є одні й ті самі суб'єкти господарювання (*ТОВ «Сервісний центр регенерації масел»* та *ТОВ «Переробка технічних відходів»*), які надали ідентичні заперечення на подання про попередні висновки у справах, замовником в обох торгах виступає військова частина А3516, керуючись статтею 38 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 25 Правил розгляду справ, справи № 03-06/36-2015 та № 03-06/37-2015 були об'єднані в одну справу, якій присвоєно номер № 03-06/36-2015/37-2015.

На виконання пункту 26 Правил розгляду справ, копію подання від 22.04.2016 за №55 про попередні висновки у справі №03-06/36-2015/37-2015 із супроводжувальними листами від

22.04.2016 було надіслано Управлінню Служби безпеки України в Сумській області, Слідчому управлінню УМВС України в Сумській області, ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів». Окрім цього, сторонам у справі №03-06/36-2015/37-2015 було запропоновано надати свої заперечення та зауваження до висновків, викладених Тервідділенням у поданні від 22.04.2016 за №55.

Управління Служби безпеки України в Сумській області та Слідче управління УМВС України в Сумській області заперечень чи зауважень до висновків, викладених у поданні від 22.04.2016 за №55, не надали.

ТОВ «Переробка технічних відходів» у відповідь на подання від 22.04.2016 за №55 повідомило, що з висновками Тервідділення не погоджується та надало заперечення, які відповідають тим, що надавались на Подання листами від 27.01.2016 за №7 та за № 8.

У відповідь на подання від 22.04.2016 за №55 ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» листом від 11.05.2016 за №1-11/05-16 в черговий раз зазначило, що з висновками Тервідділення не погоджується, та звернулося з клопотанням щодо витребування протоколу допиту гр. Бахтіна Д.Ю., який був допитаний у якості свідка в рамках кримінального провадження №12015200110000742, з приводу його участі у підготовці документів для ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» для участі у Торгах 1 та Торгах 2.

Слід зазначити, що відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.

В рамках розгляду справи ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» разом з листом від 18.01.2016 за №3/16 АМП надало Тервідділенню пояснення гр. Бахтіна Д.Ю. від 15.01.2016 на ім'я директора ТОВ «Сервісний центр регенерації масел», зокрема, щодо схожості документів ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів», які були надані останніми у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах 1 та Торгах 2. В поясненнях гр. Бахтіна Д.Ю. досить чітко описано його поведінку під час підготовки документів ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» та ТОВ «Переробка технічних відходів» для участі у Торгах 1 та Торгах 2.

Так, вищевказане клопотання було винесене на розгляд адміністративної колегії Тервідділення та відхилене, оскільки пояснень гр. Бахтіна Д.Ю., які були надані ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» разом з листом від 18.01.2016 за №3/16 АМП, достатньо для прийняття аргументованого рішення.

Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій тягне за собою накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Доход (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Сервісний центр регенерації масел» за 2015 рік складає 4678,1 тис. грн. (чотири мільйони шістьсот сімдесят вісім тисяч сто гривень); доход (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Переробка технічних відходів» за 2015 рік – 267,4 тис. грн. (двісті шістьдесят сім тисяч чотириста гривень).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 12', 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23

лютого 2001 року № 32-р, яке зареєстроване в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Сервісний центр регенерації масел» (м. Київ, ідентифікаційний код 37888771) та товариства з обмеженою відповідальністю «Переробка технічних відходів» (Сумська обл., м. Шостка, ідентифікаційний код 32009596), що полягали у погодженні поведінки під час участі у відкритих торгах з предметом закупівлі «код 38.32.12 – утилізація відсортованих неметалевих матеріалів (Утилізація (нейтралізація, зачистка, знешкодження (утилізація) резервуарів Р-25С в кількості 4 шт. та Р-60С в кількості 1 шт. з-під пального ракетного палива типу «гептил»)) в кількості 93774 кг», проведених у листопаді 2014 року військовою частиною А3516 (Одеська обл.), порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), в яких останні брали безпосередню участь.

2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Сервісний центр регенерації масел» (м. Київ, ідентифікаційний код 37888771) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Переробка технічних відходів» (Сумська обл., м. Шостка, ідентифікаційний код 32009596) штраф у розмірі 26 740,00 (двадцять шість тисяч сімсот сорок) гривень.

4. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Сервісний центр регенерації масел» (м. Київ, ідентифікаційний код 37888771) та товариства з обмеженою відповідальністю «Переробка технічних відходів» (Сумська обл., м. Шостка, ідентифікаційний код 32009596), що полягали у погодженні поведінки під час участі у відкритих торгах з предметом закупівлі «код 38.32.12 Утилізація відсортованих неметалевих матеріалів (Утилізація (нейтралізація, зачистка, знешкодження (утилізація) резервуарів Р-60 в кількості 8 шт. з-під пального ракетного палива типу «гептил», «самін», «Т-185» та авіаційного гасу після нейтралізації компонентів ракетного палива)) в кількості 93845 кг», проведених у листопаді 2014 року військовою частиною А3516 (Одеська обл.), порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), в яких останні брали безпосередню участь.

5. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Сервісний центр регенерації масел» (м. Київ, ідентифікаційний код 37888771) штраф у розмірі 68000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Переробка технічних відходів» (Сумська обл., м. Шостка, ідентифікаційний код 32009596) штраф у розмірі 26 740,00 (двадцять шість тисяч сімсот сорок) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян