



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

2 вересня 2016 року

м. Суми

№ 25

Справа № 02-06/46-2015

Про закриття провадження у справі

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-06/46-2015 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Механізований будівельний центр» (61125, м. Харків, вул. Примакова, буд. 46, ідентифікаційний код – 34859575, далі – ТОВ «Механізований будівельний центр») та приватним підприємством «Харківспецбудмеханізація-7» (61125, м. Харків, вул. Примакова, буд. 46, літ. Г-6, ідентифікаційний код – 36224983, далі – ПП «Харківспецбудмеханізація-7») законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 18 серпня 2016 року № 86 з попередніми висновками у справі № 02-06/46-2015,

ВСТАНОВИЛА:

За результатом розгляду подання Державної фінансової інспекції в Сумській області від 31.08.2015 № 18-31-14-14/5046 та аналізу матеріалів процедури закупівлі робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка, проведеної Управлінням житлово-комунального господарства Охтирської міської ради (далі – Замовник) 03.07.2015, розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 30.11.2015 № 87 розпочато розгляд справи № 02-06/46-2015 за ознаками порушення у діях ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7», які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у зазначеній вище процедурі закупівлі, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

У ході розгляду справи, збору та аналізу доказів встановлено наступне.

У липні 2015 року Замовником було проведено процедуру закупівлі за кошти місцевого бюджету робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка у формі відкритих торгів (оголошення про проведення процедури закупівлі № 141158, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 03.06.2015 № 264; далі – Процедура закупівлі, Торги). Згідно з річним планом закупівель на 2015 рік, затвердженим рішенням комітету з конкурсних торгів від 08.06.2015 № 11, очікувана вартість предмета закупівлі становить 6 311 310 (шість мільйонів триста одинадцять тисяч триста десять) грн.

Документація конкурсних торгів на закупівлю робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка (далі - ДКТ) затверджена рішенням комітету з конкурсних торгів (протокол від 29.05.2015 № 10).

У ході розгляду подання та в межах розгляду справи територіальне відділення на вимоги голови відділення від 04.09.2015 № 02-10/2444 та від 05.02.2016 № 02-10/214 отримало від Замовника із супровідними листами від 30.09.2015 № 03/2490 та від 17.02.2016 № 04/463, відповідно, копії документів, які стосуються зазначених торгів (документації конкурсних торгів, тендерних пропозицій учасників, реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів, протоколів розкриття, розгляду, відхилення, оцінки пропозицій конкурсних торгів тощо).

Технічними вимогами (додаток 2 до документації конкурсних торгів) передбачено виконання капітального ремонту покриття проїзної частини дороги вул. Батьока та улаштування тротуарів та окреслено обсяг таких робіт. Також у додатку 2 до ДКТ вказано, що з проектно-кошторисною документацією учасники можуть ознайомитися за адресою Замовника.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів учасниками Процедури закупівлі стали 5 суб'єктів господарювання із такими ціновими пропозиціями:

- ТОВ «Механізований будівельний центр» – 4 735 288,80 грн. (чотири мільйони сімсот тридцять п'ять тисяч двісті вісімдесят вісім грн. 80 коп.);

- ПП «Харківспецбудмеханізація-7» – 4 777 070,40 грн. (чотири мільйони сімсот сімдесят сім тисяч сімдесят грн. 40 коп.);

- товариство з обмеженою відповідальністю «Меркурій-1» (67832, Одеська обл., Овідіопольський район, смт. Великодолинське, вул. К.Маркса, 8, ідентифікаційний код – 21030548, далі – ТОВ «Меркурій-1») – 4 675 200 грн. (чотири мільйони шістсот сімдесят п'ять тисяч двісті);

- товариство з обмеженою відповідальністю «Роад Констракшн» (40004, м. Суми, вул. Горького, 21/2, ідентифікаційний код – 39023093, далі – ТОВ «Роад Констракшн») – 5 419 202,40 грн. (п'ять мільйонів чотириста дев'ятнадцять тисяч двісті дві грн. 40 коп.);

- товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія «Дорлідер» (65025, Одеська обл., Комінтернівський район, 21 км Старокиївського шляху, 30А, ідентифікаційний код – 37468590, далі – ТОВ «БК «Дорлідер») – 4 098 852 грн. (чотири мільйони дев'яносто вісім тисяч вісімсот п'ятдесят дві).

ТОВ «Механізований будівельний центр» є юридичною особою, яка діє на підставі статуту, нова редакція якого затверджена рішенням загальних зборів учасників (протокол від 23.10.2010 № 5). ТОВ «Механізований будівельний центр» має самостійний баланс, рахунки в банківських установах, круглу печатку, кутовий штамп з власним найменуванням, інші реквізити юридичної особи, може від свого імені укладати договори, набувати майнові та пов'язані з ними немайнові права, нести обов'язки.

ПП «Харківспецбудмеханізація-7» є юридичною особою, що діє на підставі статуту, який затверджено засновником та зареєстровано 22.12.2008 за № 14801020000042993. Відповідно до статуту ПП «Харківспецбудмеханізація-7» є самостійним суб'єктом господарювання, має відокремлене майно, самостійний баланс, розрахунковий та валютний рахунки у банківських установах, має круглу печатку із своїм найменуванням та ідентифікаційним кодом, штампи та інші реквізити.

Отже, ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання, і до них можливе застосування положень цього Закону.

За результатом розгляду пропозицій конкурсних торгів на підставі статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» Замовником було відхилено тендерні пропозиції ТОВ «Роад Констракшн», ТОВ «БК «Дорлідер», ТОВ «Меркурій-1» як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (протокол від 09.07.2015 № 4). За результатом оцінки пропозицій конкурсних торгів, допущених до процедури оцінки, переможцем Торгів визнано ТОВ «Механізований будівельний центр» (протокол оцінки від 09.07.2015 № 5).

Разом з тим, у зв'язку із скороченням видатків на здійснення закупівлі робіт рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.08.2015 на підставі частини 2 статті 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель» Торги визнано такими, що не відбулися (оголошення про результати проведення процедури закупівлі № 191199 у ВДЗ від 04.09.2015 № 329).

У ході аналізу матеріалів Процедури закупівлі встановлено обставини, які могли свідчити про те, що двоє з учасників Торгів, яких було допущено до оцінки, а саме ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7», узгодили між собою умови участі у Процедурі закупівлі. Зазначені обставини, які стали підставою для початку розгляду справи, наведено нижче.

1. У складі власних тендерних пропозицій учасники Процедури закупівлі ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» подали такі документи, у оформленні та змісті яких спостерігаються спільні особливості та помилки, зокрема:

1.1. Титульні аркуші конвертів, у яких ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» подавали Замовнику власні пропозиції, мають аналогічне структурне розташування тексту на аркуші, сформоване за єдиним шаблоном, що відрізняється від структури розміщення тексту на титульних аркушах конвертів, у яких подавали власні тендерні пропозиції інші учасники Торгів.

Окрім цього, на відміну від інших учасників Торгів, ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» на титульному аркуші конвертів, окрім найменування, коду та адреси учасника, також вказали інформацію: «Відповідальний за подання ПКТ від Учасника».

1.2. Переліки документів, наданих ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» у складі власних тендерних пропозицій, мають схоже оформлення та структуру, а також спільні помилки, зокрема:

- переліки документів обох учасників оформлені у вигляді нумерованого списку, у якому номери сторінок не надруковано, а написано від руки;

- послідовність розташування документів у реєстрі та найменування цих документів у обох учасників майже співпадають. Співставлення послідовності найменувань документів наведено у табличній формі (див. табл. № 1);

- у пункті 2 реєстру обидва учасники використали російськомовний варіант скорочення слова «рік/року» - «г.»;

- пункт 5 реєстру наданих документів ТОВ «Механізований будівельний центр» вказує на надання цим суб'єктом господарювання, як і іншим учасником ПП «Харківспецбудмеханізація-7», пояснювальної записки до зведеного кошторисного розрахунку (сформованої в електронному вигляді на базі програмного комплексу АВК-5), при тому, що усі розрахунки цей учасник виконував з використанням програмного комплексу «Будівельні технології - Кошторис»;

- неузгоджено використання відмінків у пункті 7 реєстрів наданих документів обох учасників: «Розрахунок договірної ціни згідно локальному кошторису».

При цьому слід вказати, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ «БК «Дорлідер» та ТОВ «Меркурій-1» не містять у своєму складі реєстрів наданих документів. Реєстр наданих документів ТОВ «Роад Констракшн» сформовано у вигляді нумерованого списку з дворівневою структурою без посилання на номер аркушу відповідного документу у складі пропозиції конкурсних торгів.

Таблиця № 1

Співставлення послідовності найменувань

Послідовність документів у переліку ТОВ «Механізований будівельний центр»	Послідовність документів у переліку ПП «Харківспецбудмеханізація-7»
1. Рішення власника ТОВ «Механізований будівельний центр»	1. Рішення власника ПП «Харківспецбудмеханізація-7»
2. Копія наказу про призначення на посаду № 1-к від 02.02.2007 з.	2. Копія наказу про призначення на посаду №87-к від 24.09.2012 з.
3. Технічні вимоги	3. Технічні вимоги
4. Форма конкурсної пропозиції	4. Форма конкурсної пропозиції
5. Пояснювальна записка до зведеного кошторисного розрахунку (сформована в електронному вигляді на базі програмного комплексу АВК-5 (програмний файл з розширенням imd, ims або сумісним програмним забезпеченням) редакція 2.10.5).	5. Пояснювальна записка до зведеного кошторисного розрахунку (сформована в електронному вигляді на базі програмного комплексу АВК-5 (програмний файл з розширенням imd, ims або сумісним програмним забезпеченням) редакція 2.10.5).
6. Зведений кошторисний розрахунок	6. Зведений кошторисний розрахунок
7. Розрахунок договірної ціни згідно локальному кошторису	7. Розрахунок договірної ціни згідно локальному кошторису
8. Локальний кошторис, який відповідає опису та основним вимогам до предмету закупівлі	8. Локальний кошторис, який відповідає опису та основним вимогам до предмету закупівлі
9. Відомість ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва (з економічним обґрунтуванням змін)	9. Відомість ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва (з економічним обґрунтуванням змін)
10. Календарний план виконання робіт	10. Календарний план виконання робіт
11. Довідка щодо залучення субпідрядників	11. Довідка щодо залучення субпідрядників
12. Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази	12. Довідка про наявність власного або залученого парку машин та механізмів, необхідних для виконання закупівлі
13. Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід	13. Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід
14. Довідка про виконання аналогічних договорів	14. Довідка про виконання аналогічних договорів
15. Копії аналогічних договорів	15. Копії договорів
16. Копія балансу за 2014 р.	16. Копія балансу за 2014 р.
17. Копія звіту про фінансові результати за 2014 р.	17. Копія звіту про фінансові результати за 2014 р.
18. Довідка, що підприємство відноситься до розряду малого	18. Копія звіту про рух грошових коштів за 2014 р.
19. Довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами	19. Довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами
20. Інформаційна довідка про те, що учасник не пропонує, не дає або не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі	20. Інформаційна довідка про те, що учасник не пропонує, не дає або не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі
21. Інформаційна довідка про те, що юридичну особу, яка є учасником, не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, зазначена юридична особа має антикорупційну програму та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону	21. Інформаційна довідка про те, що юридичну особу, яка є учасником, не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, зазначена юридична особа має антикорупційну програму та уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону
22. Антикорупційна програма підприємства	22. Антикорупційна програма підприємства
23. Наказ про уповноважену особу	23. Наказ про уповноважену особу
24. Інформаційна довідка про те, що службу (посадову) особу учасника, яку уповноважено, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення	24. Інформаційна довідка про те, що службу (посадову) особу учасника, яку уповноважено, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення
25. Інформаційна довідка про те, що учасник протягом останніх трьох років не притягувався до	25. Інформаційна довідка про те, що учасник протягом останніх трьох років не притягувався до

відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)	відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)
26. Інформаційна довідка про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку	26. Інформаційна довідка про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку
27. Інформаційна довідка про те, що учасник не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника	27. Інформаційна довідка про те, що учасник не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника
28. Інформаційна довідка про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.	28. Інформаційна довідка про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.
29. Інформаційна довідка про службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі	29. Інформаційна довідка про службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі
30. Довідка про невизнання підприємства у встановленому законом порядку банкрутом	30. Довідка про невизнання підприємства у встановленому законом порядку банкрутом
31. Довідка з Єдиного державного реєстру осіб, про вчинення корупційного правопорушення	31. Довідка з Єдиного державного реєстру осіб, про вчинення корупційного правопорушення
32. Довідка з реєстру Міністерства внутрішніх справ України	32. Довідка з реєстру Міністерства внутрішніх справ України
33. Довідка про те, що учасник не зареєстрований в офшорних зонах	33. Довідка про те, що учасник не зареєстрований в офшорних зонах
34. Копія Статуту	34. Копія Статуту
35. Довідка з податкової інспекції про відсутність заборгованості по обов'язкових платежах по бюджету	35. Довідка з податкової інспекції про відсутність заборгованості по обов'язкових платежах по бюджету
36. Відомості з ЄДРПОУ (копія довідки)	36. Відомості з ЄДРПОУ (копія довідки)
37. Копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців	37. Копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців
38. Копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість	38. Копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість
39. Витяг з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців	39. Витяг з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців
40. Копія ліцензії	40. Копія ліцензії
41. Істотні умови договору	41. Істотні умови договору

При цьому слід зазначити, що документація конкурсних торгів не містила жодних вимог чи шаблонів щодо оформлення титульного аркушу конверту, реєстру документів, що подається у складі пропозицій учасників, або їх послідовності.

1.3. Довідки про наявність обладнання ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» аналогічно оформлено у вигляді таблиці з 5 колонками, які мають однакову назву: «№ з/п», «Назва та тип машини, механізму, (марка, виробник)», «Кількість», «Власна чи орендується», «Примітка». Інші учасники Процедури закупівлі також оформили власні довідки про обладнання у вигляді таблиці. Разом з тим, за кількістю колонок у таблицях та їх назвами документи цих суб'єктів господарювання відрізняються як між особою, так і від форм ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7». При цьому Замовником визначено, що довідка про наявність

матеріально-технічної бази складається у довільній формі (підпункт 1 пункту 6 розділу 3 ДКТ).

1.4. У складі власних тендерних пропозицій ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» надали довідки про виконання аналогічних договорів, аналогічно оформлені у вигляді таблиці з 7 колонками, які мають однакові назви: «№ з/п», «Замовник, адреса, телефон, ПІБ керівника», «Предмет договору», «Сума договору, тис. грн.», «Характеристика робіт, що виконувалися», «Строк виконання робіт», «Зауваження Замовника щодо виконання умов договору».

При цьому документацією конкурсних торгів встановлено, що для документального підтвердження наявності у учасника досвіду виконання аналогічних договорів необхідно надати лише копії аналогічних договорів, засвідчені учасником (підпункт 3 пункту 6 розділу 3 ДКТ). Вимога щодо надання довідки про виконання аналогічних договорів Замовником не встановлювалася.

Відповідно, інші учасники Торгів ТОВ «БК «Дорлідер» та ТОВ «Меркурій-1» надали у складі власних пропозицій конкурсних торгів лише копії договорів підряду на виконання аналогічних договорів. ТОВ «Роад Констракшн» надало довідку про досвід виконання аналогічних договорів, оформлену у вигляді таблиці з 5 колонками, назви та послідовність яких відрізняються від назв, зазначених у документах ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7».

1.5. Документацією конкурсних торгів встановлено, що у складі власних тендерних пропозицій учасники мають надати довідку у довільній формі про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі, які визначені статтею 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (підпункт 5.1 пункту 6 розділу 3 ДКТ).

На виконання цієї вимоги ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» надали ряд довідок (на кожний із пунктів частини 1 статті 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель»), деякі з яких мають схожі особливості оформлення, зокрема:

1.5.1. інформаційні довідки про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, обох суб'єктів господарювання мають помилку у назві («Інформаційна довідка про те, учасник не визнаний...») та містять аналогічне формулювання тексту: «ТОВ «Механізований будівельний центр»/ПП «Харківспецбудмеханізація-7» не визнане у встановленому законом порядку банкрутом та заперечує той факт, що відносно нашого підприємства відкрито ліквідаційну процедуру»;

1.5.2. інформаційні довідки про службову (посадову) особу, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» мають аналогічну пунктуаційну помилку та містять аналогічне формулювання тексту (див. табл. № 2).

Таблиця № 2

Редакція ТОВ «Механізований будівельний центр»	Редакція ПП «Харківспецбудмеханізація-7»
Директор ТОВ «Механізований будівельний центр», - <u>Мирошниченко Микола Васильович</u> , який є представником учасника торгів, жодного разу не був засуджений за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, не має судимості, яка не знята або не погашена	Директор ПП «Харківспецбудмеханізація-7», - <u>Дуравкін Олександр Володимирович</u> , який є представником учасника торгів, жодного разу не був засуджений за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, не має судимості, яка не знята або не погашена у встановленому

у встановленому законом порядку. Повноваження директора зазначені в Статуті.	законом порядку.
---	------------------

2. Дії ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» стосовно здійснення необхідних заходів для підготовки тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі, зокрема, отримання довідок органів влади та юридичних осіб, надання яких у складі тендерних пропозицій вимагав Замовник, мали схожий та синхронний характер, а саме:

2.1. ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» звернулися до Західної об'єднаної Державної податкової інспекції м. Харкова Головного управління ДФС у Харківській області із заявами про видачу довідок про відсутність заборгованості з податків і зборів одночасно, про що свідчить послідовна вхідна реєстрація таких заяв:

- ПП «Харківспецбудмеханізація-7» - 23.06.2015 за № 13674/10;
- ТОВ «Механізований будівельний центр» - 23.06.2015 за № 13675/10.

За інформацією Західної об'єднаної Державної податкової інспекції м. Харкова (лист від 23.10.2015 № 3556/10/20-33-23-01-16), наданою на вимогу голови відділення від 16.10.2015 № 02-10/2681, довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, від 26.06.2015 № 9927/10/20-33-25-02-30 (стосовно ТОВ «Механізований будівельний центр») та від 26.05.2015 № 9926/10/20-33-11-02-16 (стосовно ПП «Харківспецбудмеханізація-7») (при цьому датою оформлення довідки є 26.06.2015; зазначена у довідці вихідна дата 26.05.2015 є помилковою) були отримані особисто 30.06.2015 директором ПП «Харківспецбудмеханізація-7» Дуравкіним Олександром Володимировичем (довідка для ТОВ «Механізований будівельний центр» надана цій особі на підставі довіреності від 30.06.2015 № 33).

2.2. ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» звернулися до Комунального відділення публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» (далі - Банк) із заявами про видачу довідок про наявність (відсутність) заборгованості перед банком одночасно, про що свідчить послідовна вхідна реєстрація таких заяв:

- лист ТОВ «Механізований будівельний центр» від 17.06.2015 № 30 зареєстровано у Банку 18.06.2015 за № 67/15068;
- лист ПП «Харківспецбудмеханізація-7» від 18.06.2015 № 57 зареєстровано у Банку 18.06.2015 за № 67/15069.

Заяви цих суб'єктів господарювання, копії яких було надано Комунальним відділенням публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» із супровідним листом від 23.10.2015 № 09.401-87/69-9 на вимогу голови відділення від 16.10.2015 № 02-10/2678, мають однаковий зміст: «ТОВ «Механізований будівельний центр»/ПП «Харківспецбудмеханізація-7», код _____, просить Вас видати довідку про відсутність заборгованості в ПАТ «Укрсоцбанк» по кредитним рахункам станом на 01.07.2015 р.» та таку спільну помилку – у найменуванні адресата назву банку не виділено лапками.

У відповідь на заяви вказаних суб'єктів господарювання Банком було надано відповідні довідки від 01.07.2015 № 10.401-186/67 (видана ТОВ «Механізований будівельний центр») та від 01.07.2015 № 10.401-186/67 (видана ПП «Харківспецбудмеханізація-7»). За інформацією Банку, ці довідки для обох суб'єктів господарювання були отримані 01.07.2015 однією особою Горбуною Ольгою Миколаївною, яка внесена до карток із зразками підписів як головний бухгалтер ТОВ «Механізований будівельний центр» та діє на підставі наказу від 02.04.2007 № 3-к, та на яку оформлено внутрішньобанківську довіреність ПП «Харківспецбудмеханізація-7» від 05.03.2014 б/н (із строком дії до 05.03.2017).

На підставі зазначеного дії ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7», які полягали у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі закупівлі робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка, проведеної Управлінням житлово-комунального господарства Охтирської міської ради 3 липня 2015 року, містили ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), доводяться шляхом встановлення фактів (прямих та непрямих доказів), що у своїй сукупності можуть підтвердити протиправну узгоджену поведінку учасників.

Типовими прямими доказами, що можуть свідчити про погоджену поведінку учасників торгів під час участі у тендерних процедурах, зокрема, є: проведення спільних нарад та консультацій щодо формування цінової пропозиції на тендер; документи в електронному вигляді, що готувались суб'єктами господарювання для участі у процедурах закупівлі, але при цьому у властивостях файлу мають одного й того ж автора; наявність у одного з учасників торгів документів в електронному вигляді іншого учасника торгів або будь-якої іншої інформації, достатньої для того, щоб сформувавши уяву про зміст пропозиції іншого учасника.

До непрямих доказів, що мають використовуватися у сукупності з іншими, належить: ідентичність зовнішнього вигляду (текстової частини) конкурсних пропозицій, що не може бути пояснена об'єктивними причинами; спільні орфографічні або синтаксичні помилки у документах; надання конкурсних пропозицій замовнику однією і тією ж особою; ідентичність технічного оформлення документів (спосіб брошурування, відстань отворів для зшивання, особливості нумерації сторінок); пропозиція конкурсних торгів учасника містить документи іншого учасника; отримання довідок, необхідних для участі у торгах, однією особою або працівниками одного з учасників; цінові пропозиції учасників пов'язані спільною системою обчислення; пропозиції учасників, які не стали переможцями у торгах, містять явні ознаки несерйозної підготовки власних пропозицій до участі у торгах; переможець залучає до виконання зобов'язань за договором інших учасників торгів як субпідрядників або здійснює придбання у них товарів повністю або частково тощо. При цьому обставини, які використовуються як непрямі докази узгоджених дій, повинні мати логічний причинно-наслідковий зв'язок з фактом узгодження учасниками своєї поведінки під час підготовки та участі у торгах.

За результатом вжиття заходів, спрямованих на збір доказів у справі, з'ясовано наступне.

І. У ході розгляду справи територіальним відділенням з'ясовано, що на замовлення Управління житлово-комунального господарства Охтирської міської ради Сумським відділом комплексного проектування державного підприємства «Український державний інститут з проектування об'єктів дорожнього господарства» (далі – ДП «Укрдіпродор») розроблено робочий проект на капітальний ремонт дороги вул. Батюка в м. Охтирка. Проектно-кошторисна документація на капітальний ремонт дороги вул. Батюка в м. Охтирка включає, в тому числі, локальні кошториси з переліком та обсягами комплексу робіт, які необхідно виконати в межах капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка, та розрахунками їх вартості станом на 18.03.2015. Зокрема, проектно-кошторисна документація включає локальні кошториси на:

- розбирання існуючих споруд;
- дорожній одяг;
- улаштування водоскиду;

- облаштування примикань;
- облаштування примикання на ПК5+65;
- облаштування території в районі ринка;
- улаштування тротуару шириною 3 м;
- улаштування тротуарів від ПК6+45 до ПК6+67;
- установлення дорожніх знаків, розмітки.

На вимогу голови відділення від 14.03.2016 № 02-10/449 щодо надання інформації про суб'єктів господарювання, які до моменту проведення Процедури закупівлі ознайомилися з проектно-кошторисною документацією на виконання робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка та зі схемою розташування дорожніх знаків та дорожньої розмітки в частині, що стосується капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка, Управління житлово-комунального господарства Охтирської міської ради листом від 25.03.2016 № 04/857 повідомило: «Всі учасники мали можливість до моменту проведення процедури закупівлі ознайомитися і знайомилися з проектно-кошторисною документацією в управлінні житлово-комунального господарства, але реєстр таких учасників не складався. Зі схемою розташування дорожніх знаків та дорожньої розмітки по капітальному ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка суб'єкти господарювання також мали можливість ознайомитися і знайомилися в управлінні житлово-комунального господарства, але реєстр таких суб'єктів господарювання не складався» (мова оригіналу).

За результатом аналізу розрахунків вартості робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка, що надавалися учасниками у складі власних тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі, встановлено, що розрахунки усіх п'яти учасників містять загалом однаковий перелік робіт та їх обсяг, який відповідає комплексу робіт та їх обсягу, що наведено у проектно-кошторисній документації на капітальний ремонт дороги вул. Батюка в м. Охтирка.

Так, локальні кошториси з розрахунками ТОВ «БК «Дорлідер» та ТОВ «Меркурій-1» за переліком та обсягами робіт є тотожними локальним кошторисам, що є складовими проектно-кошторисної документації на капітальний ремонт дороги вул. Батюка в м. Охтирка. ТОВ «Роад Констракшн» до локального кошторису на улаштування тротуарів від ПК6+45 до ПК6+67 внесено додаткову позицію «суміші асфальтобетонні гарячі і теплі [асфальтобетон щільний] (дорожні) (аеродромні), що застосовуються у верхніх шарах покриттів, дрібнозернисті, тип Б, марка 2» з обсягом 2,7132 т; інші розрахунки ТОВ «Роад Констракшн» за переліком та обсягами є тотожними тим, що визначено у проектно-кошторисній документації на капітальний ремонт дороги вул. Батюка в м. Охтирка. Так само тотожними проектно-кошторисній документації за переліком та обсягами робіт є і розрахунки ПП «Харківспецбудмеханізація-7», за виключенням однієї позиції. Цим учасником у локальному кошторисі на улаштування тротуару шириною 3 м пропонується використати поребрики 100.20.8 у кількості 246 шт., тоді як проектно-кошторисна документація передбачає інший обсяг – 492 шт.

Розрахунки ТОВ «Механізований будівельний центр» за комплексом робіт та їх обсягом, що вони містять, є аналогічними тим, що включає в себе проектно-кошторисна документація на капітальний ремонт дороги вул. Батюка в м. Охтирка, але не тотожними. Зокрема:

- у локальному кошторисі на дорожній одяг додано позиції: дві позиції «укочування асфальтобетонної суміші тандемними котками НАММ «НД-70» з вібруванням, товщина шару 70 мм» з обсягом 2,191 тис. м² та обсягом 8,377 тис. м² відповідно; дві позиції «на кожні 5 мм зміни товщини шару додавати або виключати» з обсягом 2,191 тис. м² та обсягом -8,377 тис. м² відповідно;

- у локальному кошторисі на облаштування примикань додано позиції: «укочування асфальтобетонної суміші тандемними котками НАММ «НД-70» з вібруванням, товщина

шару 70 мм» з обсягом 1,862 тис. м²; «на кожні 5 мм зміни товщини шару додавати або виключати» з обсягом -1,862 тис. м²;

- у локальному кошторисі на облаштування примикань на ПК5+65 додано позиції: «укочування асфальтобетонної суміші тандемними котками НАММ «НД-70» з вібруванням, товщина шару 70 мм» з обсягом 0,18 тис. м²; «на кожні 5 мм зміни товщини шару додавати або виключати» з обсягом -0,18 тис. м²;

- у локальному кошторисі на облаштування території в районі ринка додано позиції: «укочування асфальтобетонної суміші тандемними котками НАММ «НД-70» з вібруванням, товщина шару 70 мм» з обсягом 1,347 тис. м²; «на кожні 5 мм зміни товщини шару додавати або виключати» з обсягом -1,347 тис. м²;

- у локальному кошторисі на улаштування тротуару шириною 3 м додано позиції: «навантаження сміття вручну» з обсягом 10,2 т та «навантаження сміття екскаваторами на автомобілі-самоскиди, місткість ковша екскаватора 0,25 м³» з обсягом 10,2 т; а також змінено обсяг використовуваних матеріалів: у позиції «бетонні плити кольорові» заплановано 248,5 м² (тоді як проектно-кошторисною документацією передбачено обсяг 246 м²) та у позиції «поребрик 100.20.8» заплановано 246 шт. (тоді як проектно-кошторисною документацією передбачено обсяг 492 шт.).

Виходячи з викладеного вище, всі учасники Процедури закупівлі свої розрахунки вартості робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка, надані у складі тендерних пропозицій, здійснювали на основі проектно-кошторисної документації на капітальний ремонт дороги вул. Батюка в м. Охтирка, розробленої Сумським відділом комплексного проектування ДП «Укрдіпродор», яка знаходиться в Управлінні житлово-комунального господарства Охтирської міської ради. При цьому розрахунки вартості робіт деяких з них, як то ТОВ «Механізований будівельний центр», ПП «Харківспецбудмеханізація-7» та ТОВ «Роад Констракнш», є унікальними за рахунок того, що вказані суб'єкти господарювання, спираючись на дані проектно-кошторисної документації, внесли до власних локальних кошторисів додаткові позиції (роботи) та змінили обсяги деяких робіт. Разом з тим, зважаючи на те, що Замовник не зміг надати інформацію про суб'єктів господарювання, які до моменту проведення Процедури закупівлі знайомилися з проектно-кошторисною документацією на капітальний ремонт дороги вул. Батюка в м. Охтирка, неможливо встановити, скільки суб'єктів господарювання та які саме з тих, що в подальшому взяли участь у Торгах, ознайомилися з проектно-кошторисною документацією. Відповідно, неможливо встановити, які з учасників Процедури закупівлі були зацікавлені у перемозі у Торгах та вживали заходів для цього (зокрема, ознайомлення з проектно-кошторисною документацією на капітальний ремонт дороги вул. Батюка в м. Охтирка давало можливість суб'єкту господарювання окреслити комплекс робіт, які необхідно виконати, та, відповідно, на цій основі здійснити розрахунок вартості робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка, що вказувалась у цінній пропозиції учасника для участі у Торгах).

II. На вимоги голови відділення від 16.10.2015 № 02-10/2683 та № 02-10/2684, адресовані ПП «Харківспецбудмеханізація-7» та ТОВ «Механізований будівельний центр», відповідно, у межах розгляду подання Державної фінансової інспекції в Сумській області від 31.08.2015 № 18-31-14-14/5046, останні надали відскановані (у форматі .pdf) зображення документів, що надавалися цими учасниками у складі власних тендерних пропозицій. У цих електронних файлах неможливо встановити ім'я автора, назву комп'ютера, на якому було створено документ, дату його створення та зміни. З метою отримання електронних файлів у форматі .doc, які містять документи (довідки, інші документи), що надавалися цими суб'єктами господарювання для участі у Процедурі закупівлі, за дорученням Голови Антимонопольного комітету України від 26.01.2016 № 12-01/7029 Харківським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України у період з 23.03.2016 по 15.04.2016 було проведено одночасні позапланові виїзні перевірки ТОВ «Механізований

будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» на предмет дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у Процедурі закупівлі.

У ході перевірки ТОВ «Механізований будівельний центр» директор цього підприємства Мирошніченко М.В. пояснив, що документи в електронному вигляді (у форматі .doc), що готувались товариством для участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка, проведеної Управлінням житлово-комунального господарства Охтирської міської ради 3 липня 2015 року, не можуть бути надані, оскільки дані, що знаходилися на комп'ютері AMD Athlon 2, на якому і здійснювалася підготовка тендерної пропозиції підприємства, були втрачені. На підтвердження цього ТОВ «Механізований будівельний центр» надало копію акту діагностики і ремонту від 15.12.2015 б/н, укладеного між ТОВ «Механізований будівельний центр» та фізичною особою-підприємцем Корягіним Р.А. (61138, м. Харків, 2-й Неманський проїзд, буд. 31, ідентифікаційний код - 3019511650), в якому зафіксовано, що в ході діагностики накопичувача на жорстких магнітних дисках комп'ютера AMD Athlon 2 було виявлено численні пошкодження робочої поверхні, внаслідок чого відновлення даних є неможливим.

Також у ході перевірки ТОВ «Механізований будівельний центр» встановлено, що розрахунок вартості робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка для цього підприємства здійснювала фізична особа-підприємець Лепетило Іван Олександрович (м. Харків, пр-т. Тракторобудівників, буд 65-Б, кв. 54, ідентифікаційний код - 2904413016) за договором від 02.06.2015 № 02/06-ПКД на виконання робіт (послуг) на складання проектно-кошторисної документації. Цим договором передбачено, що ФОП Лепетило І.О. бере на себе зобов'язання згідно з наданим технічним завданням виконати роботи (послуги) на складання: проектно-кошторисної документації, зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва, кошторисної документації. Виконання ФОП Лепетилем І.О. робіт (послуг) зі складання кошторисної документації «Капітальний ремонт дороги вул. Батюка у м. Охтирка Сумської області» зафіксовано актом виконаних робіт від 01.07.2015 б/н.

У ході перевірки ПП «Харківспецбудмеханізація-7» директор цього підприємства Дуравкін О.В. пояснив, що підготовка документів, що надавалися підприємством у складі власної тендерної пропозиції для участі у Процедурі закупівлі, а також розрахунок вартості робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка здійснювалися на ноутбуці ASUS K53Su-2410M-S4ENAN21749, проте надати такі документи та розрахунки в електронному вигляді неможливо, оскільки програмне забезпечення з цього комп'ютера видалялося, а також було видалено усі дані.

Таким чином, у ході проведення одночасних позапланових перевірок ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» Харківським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України не отримано документи (документи пропозиції конкурсних торгів, листи, довідки тощо) в електронному вигляді (у форматі .doc), що готувались зазначеними суб'єктами господарювання для участі у Процедурі закупівлі, а також розрахунки цінних пропозицій вказаних учасників, в тому числі в електронному вигляді, на виконання робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка, що надавалися ними Управлінню житлово-комунального господарства Охтирської міської ради для участі у Торгах. Зазначене унеможливило дійсне встановлення осіб працівників ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7», які здійснювали підготовку документів, що надавалися цими суб'єктами господарювання у складі власних тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі.

У ході проведення перевірок Харківським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України так само не виявлено документів або інформації, зафіксованої іншим чином, які б підтверджували факт обміну ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» інформацією, що стосується їх участі у Процедурі закупівлі та їх цінних пропозицій, факт проведення працівниками

(представниками) цих суб'єктів господарювання спільних нарад, консультацій під час формування тендерних пропозицій.

III. У ході розгляду справи та проведення перевірок встановлено, що на час підготовки до участі у Процедурі закупівлі і ТОВ «Механізований будівельний центр», і ПП «Харківспецбудмеханізація-7» у своєму штаті мали одного й того ж працівника – інженера з проектно-кошторисної роботи Плешкань Марину Анатоліївну. За інформацією, наданою ТОВ «Механізований будівельний центр» (лист зареєстровано у відділенні 26.11.2015 за № 02-10/3848), остання залучалася до підготовки документів тендерної пропозиції підприємства, а саме розрахунків вартості робіт.

За інформацією ПП «Харківспецбудмеханізація-7» (лист зареєстровано у відділенні 26.11.2015 за № 02-10/3847), розрахунок вартості робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка (підготовку пояснювальної записки до зведеного кошторисного розрахунку, зведеного кошторисного розрахунку, розрахунку договірної ціни, локального кошторису, який відповідає опису та основним вимогам до предмету закупівлі, відомості ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва, календарного плану виконання робіт) здійснювала інженер з проектно-кошторисної роботи Руденок Ольга Олександрівна. Вказане підтверджується підписами цього працівника на пояснювальній записці до зведеного кошторисного розрахунку, локальних кошторисах на будівельні роботи, підсумковій відомості ресурсів. За твердженням директора ПП «Харківспецбудмеханізація-7» Дуравкіна О.В., Плешкань Марина Анатоліївна до розробки проектно-кошторисної документації не залучалася. Згідно з посадовою інструкцією інженера з проектно-кошторисної роботи ПП «Харківспецбудмеханізація-7» Плешкань М.А. до обов'язків останньої належить: подання необхідних документів до бухгалтерії для списання витрат на закінчених будівництвом об'єктів, складання звітності за встановленою формою.

Таким чином, у ході проведення Харківським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України перевірок ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» припущення про те, що розрахунок вартості робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка та складання відповідної проектно-кошторисної документації здійснювала одна особа, не підтвердилося фактичними даними.

Вищим господарським судом України при розгляді правомірності рішень органів Антимонопольного комітету України (судові справи № 906/289/13-г, № 912/490/15-г) зазначається, що сама лише схожість у оформленні конкурсних пропозицій учасників торгів за відсутності доказів неправомірного або узгодженого формування ними спільно конкурсних пропозицій або цін на товар, спрямованого на усунення конкуренції, не є достатнім доказом наявності попередньої змови учасників (антиконкурентних узгоджених дій) та спрямованості відповідних дій на усунення чи недопущення конкуренції, спотворення результатів торгів. Наведене стосується співпадіння в оформленні і зовнішньому вигляді пропозицій учасників торгів. Також Вищий господарський суд України вказує, що чинне законодавство не забороняє залучати до збирання необхідних довідок інших осіб та це не свідчить про узгодженість дій і порушення конкурентного законодавства (судова справа № 922/6033/14).

Підставою для порушення провадження у цій справі стали наявність певної сукупності непрямих доказів, а саме: схожості в оформленні документів, що подавалися ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» для участі у Торгах, характер та кількість збігів і помилок у них, які відрізняються від особливостей оформлення аналогічних документів іншими учасниками Процедури закупівлі; одночасне звернення ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» до Західної об'єднаної Державної податкової інспекції у м. Харкові та до Комунального відділення ПАТ «Укрсоцбанк» за отриманням відповідних довідок, а також одночасне їх отримання однією особою для обох суб'єктів господарювання.

Разом з тим, вказані вище документи не містять інформації про цінові пропозиції ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7», з якими останні мали намір брати участь у Процедурі закупівлі.

За таких умов, враховуючи викладені вище обставини, які було встановлено у ході розгляду справи та які не підтверджують факту узгодження ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» своїх дій під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі, схожості в оформленні документів, що подавалися цими суб'єктами господарювання у складі власних тендерних пропозицій для участі у Торгах, та отримання інформаційних довідок для обох цих учасників однією особою не є достатнім доказом того, що ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» вчиняли дії, спрямовані на цінову змову під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

Отже, у територіального відділення відсутні підстави для визнання факту вчинення ТОВ «Механізований будівельний центр» та ПП «Харківспецбудмеханізація-7» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), під час участі у процедурі закупівлі робіт з капітального ремонту дороги вул. Батюка в м. Охтирка, проведеної Управлінням житлово-комунального господарства Охтирської міської ради 3 липня 2015 року.

Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), ТОВ «Механізований будівельний центр», ПП «Харківспецбудмеханізація-7» та Державній фінансовій інспекції в Сумській області із супровідними листами від 18.08.2016 № 02-06/1345, № 02-06/1346 та № 02-06/1347 відповідно надіслано копію подання від 18 серпня 2016 року № 86 про попередні висновки у справі з пропозицією надати свої заперечення, міркування, зауваження щодо висновків, викладених у поданні.

У відповідь на подання з попередніми висновками у справі ТОВ «Механізований будівельний центр», ПП «Харківспецбудмеханізація-7» та Державна фінансова інспекція в Сумській області заперечень та зауважень до висновків, викладених у поданні, не надали.

На підставі вищезазначеного, керуючись статтями 12, 12-1, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, зі змінами та доповненням, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Розгляд справи 02-06/46-2015 закрити без прийняття рішення по суті у зв'язку з недоведенням вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду Сумської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян