



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

15.11.2016

м. Суми

№ 31

Справа № 03-06/09-2016

**Про порушення законодавства про захист  
економічної конкуренції та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – *Тервідділення*), розглянувши подання ВДР від 08.09.2016 за № 95 про попередні висновки у справі № 03-06/09-2016 та матеріали справи,

**ВСТАНОВИЛА:**

У зв'язку з виконанням доручення Антимонопольного комітету України (далі – *Комітет*) щодо дослідження питання дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час придбання ПП «Авангард» (м. Балаклея, Харківська обл.) активів за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл., головою Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на підставі своїх повноважень, визначених статтями 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482, ТОВ «Буринський молокозавод» як суб'єкту, що є джерелом інформації, яка дозволить дослідити зазначене вище питання, рекомендованим листом №4003502597454 було направлено вимогу від 05.07.2016 за № 03-10/1122 (далі – *Вимога*) про надання інформації, а саме:

1. Копії документів (договори оренди тощо), відповідно до яких ТОВ «Буринський молокозавод» здійснює свою діяльність на потужностях, розташованих за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл. У разі, якщо ТОВ «Буринський молокозавод» орендує активи за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл., то надати повний перелік рухомого та нерухомого орендованого майна (відповідно до даних бухгалтерського обліку).

2. Чи є активи за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл. господарським об'єктом із завершеним циклом виробництва продукції, а саме який вид діяльності могло здійснювати ТОВ «Буринський молокозавод» (м. Буринь, Сумська обл.) після отримання їх в оренду.

3. У разі якщо ТОВ «Буринський молокозавод» не мало можливості здійснювати, зокрема, виробництво готової продукції на отриманих в оренду активах за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл., то надати пояснення:

- які реконструкції були проведені для забезпечення виробництва готової продукції (надати копії відповідних договорів та актів виконаних робіт) ;

- яке майно було додатково придбане (отримане в оренду) для забезпечення виробництва готової продукції (надати повний перелік майна відповідно до даних бухгалтерського обліку).

4. Яка особа має право користування земельною ділянкою, на якій знаходяться активи за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл., відповідно до державної реєстрації речового права. У разі, якщо ТОВ «Буринський молокозавод» (м. Буринь, Сумська обл.) не є користувачем цієї земельної ділянки відповідно до державного реєстру речових прав, то надати копії документів, на підставі яких ТОВ «Буринський молокозавод» (м. Буринь, Сумська обл.) користується земельною ділянкою за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл.

5. Перелік наявних автономних інженерних комунікацій на земельній ділянці, на якій знаходяться активи за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл.; зазначити можливість їх використання (надати копії відповідних договорів на отримання послуг та обслуговування).

6. Дані про відносини контролю ТОВ «Буринський молокозавод» (м. Буринь, Сумська обл.).

Головою *Тервідділення у Вимозі* було встановлено десятиденний термін (з дня отримання *Вимоги*) надання запитуваної інформації. При цьому слід зазначити, що *Вимогою* ТОВ «Буринський молокозавод» повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню *Комітету* визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

За повідомленням Сумської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (лист від 16.08.2016 №03-21/1-320), рекомендований лист за № 4003502597454 було вручено 11.07.2016 уповноваженій на одержання поштових відправлень особі Устименко В.М. Отже, останній день надання ТОВ «Буринський молокозавод» відповіді на *Вимогу* – 21.07.2016.

Листом від 20.07.2016 №208 ТОВ «Буринський молокозавод» надало інформацію, яка не містить повних відповідей на поставлені у *Вимозі* питання, а також не містить копій відповідних матеріалів. Зокрема, ТОВ «Буринський молокозавод»:

- на пункт 1 *Вимоги* не надало копій документів, відповідно до яких здійснює свою діяльність на потужностях, розташованих за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл., а також не надало інформацію про перелік рухомого та нерухомого орендованого майна;

- на пункт 2 *Вимоги* не зазначило, чи є активи за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл. господарським об'єктом із завершеним циклом виробництва продукції, та не вказало, який вид діяльності могло здійснювати після отримання їх в оренду;

- на пункт 3 *Вимоги* не надало пояснень та копій відповідних документів щодо реконструкцій, які були проведені для забезпечення виробництва готової продукції на активах за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл., та інформації про майно, яке було додатково придбане (отримане в оренду);

- на пункт 4 *Вимоги* не надало копій документів, на підставі яких користується земельною ділянкою за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл.;

- на пункт 5 *Вимоги* не надало інформації про наявні автономні інженерні комунікації на земельній ділянці, на якій знаходяться активи за адресою: вул. Конотопське шосе, 1, м. Буринь, Сумська обл.; не зазначило про можливість їх використання та не надало копій відповідних договорів;

- на пункт 6 *Вимоги* не надало повної інформації про відносини контролю відповідно до запропонованої *Тервідділенням* таблиці.

При цьому ТОВ «Буринський молокозавод» у своїй відповіді послалось на захист комерційної таємниці та зазначило, що доступ до документів, який регулюється статтями 159-160 Кримінально - процесуального кодексу України, можливий на підставі ухвали суду.

Разом з тим відповідно до статті 1 Кримінально - процесуального кодексу України призначенням останнього є визначення порядку провадження у кримінальних справах. Слід зазначити, що статті 159, 160 Кримінально - процесуального кодексу України, на які посилається у своєму листі ТОВ «Буринський молокозавод», регулюють порядок доступу до речей і документів в рамках кримінального провадження, що має здійснюватись на підставі ухвали слідчого судді, суду. Порухення законодавства про захист економічної конкуренції не є кримінальним правопорушенням. Отже, Кримінально - процесуальний кодекс України не регулює відносини, що виникають у сфері законодавства про захист економічної конкуренції.

Антимонопольний комітет України як орган державної влади та його посадові особи відповідно до приписів статей 6 і 19 Конституції України зобов'язані діяти лише в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Основні засади діяльності Антимонопольного комітету України визначаються Законами України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції» та нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до цих законів.

Частиною другою статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» особливості спеціального статусу Антимонопольного комітету України обумовлюються його завданнями та повноваженнями, в тому числі роллю у формуванні конкурентної політики, та визначаються цим законом, іншими актами законодавства і полягають, зокрема, у спеціальних процесуальних засадах діяльності Антимонопольного комітету України.

Згідно з пунктом 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України наділений, зокрема, такими повноваженнями: при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення *Комітету* подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням *Комітету* завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Окрім цього, *Тервідділенням у Вимозі* зазначалось, що у разі надання інформації з обмеженим доступом (у тому числі конфіденційної інформації) суб'єкт зобов'язаний: зазначити, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі, які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом; надати обґрунтування щодо віднесення інформації до інформації із обмеженим доступом. Крім того, наголошувалось, що на *Вимозу* має надатись не конфіденційна версія документів чи іншої інформації, зокрема, з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній її захист та досягнення цілей, передбачених пунктами 2 та 3 частини третьої статті 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

Інформація з обмеженим доступом, одержана Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями у процесі здійснення своїх повноважень,

використовується ними виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і не підлягає розголошенню (така інформація може бути надана органам слідства та суду відповідно до закону).

Отже, виходячи із положень вищезазначених норм чинного законодавства голова *Тервідділення* наділений повноваженнями вимагати у ТОВ «Буринський молокозавод» відповідну інформацію, а ТОВ «Буринський молокозавод», у свою чергу, зобов'язане в повному обсязі надати інформацію та копії документів, що запитувалась вимогою від 05.07.2016 за № 03-10/1122.

Відсутність інформації, запитуваної у *Вимозі*, перешкоджає виконанню доручення Антимонопольного комітету України від 23.06.2016 №13-01/255.

**Враховуючи викладене, дії ТОВ «Буринський молокозавод», що полягають у неподанні інформації на вимогу голови *Тервідділення* від 05.07.2016 за № 03-10/1122 в повному обсязі у встановлений термін, кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.**

На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року за № 169-р) (зі змінами), копія подання про попередні висновки у справі № 03-06/09-2016 із супроводжувальним листом від 08.09.2016 за №02-06/1459 була надіслана ТОВ «Буринський молокозавод».

У відповідь на подання про попередні висновки у справі № 03-06/09-2016 зауважень чи заперечень від ТОВ «Буринський молокозавод» не надходило.

Разом з тим, у ході розгляду справи ТОВ «Буринським молокозаводом» листом від 05.10.2016 № 02-10/2370 було надано інформацію на *Вимогу* голови *Тервідділення*.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з даними ТОВ «Буринський молокозавод» (лист від 27.10.2015 за №02-10/2516) загальна сума доходу за 2015 рік складає 95 424 514 (дев'яносто п'ять мільйонів чотириста двадцять чотири тисячі п'ятсот чотирнадцять) гривень.

Слід зазначити, що порушення, тяжкість якого під час визначення базового розміру штрафу враховується як помірна, є, зокрема, порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

При цьому базовий розмір штрафу за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначається відповідно до таблиць 1 та 2, наведених у додатку до Рекомендаційних роз'яснень Антимонопольного комітету України, з урахуванням мети запиту, суб'єкта та змісту порушення.

Під час розрахунку розміру штрафів за порушення органи *Комітету* керуються засадами правової визначеності, пропорційності, недискримінаційності та розумності.

Застосування штрафних санкцій не повинно призводити до позбавлення суб'єкта господарювання можливості конкурувати або до неможливості задоволення споживчого попиту.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, яке зареєстроване в Міністерстві юстиції

України 30 березня 2001 року № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Буринський молокозавод» (м. Буринь, Сумська обл., ідентифікаційний код 39580318), які полягали у неподанні інформації у повному обсязі, на вимогу голови Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.07.2016 за №03-10/1122 у встановлений термін, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженим відповідальністю «Буринський молокозавод» (м. Буринь, Сумська обл., ідентифікаційний код 39580318) штраф у розмірі 13 600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» **особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.**

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» **протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.**

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду Сумської області **у двомісячний строк з дня його одержання.**

**Голова адміністративної колегії**

**Є.М. Касьян**