



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 грудня 2016 року

м. Суми

№ 40

Справа № 02-06/17-2016

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання ВДР від 19 грудня 2016 року № 124 «Про попередні висновки у справі № 02-06/17-2016» (далі – Подання) та матеріали справи,

**ВСТАНОВИЛА:**

Розпорядженням адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19 грудня 2016 року № 39 розпочато розгляд справи за ознаками порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Аква прилад» (місцезнаходження: 40009, м. Суми, вул. Білопільський шлях, 16, ідентифікаційний код - 39274424) (далі – ТОВ «Аква прилад») законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

У ході розгляду справи, збору та аналізу доказів встановлено наступне.

На підставі своїх повноважень, визначених статтями 17, 22 та 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами) (далі - Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України), у зв'язку із розглядом заяви товариства з обмеженою відповідальністю «Модуль-Н» (далі – ТОВ «Модуль-Н») від 1 червня 2016 року № 7 (зареєстровано в тервідділенні 10 червня 2016 року за № 01-23/1418) щодо неправомірності дій ТОВ «Аква прилад», які полягають у встановленні завищеної ціни на послуги з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води (ДУ-15) із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія» та здійсненням контролю на ринку послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія», головою Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України до ТОВ «Аква прилад»

надіслано вимогу від 27 липня 2016 року № 02-10/1223 (далі – Вимога) щодо надання у десятиденний строк з дня отримання цієї вимоги інформації, а саме:

1. Копії договору, укладеного ТОВ «Аква прилад» з ДП «Сумистандартметрологія», на підставі якого протягом січня-липня 2016 року здійснювалась повірка побутових приладів обліку води.

2. Пояснень щодо причин збільшення вартості послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія» з 120 грн. до 180 грн. у разі, якщо оплата здійснюється безготівковим розрахунком.

3. Інформації щодо вартості послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія», що надавалися ТОВ «Аква прилад» протягом січня-липня 2016 року. У разі, якщо вартість послуг диференціюється в залежності від споживача, способу розрахунку, виду лічильника, способу надання послуги (із зняттям лічильника/без зняття лічильника/без урахування демонтажу, монтажу та транспортування) тощо, прошу надати інформацію про вартість послуг з обґрунтуванням причин встановлення різних цін.

4. Розрахунків (калькуляцій) вартості послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія», що діяли протягом січня-липня 2016 року.

5. Копій наказів по підприємству (інших розпорядчих документів), якими затверджувалась вартість послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія», що діяла протягом січня-липня 2016 року.

6. В якому розмірі у вартості послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія» враховані витрати на: послуги ДП «Сумистандартметрологія», транспортування, демонтаж, монтаж, періодичну повірку, обслуговування, ремонт квартирних засобів обліку (окремо по кожній із зазначених операцій, дій)? У разі, якщо одна або кілька операцій (дій) не врахована (і) прошу про це зазначити.

7. Інформації щодо кількості послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія», наданих ТОВ «Аква прилад» у січні-липні 2016 року (помісячно) згідно з наведеною нижче таблицею.

Кількість послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія», наданих ТОВ «Аква прилад» у січні-липні 2016 року

Період	Кількість послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія» (без зняття засобу обліку), шт.*	Кількість послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія» (з урахуванням додаткових послуг: монтаж, демонтаж, транспортування), шт.*	Кількість послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія» (у разі якщо споживач самостійно демонтує, монтує та транспортує засіб обліку), шт.*
Січень			
Лютий			
Березень			
Квітень			
Травень			
Червень			
Липень			

\* Кількість послуг – кількість повірених засобів обліку

8. Копії договору (із усіма додатками) на надання послуг з періодичної повірки квартирних засобів обліку води, укладеного КП «Міськводоканал» із ДП «Аква прилад» за результатами проведеного тендеру.

9. Інформації щодо кількості послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку холодної води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія», наданих КП «Міськводоканал» протягом січня-липня 2016 року (помісячно) на підставі договору, зазначеного у пункті 8 цієї вимоги.

При цьому слід зазначити, що ТОВ «Аква прилад» було повідомлено про відповідальність за неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановленні головою відділення строки; подання інформації в неповному обсязі; подання недостовірної інформації.

За повідомленням Сумської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (лист від 9 листопада 2016 року № 03-21/1-440) Вимогу було вручено 1 серпня 2016 року уповноваженій особі гр. Клочко А.О. згідно договору про доставку поштових відправлень та періодичних друкованих видань від 26 квітня 2016 року № 04-126.

Тобто, строк надання ТОВ «Аква прилад» інформації на Вимогу закінчився 11 серпня 2016 року.

Разом з тим, ТОВ «Аква прилад» надало відповідь листом від 15 серпня 2016 року № 33 (зарєстровано в тервідділенні 15 серпня 2016 року за № 02-10/1941).

Тобто, ТОВ «Аква прилад» не надало запитувану інформацію у встановлений головою територіального відділення строк.

При цьому ТОВ «Аква прилад» не зверталось до територіального відділення з проханням подовжити строк надання інформації на Вимогу.

Слід зазначити, що у відповіді на Вимогу ТОВ «Аква прилад» надало пояснення, що причиною зміни вартості послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води (ДУ-15) із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія» для ТОВ «Модуль-Н» є те, що названа у телефонній розмові вартість послуг відносилась до іншої марки приладу обліку.

Вказані пояснення ТОВ «Аква прилад» не містять конкретної інформації, про яку саме марку приладу обліку йшла мова в телефонній розмові та яка марка приладу обліку була надана на повірку ТОВ «Модуль-Н», а також яка вартість послуг з сервісного обслуговування побутових приладів обліку води із наданням їх на повірку ДП «Сумистандартметрологія» кожного з видів приладів обліку була встановлена на підприємстві.

При цьому ТОВ «Аква прилад» не надало інформацію на пункти 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 та 9 Вимоги.

За твердженням ТОВ «Аква прилад», останнє не займає монопольне становище на ринку обслуговування приладів обліку води, та частка Товариства на зазначеному ринку не перевищує 35 відсотків.

Окрім цього, ТОВ «Аква прилад» стверджує, що звернення голови тервідділення з Вимогою до ТОВ «Аква прилад» є безпідставним, оскільки у Вимозі не зазначено які саме вимоги чинного законодавства України у відповідності до статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Аква прилад» порушило.

Зазначені твердження ТОВ «Аква прилад» не звільняють Товариство від обов'язку щодо надання інформації на вимогу голови Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України виходячи із наступного.

Згідно із пунктом 5 частини 1 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених Законом випадках має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і

працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до статті 22-1 цього ж Закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Наразі запитувана у пунктах 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 та 9 Вимоги інформація до територіального відділення не надана, що перешкоджає подальшому розгляду заяви ТОВ «Модуль-Н» від 1 червня 2016 року № 7.

Таким чином, дії ТОВ «Аква прилад», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови територіального відділення від 27 липня 2016 року № 02-10/1223 у десятиденний строк з дня її отримання кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), ТОВ «Аква прилад» із супровідним листом від 19 грудня 2016 року № 02-06/1999 надіслано копію Подання з пропозицією надати свої заперечення, міркування чи зауваження щодо висновків, зроблених у Поданні.

У відповідь на Подання ТОВ «Аква прилад» листом (зареєстровано в територіальному відділенні 29 грудня 2016 року за № 02-06/3092) не погодилось із висновками, викладеними у поданні та надало свої заперечення.

За твердженням ТОВ «Аква прилад» останнє мало право не подавати інформацію на вимогу, оскільки у зазначеній вимозі не вказано яке саме порушення законодавства про захист економічної конкуренції допущено ТОВ «Аква прилад».

Вказане заперечення не може бути враховане оскільки Закон України «Про антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України.

Також слід зазначити, що законодавство про захист економічної конкуренції та інші нормативно-правові акти не передбачають, що зміст вимоги про надання інформації має містити інформацію про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях особи, до якої надіслана така вимога.

Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання порушення у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно із листом ТОВ «Аква прилад» (зареєстровано в територіальному відділенні 23 листопада 2016 року за № 02-010/2735) загальна сума доходу за 2015 рік складає 1 062 662 (один мільйон шістьдесят дві тисячі шістсот шістьдесят дві) грн.

Слід зазначити, що порушення, тяжкість якого під час визначення базового розміру штрафу враховується як помірна, є, зокрема, порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Під час розрахунку штрафних санкцій за порушення органи Комітету керуються принципами пропорційності, недискримінаційності та розумності.

Застосування штрафних санкцій не повинно призводити до позбавлення суб'єкта господарювання можливості конкурувати або до неможливості задоволення споживчого попиту.

Визначення розміру штрафу здійснюється у два етапи:

- на першому етапі визначається базовий розмір штрафу для відповідача;
- на другому етапі цей розмір коригується з урахуванням обтяжуючих та пом'якшуючих обставин.

При цьому базовий розмір штрафу за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначається відповідно до таблиць 1 та 2, наведених у додатку до Рекомендаційних роз'яснень Антимонопольного комітету України, з урахуванням мети запиту, суб'єкта та змісту порушення.

Разом з тим, розмір накладеного штрафу не може перевищувати меж, визначених у частинах другій та п'ятій статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На підставі вищезазначеного, керуючись статтями 12, 12-1, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994р. за №90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Аква прилад» (ідентифікаційний код – 39274424), які полягають у неподанні інформації на вимогу голови тервідділення від 27 липня 2016 року № 02-10/1223 у десятиденний строк з дня її отримання, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Аква прилад» (ідентифікаційний код – 39274424) штраф у розмірі 7121 (сім тисяч сто двадцять одну) грн.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду Сумської області у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії**

**Є.М. Касьян**

Члени адміністративної колегії

\_\_\_\_\_ /В.М. Коваленко/

\_\_\_\_\_ /С.В. Гусак/

\_\_\_\_\_ /А.О. Товстуха/

Завідувач сектору юридичної служби

\_\_\_\_\_ /І.В. Заїка/

Секретар адміністративної колегії

\_\_\_\_\_ /В.В. Василенко/