



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

27 червня 2017 року

м. Суми

№ 5

Справа № 03-06/27-2015

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції**

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання ВДР від 15 червня 2017 року № 41 про попередні висновки у справі №03-06/27-2015 (далі – Подання) та матеріали справи,

ВСТАНОВИЛА:

Сумське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі - Тервідділення), здійснюючи за дорученням Антимонопольного комітету України від 20.03.2015 за № 13-09/190 контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання – автомобільними перевізниками при зміні розміру тарифів на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування та відповідними органами місцевого самоврядування при виконанні покладених на них законодавством функцій щодо встановлення та контролю за тарифами на транспортні послуги, розпорядженням адміністративної колегії Тервідділення (далі - Колегія) від 08.07.2015 №51 розпочало розгляд справи №03-06/27-2015 за ознаками порушення в діях Кролевецької міської ради по прийняттю рішення сорок другої сесії від 30.04.2014 «Про встановлення тарифу на послуги пасажирського автомобільного транспорту» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 7 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення дій, заборонених згідно зі статтею 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в частині легітимації органом місцевого самоврядування порушення фізичної особи-підприємця Коренчук Н.В., що здійснює перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування №1 та №3 у м. Кролевець, у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з перевезення пасажирів на постійних міських маршрутах транспортом загального користування у м. Кролевець.

У ході розгляду справи розпорядженням Колегії від 07.12.2016 №38 було розпочато розгляд справи №02-06/16-2016 за ознаками порушення фізичною особою-підприємцем Федорець О.М. законодавства про захист економічної конкуренції, яке полягає, зокрема, у недотриманні порядку розрахунку тарифів на послуги з перевезення пасажирів, визначених Методикою розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту, затвердженою Міністерством транспорту та зв'язку України наказом від 17.11.2009 №1175,

при зверненні до регулятора щодо підвищення тарифів на послуги з перевезення пасажирів на постійних міських маршрутах загального користування №№ 2,4 у м. Кролевець у квітні 2014 року, передбаченого пунктом 2 статті 50 та частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку послуг з перевезення пасажирів на постійних міських маршрутах транспортом загального користування №№ 2, 4 у м. Кролевець, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

Слід зазначити, що рішення сорок другої сесії Кролевецької міської ради від 30.04.2014 «Про встановлення тарифу на послуги пасажирського автомобільного транспорту» стосувалося фізичної особи-підприємця Коренчук Н.В. та фізичної особи-підприємця Федорець О.М., у зв'язку із чим дослідженню підлягають дії Кролевецької міської ради в частині легітимації органом місцевого самоврядування неправомірних дій обох підприємців.

У м. Кролевець пасажирські перевезення здійснюються за чотирма міськими автобусними маршрутами загального користування, забезпечення організації яких покладено на виконавчий комітет Кролевецької міської ради (далі - Міськвиконком) відповідно до вимог статті 7 Закону України «Про автомобільний транспорт».

За інформацією Міськвиконкому, перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування в режимі маршрутного таксі у м. Кролевець у 2014 році здійснювали перевізники: фізична особа-підприємець Федорець Олена Михайлівна (на маршрутах №2 та №4) (далі – ФОП Федорець О.М.) та фізична особа-підприємець Коренчук Наталія В'ячеславівна (на маршрутах №1 та №3)(далі – ФОП Коренчук Н.В.).

Основним видом діяльності зазначених перевізників за КВЕД-2010: 49.31 є «Пасажирський наземний транспорт міського та приміського сполучення».

ФОП Коренчук Н.В. та ФОП Федорець О.М. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Організатором пасажирських перевезень на міських автобусних маршрутах загального користування є виконавчий орган міської ради відповідного населеного пункту. Згідно з пунктом 2 частини першої статті 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належать повноваження щодо встановлення в порядку і межах, визначених законодавством, тарифів на транспортні послуги.

За інформацією виконавчого комітету Кролевецької міської ради, перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування в режимі маршрутного таксі у м. Кролевець у 2014 році: фізична особа-підприємець Федорець Олена Михайлівна (на маршрутах №2 та №4) та фізична особа-підприємець Коренчук Наталія В'ячеславівна (на маршрутах №1 та №3) здійснювали за єдиним для обох перевізників тарифом у розмірі 2,50 грн.

Разом з тим, ФОП Федорець О.М. і ФОП Коренчук Н.В. у квітні 2014 року звернулись до Міськвиконкому із заявами про підвищення тарифів на послуги з перевезення пасажирів на маршрутах, відповідно, №2, №4 та №1, №3 (заяви зареєстровані у Міськвиконкомі, відповідно, 15 квітня 2014 року та 22 квітня 2014 року).

На підставі зазначених заяв рішенням сорок другої сесії Кролевецької міської ради (далі – Міська рада) від 30.04.2014 (далі - Рішення міської ради від 30.04.2014) для зазначених автомобільних перевізників було встановлено єдині тарифи на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування (далі - послуги з перевезення пасажирів) у розмірі 3,25 грн.

В той же час, тарифна політика на автомобільному транспорті має задовольняти не лише підприємницький інтерес, а і сприяти, зокрема: збільшенню можливостей автомобільних перевізників щодо забезпечення потреб пасажирів у послугах з перевезень, балансу між платоспроможним попитом на послуги та обсягом витрат на їх надання,

стабільності, прозорості та прогнозованості тарифів, стимулювання конкуренції на ринку пасажирських перевезень. Реалізація єдиної тарифної політики передбачає затверджену центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері транспорту, методику розрахунку тарифів за видами перевезень (стаття 10 Закону).

Наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 17.11.2009 за №1175, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 27.11.2009 за №1146/17162, затверджено Методику розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту (далі - Методика).

Методика визначає механізм формування тарифів на послуги з перевезення пасажирів, зокрема, на автобусних маршрутах загального користування, і застосовується органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування та автомобільними перевізниками незалежно від їх відомчої підпорядкованості, форми власності та організаційно-правової форми господарювання та є обов'язковою для застосування під час встановлення регульованого тарифу органами виконавчої влади та місцевого самоврядування на послуги пасажирського автомобільного транспорту (пункти 1.1., 1.2. Методики).

Згідно із пунктом 1.3 Методики, тариф на автобусних маршрутах загального користування - це вартість разового проїзду, зокрема, одного пасажирів у міському сполученні; регульований тариф встановлюється органами виконавчої влади або органами місцевого самоврядування.

Розрахунок тарифів здійснюється відповідно до запланованих на рік (на підставі фактичних даних) обсягів транспортної роботи, характерних для даного виду перевезень перевізника в регіоні, та кількості перевезених пасажирів з використанням економічно обґрунтованих планових витрат, визначених з урахуванням вимог законодавства, на підставі галузевих норм, ставок податків і зборів (обов'язкових платежів), прогнозного індексу цін виробників промислової продукції у плановому періоді. До розрахунку тарифу включається плановий прибуток, необхідний для розвитку перевізника і сплати ним податкових зобов'язань (пункт 2.1 Методики).

Планування та розрахунок витрат перевізника здійснюються на основі нормативного методу із урахуванням галузевих норм використання матеріальних та паливно-енергетичних ресурсів, ставок податків і зборів (обов'язкових платежів), прогнозного індексу цін виробників промислової продукції на запланований рік (пункт 2.2. Методики).

Як і належить, ФОП Коренчук Н.В. додала до заяви про підвищення тарифів відповідні розрахунки тарифів на маршруті №1 та на маршруті №3 за власними вихідними даними (далі – Розрахунок тарифу на маршруті №1 та Розрахунок тарифу на маршруті №3).

Аналіз Розрахунків тарифу на маршруті №1 та на маршруті №3, наданих Міськвиконкому ФОП Коренчук Н.В., показав, що перевізником для обґрунтування підвищення тарифу на послуги з перевезення пасажирів замість Методики застосовано документ, що втратив свою чинність, а саме Методичні рекомендації визначення рівня тарифів на послуги пасажирського автотранспорту загального користування, затверджені наказом Міністерства транспорту України 25.06.2003 № 461 (далі – Методичні рекомендації).

При цьому низькі коефіцієнти використання пасажиромісткості у розмірі 0,252 щодо тарифу на маршруті №1 (перевезення за рейс 5 пасажирів автобусом місткістю 20 пасажирів) та 0,378 щодо тарифу на маршруті № 3 (перевезення за рейс 6 пасажирів) за умови визначення організатором перевезень (Міськвиконкомом) обґрунтованої структури автопарку для перевезення пасажирів на маршрутах загального користування, що обслуговуються ФОП Коренчук Н.В., свідчать про свідоме заниження зазначених показників у Розрахунку тарифу на маршруті №1 та у Розрахунку тарифу на маршруті №3.

Зниження коефіцієнта використання пасажиромісткості вказує на зниження показника запланованого на рік обсягу перевезення пасажирів, що прямопропорційно залежні між собою.

Про правильність цього висновку свідчать розрахунки тарифів, додані ФОП Коренчук Н.В. до заяви від 18.08.2015 №3 щодо встановлення нового тарифу, адресованої Міськвиконкому. Так, в обґрунтування планових обсягів перевезення пасажирів перевізник надала відомості про перевезених пасажирів за попередній період (з серпня 2014 року по липень 2015 року), що свідчать про перевезення в різні місяці за один рейс в середньому від 12,5 до 18 пасажирів замість 5 пасажирів (маршрут №1) та від 13 до 21 пасажирів замість 6 пасажирів (маршрут №3).

Слід зазначити, що ФОП Коренчук Н.В. до Розрахунків тарифів додана таблиця «Дані (зведені) про обсяги перевезень (відповідно обстеженню пасажиропотоку на маршрутах), техніко-економічні показники та тариф на міських маршрутах загального користування», в якій, зокрема, зазначено, що на маршруті №1 «фактичні обсяги перевезень (при обстеженні) (пас.)» становлять 222, на маршруті №3 – 184. При цьому всупереч вимогам Методики, пунктом 2.3 якої визначено, що під час розрахунку тарифу загальний обсяг транспортної роботи та загальна кількість перевезених пасажирів, у тому числі з урахуванням пільгових категорій пасажирів, які відповідно до законодавства користуються такими правами, обґрунтовуються перевізником на підставі фактичних показників роботи або встановлюються за результатами обстеження пасажиропотоків, у наведених даних щодо результатів проведення обстеження пасажиропотоку жодним чином не зазначено період проведення обстеження (дата, місяць), відсутні дані про те, чи наведені дані відображають пасажиропотік за конкретний день чи є середньозваженими, не зазначено виконавців (учасників) обстеження, не зазначено також застосовану для проведення обстеження пасажиропотоку методику (належить застосовувати одну із передбачених Порядком організації перевезень пасажирів та багажу автомобільним транспортом, затвердженим наказом Міністерства інфраструктури України від 15.07.2013 № 480). Отже, фактичних даних про кількість перевезення пасажирів на маршруті за той чи інший проміжок часу у відповідності до пункту 2.3. Методики, які дозволили б перевізнику визначити та обґрунтувати запланований на рік обсяг перевезень пасажирів на маршруті, до Міськвиконкому не надано.

Таким чином, при розрахунку тарифів ФОП Коренчук Н.В. не використаний показник запланованого річного обсягу перевезень пасажирів, як то передбачено Методикою, а застосовано показник «коефіцієнт використання пасажиромісткості», який опосередковано пов'язаний із ним, втім останній не підтверджений та не обґрунтований жодним документом щодо фактичних показників роботи або результатами обстеження пасажиропотоків на маршрутах №1 та №3.

Отже, при розрахунку тарифів на маршрутах №№ 1,3 ФОП Коренчук Н.В. не дотримано вимог Методики.

При цьому споживачі послуг (пасажирів) ФОП Коренчук Н.В. вимушені отримувати послуги від ринкового лідера, а їх економічні інтереси при оплаті послуг з перевезення на маршрутах № 1 та № 3 у м. Кролевець ущемлені через необхідність сплачувати за тарифами, які через порушення перевізником вимог Методики при їх розрахунку було б неможливо встановити в умовах значної конкуренції.

За таких обставин дії ФОП Коренчук Н.В., які полягають, зокрема, у порушенні у 2014 році діючого в Україні порядку розрахунку тарифів, що регламентується Методикою розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту, затвердженою Міністерством транспорту та зв'язку України наказом від 17.11.2009 №1175 та зареєстрованою в Міністерстві юстиції України 27.11.2009 за №1146/17162, для визначення обґрунтованого розміру тарифу на перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування, адміністративною колегією Тервідділення визнано порушенням,

передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку послуг з перевезення пасажирів на постійних міських маршрутах транспортом загального користування у територіальних межах міських автобусних маршрутів загального користування №№1,3 у м. Кролевець, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції (рішення Колегії від 27.04.2017 № 1).

ФОП Федорець О.М. додала до заяви про підвищення тарифів лише розрахунок розміру тарифу на перевезення пасажирів на прикладі міського маршруту №2 «вулиця Горького - ЦРЛ» (у довільній табличній формі, що за своєю інформативністю не відповідає положенням та вимогам Методики).

Так, розрахунок заявленого до встановлення тарифу у розмірі 3,50 грн. ґрунтується на порівнянні річних доходів від послуг з перевезення пасажирів із застосуванням діючого тарифу 2,50 грн. (132 480 грн.) (розраховано виходячи із показника «заповненість посадкових місць» у розмірі 55%) та «необхідної річної суми отриманої виручки від продажу квитків з урахуванням 15 % розміру рентабельності діяльності» (179404 грн.), що свідчить про збитковість тарифу 2,50 грн. (результат діяльності - збиток 46924 грн.).

Далі розраховується результат фінансової діяльності за умови застосування тарифу 3,50 грн. За розрахунком, «очікувана річна сума отриманих коштів за перевезення населення за умови фактичного заповнення посадкових місць на 55 % від загальної кількості посадкових місць» становить 180230 грн., а «необхідна річна сума отриманої виручки від продажу квитків з урахуванням 15 % розміру рентабельності діяльності» - 179404 грн. З огляду на це ФОП Федорець О.М. зроблено висновок: «Аналізуючи показники таблиці, можна зробити висновок, що для забезпечення діяльності підприємства за умови отримання 15 % рентабельності (прибутку) тариф на проїзд повинен бути затверджений в сумі 3,50 грн. з розрахунку на 1 поїздку» (мова оригіналу).

Разом з тим, Методика передбачає розрахунок тарифів на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування, які здійснюються у режимі маршрутного таксі, як відношення суми планової собівартості та планового прибутку в рік до запланованого на рік обсягу перевезень пасажирів на маршруті.

ФОП Федорець О.М. не надала Міськвиконкому розрахунки у відповідності до Методики (підтверджені **реальними**, фактичними показниками роботи), які були б підставою для підвищення розміру тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міському автобусному маршруті загального користування №2. При цьому варто наголосити, що розмір тарифу залежить не лише від витрат, підвищення яких відповідно до Методики надає право ставити перед регулятором питання про перегляд тарифу, а і від обсягів перевезення пасажирів; проте зазначений показник у розрахунку не враховується (у вихідних даних зазначається лише «заповненість посадкових місць», про що йдеться вище). Окрім цього, ФОП Федорець О.М. жодних підтверджуючих документів щодо фактичних витрат за попередній період (як бази для планування), розрахунків планових нормованих витрат, розрахунків амортизації основних засобів, інших необоротних матеріальних і нематеріальних активів Міськвиконкому також не надала.

Розрахунків (та обґрунтування до них) тарифу на послуги з перевезення пасажирів на маршруті №4 ФОП Федорець О.М. регулятору не надавалось.

За таких обставин дії ФОП Федорець О.М., які полягають, зокрема, у недотриманні у 2014 році порядку розрахунку тарифів на послуги з перевезення пасажирів, визначених Методикою розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту, затвердженою Міністерством транспорту та зв'язку України наказом від 17.11.2009 №1175, при зверненні до регулятора щодо підвищення тарифів на послуги з перевезення пасажирів на постійних міських маршрутах загального користування №№ 2,4 у м. Кролевець,

адміністративною колегією Тервідділення визнано порушенням, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з перевезення пасажирів на постійних міських маршрутах транспортом загального користування у територіальних межах міських автобусних маршрутів загального користування №№2,4 у м. Кролевець, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції (рішення Колегії від 27.06.2017 № 3).

Необхідно зауважити, що заяви ФОП Коренчук Н.В. та ФОП Федорець О.М. щодо підвищення тарифів на послуги з перевезення пасажирів були адресовані виконавчому комітету Кролевецької міської ради як регулятору, проте приписам статті 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», згідно з якими питання встановлення тарифів належать до повноважень Міськвиконкому, на що було також вказано у листі Тервідділення від 26.06.2015 №01-16/1883. Разом із тим, варто зазначити, що рішення від 18.09.2015 № 778 «Про встановлення тарифу на послуги пасажирського автомобільного транспорту» приймалося вже Міськвиконкомом.

Слід зазначити, що на звернення виконавчого комітету Сумської міської ради щодо надання роз'яснень (лист від 15.07.2014 №1291/02.02.02-17) Міністерство інфраструктури України повідомило таке: *«Органи місцевого самоврядування не формують сам розрахунок, а розглядають його складові, подані перевізником, з метою зміни тарифів»*.

Отже, орган місцевого самоврядування перед прийняттям рішення щодо встановлення нового тарифу має розглянути складові сформованого перевізником тарифу та надати оцінку таким розрахункам на предмет обґрунтованості.

Таким чином, для розгляду питання щодо встановлення економічно обґрунтованої вартості проїзду на автобусних маршрутах загального користування у м. Кролевець за Методикою Міськвиконкому при перевірці наданих перевізниками ФОП Коренчук Н.В. та ФОП Федорець О.М. розрахунків тарифів належало ґрунтовно перевірити дані, що використані останніми при розрахунку заявлених до встановлення тарифів (як в частині планових витрат, так і в частині запланованого річного обсягу перевезень пасажирів).

До винесення на сесію міської ради питання про встановлення тарифів на послуги з перевезення пасажирів Міськвиконкомом не було виявлено факт застосування ФОП Коренчук Н.В. для розрахунку тарифів нормативного документу, що втратив свою чинність понад 5 років тому - у листопаді 2009 року (Методичних рекомендацій визначення рівня тарифів).

Як зазначено вище, Методика має застосовуватись як автомобільними перевізниками, так і органами місцевого самоврядування; остання є обов'язковою для застосування під час встановлення регульованого тарифу органами місцевого самоврядування на послуги пасажирського автомобільного транспорту.

За таких обставин дії Кролевецької міської ради (шостого скликання), що полягають у встановленні рішенням сорок другої сесії від 30.04.2014 «Про встановлення тарифу на послуги пасажирського автомобільного транспорту» тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування, що здійснюються в режимі маршрутного таксі, у розмірі 3,25 грн. для фізичних осіб-підприємців Коренчук Н.В. та Федорець О.М. на основі розрахунків, здійснених останніми з порушенням діючого в Україні порядку розрахунку тарифів, що регламентується Методикою розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту, затвердженою Міністерством транспорту та зв'язку України наказом від 17.11.2009 №1175, кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 7 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення дій, заборонених згідно зі статтею 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в частині легітимації органом місцевого самоврядування порушень фізичних осіб-підприємців Коренчук Н.В. та Федорець О.М., що здійснюють перевезення пасажирів на

міських автобусних маршрутах загального користування №1, №3 та №2, №4 у м. Кролевець, відповідно, у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку послуг з перевезення пасажирів на постійних міських маршрутах транспортом загального користування у м. Кролевець.

З метою всебічного та повного з'ясування обставин даної справи, відповідно до пункту 56 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 р. №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 р. за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету № 169-р від 29.06.98) (із змінами), було проведено слухання у справі за участю представників Миськівконкому (за довіреністю). Під час слухання було роз'яснено позицію Тервідділення щодо порушення Миською радою законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді легітимації порушення, окрім цього роз'яснено наслідки недопущення порушення у майбутньому.

У зв'язку із тим, що розрахунки тарифів, додані ФОП Федорець О.М. до заяви від 12.08.2015 №7 та ФОП Коренчук Н.В. до заяви від 18.08.2015 №3, адресовані Миськівконкому, здійснені у відповідності до Методики, наразі порушення законодавства про захист економічної конкуренції вищезазначеними перевізниками та Кролевецькою міською радою фактично припинено.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), Кролевецькій міській раді із супровідним листом від 16.06.2017 № 02-06/1113 надіслано копію Подання про попередні висновки у справі від 15.06.2017 №4 із пропозицією надати свої заперечення, міркування чи зауваження щодо висновків, зроблених у Поданні.

Кролевецька міська рада у запропонований строк своїх заперечень не надала.

На підставі вищезазначеного, керуючись статтями 12, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Визнати, що дії Кролевецької міської ради (шостого скликання), які полягають у встановленні рішенням сорок другої сесії від 30.04.2014 «Про встановлення тарифу на послуги пасажирського автомобільного транспорту» тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування, що здійснюються в режимі маршрутного таксі, у розмірі 3,25 грн. для фізичних осіб-підприємців Коренчук Н.В. та Федорець О.М. на основі розрахунків, здійснених останніми з порушенням діючого в

Україні порядку розрахунку тарифів, що регламентується Методикою розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту, затвердженою Міністерством транспорту та зв'язку України наказом від 17.11.2009 №1175, є порушенням, передбаченим пунктом 7 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення дій, заборонених згідно зі статтею 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в частині легітимації органом місцевого самоврядування порушень фізичних осіб-підприємців Коренчук Н.В. та Федорець О.М., які здійснюють перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування №1, №3 та №2, №4 у м. Кролевець, відповідно, у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з перевезення пасажирів на постійних міських маршрутах транспортом загального користування у м. Кролевець.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду Сумської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

В.М. Коваленко

Члени адміністративної колегії

_____ /С.В. Гусак

_____ /А.О. Товстуха

Секретар адміністративної колегії

_____ /В.В. Василенко