



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

27 червня 2017 року

м. Суми

№ 4

Справа № 02-06/01-2017

Про закриття провадження у справі

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання ВДР від 04.05.2017 № 23 про попередні висновки у справі № 02-06/01-2017 (далі – Подання) та матеріали справи,

ВСТАНОВИЛА:

У зв'язку з розглядом справи № 02-06/16-2016, розпочатої за ознаками порушення фізичною особою-підприємцем Федорець Оленою Михайлівною (далі – ФОП Федорець О.М.) законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монополюючим (домінуючим) становищем на ринку послуг з перевезення пасажирів на постійних міських маршрутах транспортом загального користування у м. Кролевець, головою Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – *Терв відділення*) на підставі своїх повноважень, визначених статтями 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, фізичній особі – підприємцю Федорець О.М. як суб'єкту, що є джерелом інформації, яка дозволить дослідити зазначене вище питання, рекомендованим листом № 4003007185565 було направлено вимогу про надання інформації від 12.12.2016 № 02-10/ 1967 (далі – *Вимога*), в якій запитувалось:

1. Які види перевезень Ви як фізична особа-підприємець здійснювали у 2013, 2014, 2015 роках (міжміські, приміські пасажирські перевезення, тощо)?

2. Кількість пасажирів, перевезених ФОП Федорець О.М., на міському автобусному маршруті загального користування № 2 у м. Кролевець за 2013 рік. При цьому зазначте, яким чином визначався пасажиропоток.

3. Кількість пасажирів, перевезених ФОП Федорець О.М., на міському автобусному маршруті загального користування № 4 у м. Кролевець за 2013 рік. При цьому зазначте, яким чином визначався пасажиропоток.

4. Кількість пасажирів, перевезених ФОП Федорець О.М., на міському автобусному маршруті загального користування № 2 у м. Кролевець за 2014 рік. При цьому зазначте, яким чином визначався пасажиропоток.

5. Кількість пасажирів, перевезених ФОП Федорець О.М., на міському автобусному маршруті загального користування № 4 у м. Кролевець за 2014 рік. При цьому зазначте, яким чином визначався пасажиропоток.

6. Кількість пасажирів, перевезених ФОП Федорець О.М., на міському автобусному маршруті загального користування № 2 у м. Кролевець за 2015 рік. При цьому зазначте, яким чином визначався пасажиропоток.

7. Кількість пасажирів, перевезених ФОП Федорець О.М., на міських автобусних маршрутах загального користування №4 у м. Кролевець за 2015 рік. При цьому зазначте, яким чином визначався пасажиропоток.

8. Дані про найменування і номери поточних рахунків ФОП Федорець О.М., що є дійсними станом на дату надання інформації.

9. Дані про доход (виручку) ФОП Федорець О.М. за 2013 рік, підтверджені копіями відповідних документів.

10. Дані про доход (виручку) ФОП Федорець О.М. за 2014 рік, а саме за періоди: з 01.01.2014 року по 30.04.2014 року (включно) та з 30.04.2014 року по 25.02.2015 року (включно), підтверджені копіями відповідних документів.

11. Дані про доход (виручку) ФОП Федорець О.М. за 2015 рік, та окремо за період з 26.02.2015 року по 18.09.2015 року, підтверджені копіями відповідних документів.

12. У разі, якщо Ви протягом 2013 року зверталися до виконавчого комітету Кролевецької міської ради щодо зміни розміру тарифу на перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування - надайте, копії відповідних документів, зокрема, заяви, планового розрахунку тарифу, тощо (якщо розрахунок відсутній – зазначте про це).

13. Плановий розрахунок тарифу, щодо затвердження якого Ви звертались до виконавчого комітету Кролевецької міської ради у квітні 2014 року (якщо розрахунок відсутній – зазначте про це).

14. Плановий розрахунок тарифу, щодо затвердження якого Ви звертались до виконавчого комітету Кролевецької міської ради у лютому 2015 року (якщо розрахунок відсутній – зазначте про це).

15. Копії матеріалів, які підтверджують розмір фактичних витрат (зокрема, на заробітну плату з відрахуваннями, автомобільні шини, паливо, мастильні матеріали, ремонт і технічне обслуговування, АКБ, загально-виробничі витрати тощо), понесених ФОП Федорець О.М. на перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування №№ 2,4 у м. Кролевець за 2013 рік.

16. Копії матеріалів, які підтверджують розмір фактичних витрат (зокрема, на заробітну плату з відрахуваннями, автомобільні шини, паливо, мастильні матеріали, ремонт і технічне обслуговування, АКБ, загально-виробничі витрати тощо), понесених ФОП Федорець О.М. на перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування №№ 2,4 у м. Кролевець за 2014 рік (у тому числі за 1 квартал 2014 року).

17. Копії матеріалів, які підтверджують розмір фактичних витрат (зокрема, на заробітну плату з відрахуваннями, автомобільні шини, паливо, мастильні матеріали, ремонт і технічне обслуговування, АКБ, загально-виробничі витрати тощо), понесених ФОП Федорець О.М. на перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування №№ 2,4 у м. Кролевець за 2015 рік (у тому числі за 1 квартал 2015 року).

При цьому слід зазначити, що *Вимогою* ФОП Федорець О.М. повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються

порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

Під час вирішення питання про початок розгляду справи № 02-06/01-2017 адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України спиралася на інформацію УДППЗ «Укрпошта», розміщену на офіційному сайті останнього (<http://ukrposhta.ua/ua/vidslidkuvati-forma-poshuku>), про те, що рекомендований лист за №4003007185565 було вручено 19.01.2017 адресату особисто.

Таким чином, інформацію на *Вимогу* ФОП Федорець О.М. повинна була надати у строк не пізніше 30 січня 2017 року.

Водночас зазначений лист згодом був повернутий до Тервідділення у зв'язку із закінченням терміну зберігання.

Під час відкриття рекомендованого листа за №4003007185565 з'ясовано, що в конверт було вкладено інший документ, а саме – «Розпорядження про початок розгляду справи №02-06/16-2016». У ході розгляду справи було з'ясовано, що *Вимога* була надіслана простим листом.

Таким чином, факт вручення *Вимоги* ФОП Федорець О.М. не доведено, а відтак не підтверджено факт вчинення ФОП Федорець О.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), копію Подання про попередні висновки у справі від 04.05.2017 №23 із супроводжувальним листом від 05.05.2017 за №02-10/864 Тервідділенням було надіслано ФОП Федорець О.М.

ФОП Федорець О.М. у запропонований строк своїх заперечень не надала.

У зв'язку з зазначеним, керуючись статтями 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 р. № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 р. № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 р. за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Провадження у справі № 02-06/01-2017, розпочатій за ознаками порушення фізичною особою-підприємцем Федорець Оленою Михайлівною (ідентифікаційний номер xxxxxxxx) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки, закрити без прийняття рішення по суті у зв'язку з не доведенням вчинення порушення.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду Сумської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

В.М.Коваленко

Члени адміністративної колегії

_____ /С.В. Гусак

_____ /А.О. Товстуха

Секретар адміністративної колегії

_____ /В.В. Василенко