



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

29 серпня 2017 року

м. Суми

№ 6

Справа № 02-06/03-2017

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-06/03-2017 про порушення ФОП Велесем Максимом Станіславовичем (41300, Сумська обл., Кролевецький р-н, м. Кролевець, проспект Хххх, б. хх, кв. хх, РНОКПП хххххх) та ФОП Велесем Станіславом Володимировичем (41300, Сумська обл., Кролевецький р-н, м. Кролевець, бульвар Ххххх, б. ХХ, РНОКПП хххххххх) законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 10 серпня 2017 року № 52 з попередніми висновками у справі № 02-06/03-2017,

**ВСТАНОВИЛА:**

У зв'язку з розглядом подань Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області від 19.01.2017 № 20-18-31-14-12/241 та Управління Служби безпеки України в Сумській області від 14.03.2017 № 5009 територіальним відділенням було проаналізовано матеріали процедури відкритих торгів з предметом закупівлі «код за ДК 016:2010-10.20.1 продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (код за ДК 021:2015- 15221000-3 морожена риба (риба свіжоморожена (хек)))», проведених 23.12.2016 відділом освіти Кролевецької районної державної адміністрації (далі – Замовник) із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-12-06-001083-b). За результатом розгляду подань, у зв'язку з наявністю у діях учасників процедури закупівлі – ФОП Велеса М.С. та ФОП Велеса С.В., які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у зазначеній вище процедурі закупівлі, ознак порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 13.04.2017 № 8 розпочато розгляд справи № 02-06/03-2017.

У ході розгляду справи, збору та аналізу доказів встановлено наступне.

У грудні 2016 року відділом освіти Кролевецької районної державної адміністрації із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» було проведено процедуру відкритих торгів з предметом закупівлі «код за ДК 016:2010-10.20.1 продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (код за ДК 021:2015- 15221000-3 морожена риба (риба свіжоморожена (хек)))» (оголошення про проведення відкритих торгів в електронній системі закупівель «Prozorro» від 06.12.2016 UA-2016-12-06-001083-b), (далі – Процедура закупівлі, Тorgи).

Документація конкурсних торгів щодо закупівлі «код за ДК 016:2010-10.20.1 продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (код за ДК 021:2015- 15221000-3 морожена риба (риба

свіжоморожена (хек))» затверджена рішенням комітету з конкурсних торгів (протокол від 06.12.2016 № 30).

Учасниками Процедури закупівлі стали такі суб'єкти господарювання з ціновими пропозиціями:

- ФОП Велесь Максим Станіславович (41300, Сумська обл., Кролевецький р-н, м. Кролевець, проспект Хххххх, б. хх, кв. ХХ, РНОКПП хххххххх) – 331200 (триста тридцять одна тисяча двісті гривень);

- ФОП Велесь Станіслав Володимирович (41300, Сумська обл., Кролевецький р-н, м. Кролевець, бульвар Хххххх, б. хх, РНОКПП хххххххххх) – 336000 грн. (триста тридцять шість тисяч гривень).

Велесь Максим Станіславович згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань є фізичною особою-підприємцем (дата та номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця – 30.11.2016, 26150000000003501) та здійснює діяльність з роздрібною торгівлі в неспеціалізованих магазинах переважно продуктів харчування, напоїв та тютюнових виробів (код КВЕД 47.11).

Велесь Станіслав Володимирович згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань є фізичною особою-підприємцем (дата та номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця – 25.11.2016, 26150000000003499) та здійснює діяльність з роздрібною торгівлі в неспеціалізованих магазинах переважно продуктів харчування, напоїв та тютюнових виробів (код КВЕД 47.11).

Отже, ФОП Велесь М.С. та ФОП Велесь С.В. у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання, і до них можливе застосування положень цього Закону.

За результатом проведеного 23.12.2016 аукціону та згідно з протоколом засідання тендерного комітету від 28.12.2016 № 35 ФОП Велесь С.В. визнано переможцем щодо закупівлі мороженої риби. Остаточна цінова пропозиція ФОП Велесь С.В. склала 330720 грн.

Внаслідок проведених Торгів між Замовником та ФОП Велесем С.В. було укладено договір купівлі-продажу від 12.01.2017 № 4.

У ході розгляду зазначених вище подань територіальним відділенням проаналізовано документи, які стосуються Торгів (документація конкурсних торгів, оголошення про проведення відкритих торгів, тендерні пропозиції учасників з доданими до них документами, реєстр отриманих пропозицій, протокол розкриття, повідомлення про намір укласти договір, договір купівлі-продажу, звіт про результати проведення процедури закупівлі тощо).

За результатами аналізу матеріалів встановлено обставини, які свідчать про те, що учасники узгодили між собою умови участі у Процедурі закупівлі. Зазначене підтверджується наступним.

1. У складі власних тендерних пропозицій учасники Процедури закупівлі ФОП Велесь М.С. та ФОП Велесь С.В. подали документи, у яких спостерігаються спільні особливості оформлення і викладення інформації та специфічні помилки, зокрема:

1.1. ФОП Велесь М.С. у файлі «11 (1).Pdf» та ФОП Велесь С.В. у файлі «19.Pdf» надали одну й ту ж саму «Повн(у) інформаційн(у) довідк(у) з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство» № 173715, сформовану 20.12.2016 о 10:16:48 за запитом Велєся Станіслава Володимировича. Параметрами запиту зазначено номер та дату запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань про проведення державної реєстрації, а саме: 26150000000003499, 25.11.2016, що, як зазначено вище, є датою та номером державної реєстрації фізичної особи-підприємця Велєся С.В.

1.2. ФОП Велесь М.С. у файлі «2 (1).Pdf» та ФОП Велесь С.В. у файлі «6.Pdf» надали довідки про наявність приміщення та обладнання (рис. 1).

Як видно з рисунку 1, довідки ідентичні, за виключенням ініціалів після прізвища Велесь та назв і адрес магазинів. В обох довідках містяться однакові граматичні помилки та помилки в оформленні: немає відступу для абзацу; апостроф у слові «м'яса» зображено у вигляді зірочки «\*»; між словами «птиці,» та «молочної» відсутній пробіл; після слова «продукції» перед комою наявний пробіл, натомість після цієї ж коми перед словом «риби» пробіл відсутній;

останнє словосполучення у тексті – «подальшій її реалізації» відповідно до тексту мало б бути сформульовано у множині, а саме – «подальшої їх реалізації»; в назві другого стовпця таблиці словосполучення «матеріально-технічної» вказано без дефісу; назви магазинів не взяті в лапки, в рядку 1 таблиці однаково відсутні або неправильно розташовані пробіли між словами.

| ДОВІДКА                                                                                                                                                                                                                 |                                                       |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------|
| Я, директор ФОП Велесь М.С. в особі Велесь М.С. повідомляю, що маю приміщення та обладнання до нього (морозильні камери) для зберігання м'яса свійської птиці, молочної продукції, риби с/м та подальшій її реалізації. |                                                       |           |
| №п/п                                                                                                                                                                                                                    | Найменування обладнання та матеріально-технічної бази | кількість |
| 1.                                                                                                                                                                                                                      | Приміщення магазину Аграрник, вул.Франка, 25          | 1         |
| 2.                                                                                                                                                                                                                      | Холодильні камери                                     | 5         |
| М.П.  /Велесь М.С./<br><i>печатка не було подана</i>                                                                                   |                                                       |           |

| ДОВІДКА                                                                                                                                                                                                                 |                                                       |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------|
| Я, директор ФОП Велесь С.В. в особі Велесь С.В. повідомляю, що маю приміщення та обладнання до нього (морозильні камери) для зберігання м'яса свійської птиці, молочної продукції, риби с/м та подальшій її реалізації. |                                                       |           |
| №п/п                                                                                                                                                                                                                    | Найменування обладнання та матеріально-технічної бази | кількість |
| 1.                                                                                                                                                                                                                      | Приміщення магазину Віста, площа Свободи, 39/2        | 1         |
| 2.                                                                                                                                                                                                                      | Холодильні камери                                     | 5         |
| М.П.  /Велесь С.В./                                                                                                                  |                                                       |           |

Рис. 1

1.3. ФОП Велесь М.С. у файлі «3 (1).Pdf» та ФОП Велесь С.В. у файлі «5.Pdf» надали довідки про оренду автотранспорту (рис. 2).

| ДОВІДКА                                                                                                                            |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ФОП Велесь М.С. підтверджує наявність /оренда/ спеціалізованого автотранспорту для перевезення молочної продукції, масла, та сирів |  |
| Автомобіль ОПЕЛЬ-Мовано, №BM-4941-AM, вантажопідйомність 1,3 тн. Власник автомобіля Велесь Т.М. /договір оренди автомобіля/        |  |
| ФОП ВЕЛЕСЬ М.С.                                 |  |

| ДОВІДКА                                                                                                                            |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ФОП Велесь С.В. підтверджує наявність /оренда/ спеціалізованого автотранспорту для перевезення продуктів харчування в асортименті. |  |
| Автомобіль RENAUT-Master, №BM-9721-AM, вантажопідйомність 1,5 тн. Власник автомобіля Велесь В.Д.                                   |  |
| ФОП Велесь С.В.                               |  |

Рис. 2

Продемонстровані на рисунку 2 довідки несуттєво відрізняються за змістом та мають багато спільних характерних ознак як, наприклад, відступи для абзаців. Також варто відзначити синхронну та ідентичну зміну у обох учасників вступної частини довідок, якщо порівнювати їх з довідками про наявність приміщення та обладнання (рис. 1).

Крім того, з довідок обох учасників на рисунку 1 видно, що у тексті вони синхронно використовують дужки, які є найбільш вживаними – «()», внизу довідок передбачено місце для

малої печатки, а прізвище та ініціали підписантів взяті в дужки – похилі лінії «//». Натомість у довідках на рисунку 2 в тексті використані дужки – похилі лінії «//», місця для малої печатки не вказані, а прізвища та ініціали підписантів (на відміну від довідок на рисунку 1 з аббревіатурою ФОП) в дужки не взяті.

Підсумовуючи, зауважимо, що Замовник у тендерній документації надав зразок довідки про наявність матеріально-технічної бази (рис. 3), яка, зокрема, передбачала надання інформації про приміщення, обладнання та автотранспортні засоби, але учасники надали цю інформацію в зовсім іншій формі, ніж у зразку, але однакової між собою.

| Довідка про наявність матеріально-технічної бази                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |           |                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ми, _____ (назва Учасника), надаємо інформацію та копії підтверджуючих документів про наявність наступної матеріально-технічної бази:                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |           |                                                                                                           |
| <div> <div>+</div> <div> Матеріально-технічна база:<br/> (складське(і) приміщення: адреса розташування складського приміщення, площа (м2), наявного холодильного та/або морозильного обладнання з зазначенням його об'єму;<br/> транспортні засоби: марка, модель, реєстраційний номер транспортного засобу), особистий реєстраційний номер потужності, наданий територіальним органом <u>Держпродспоживслужби</u>, інше. </div> </div> | Кількість | Форма власності (право володіння, користування або розпорядження або на підставі іншого правового титулу) |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |           |                                                                                                           |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |           |                                                                                                           |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |           |                                                                                                           |

У таблиці вказується інформація:

Рис. 3

1.4. Учасники надали договори оренди від 01.05.2016, згідно з якими отримали в оренду автомобілі. Контрагентами ФОП Велеся М.С. та ФОП Велеся С.В. за цими договорами виступили ФОП Велесь Т.М. та ФОП Велесь В.Д., відповідно. Таким чином, сторонами за вказаними двома договорами є чотири різні фізичні особи-підприємці, але договори укладені в один і той самий день (01.05.2016) та за виключенням ініціалів сторін договорів, марок та державних номерів автомобілів, а також наявності печатки ФОП Велеся В.Д. є абсолютно ідентичними. При цьому ідентичність вказаних договорів зберігається і у величезній кількості однакових граматичних помилок (наявність пробілів всередині слів) та помилок в оформленні. Слід зазначити, що вказані договори складаються з трьох сторінок, і обидва учасники завантажили їх у вигляді трьох файлів, кожний з яких містить по одній сторінці.

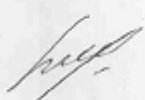
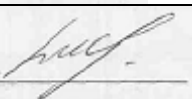
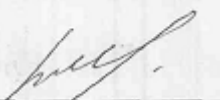
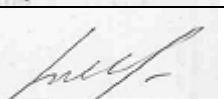
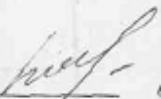
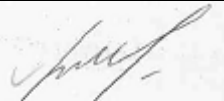
1.5. Учасники надали договори оренди приміщення від 01.01.2016. Контрагентами ФОП Велеся М.С. та ФОП Велеся С.В. за цими договорами виступили ФОП Петрусенко А.П. та ФОП Велесь В.Д., відповідно. Таким чином, сторонами за вказаними двома договорами є чотири різні фізичні особи-підприємці, але договори укладені в один і той самий день (01.01.2016) та за виключенням сторін договорів, адрес орендованих приміщень, а також відсутності в договорі між ФОП Петрусенком А.П. та ФОП Велесем М.С. пункту про надання орендарю у користування телефонного номеру, є ідентичними. Як і у випадку з договорами оренди автомобілів, вказані договори складаються з трьох сторінок, і обидва учасники завантажили їх у вигляді трьох файлів, кожний з яких містить по одній сторінці.

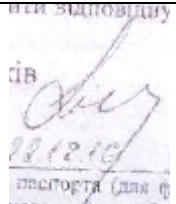
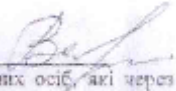
1.6. ФОП Велесь М.С. у файлі «10 (2).Pdf» та ФОП Велесь С.В. у файлі «18.Pdf» надали довідки «про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів» від 20.12.2016, б/н. В зазначених довідках у графі «місцезнаходження/місце проживання» (платника податків) вказана одна й та сама адреса: Сумська область, м. Кролевець, вул. XXXXX, буд. XX.

1.7. На вимогу голови територіального відділення Конотопська об'єднана державна податкова інспекція (Кролевецьке відділення) надала копії заяв ФОП Велесь М.С. (вх. № 2199/В від 20.12.2016, відсканована частина заяви зображена на рис. 4) та ФОП Велесь С.В. (вх. № 2198/В від 20.12.2016) про видачу довідок, про які зазначено в пункті 1.6. У листі від 10.02.2017 № 138/10/18-07-17-02-024 Конотопська об'єднана державна податкова інспекція (Кролевецьке відділення) також повідомила, що довідки про відсутність заборгованості отримувались у паперовому вигляді особисто заявниками, про що ними ж зроблені відмітки на заявах про видачу довідок.

Щодо копій цих заяв необхідно зазначити наступне. Як видно з таблиці 1, заява ФОП Велесь С.В. щодо видачі довідки «про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів» (вх. № 2198/В від 20.12.2016) містить підписи, які не зустрічаються в жодному іншому документі, що подавалися обома учасниками для участі у Процедурі закупівлі, та документах, наданих пізніше на вимогу голови територіального відділення. Заява ж ФОП Велесь М.С. щодо видачі довідки «про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів» (вх. № 2199/В від 20.12.2016) підписана подібно до того, як підписані всі інші подані ним документи, а підпис, що засвідчив отримання довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів дуже подібний до підписів на всіх документах ФОП Велесь С.В., за виключенням двох підписів в заяві про видачу довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів.

Таблиця 1

|                                                                                                          | ФОП Велесь М.С.                                                                     | ФОП Велесь С.В.                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| Підписи учасників на документах, що подавалися ними для участі у процедурі закупівлі та інших документах |                                                                                     |                                                                                      |
| Довідка про відсутність найманої праці                                                                   |   |                                                                                      |
| Договір оренди (автотранспорту)                                                                          |  |   |
| Договір оренди приміщення                                                                                |  |  |
| Довідка про наявність автомобіля                                                                         |  |  |
| Довідка про наявність приміщення та обладнання                                                           |  |  |
| Тендерна пропозиція                                                                                      |  |   |
| Реєстраційні дані                                                                                        |                                                                                     |  |
| Договір оренди приміщення (наданий на вимогу ТВ)                                                         |                                                                                     |  |

|                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                   |                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Акт здачі-приймання приміщення                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                   | <br>ОПЕН,<br>ФОП ВЕЛЕСЬ С                        |
| Відповідь на вимогу ТВ                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                   | <br>/ФОП                                         |
| Підписи ФОП Велеса М.С. та ФОП Велеса С.В. на заявах про видачу довідки «про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів» (вх. № 2199/В від 20.12.2016 та вх. № 2198/В від 20.12.2016, відповідно) |                                                                                   |                                                                                                                                    |
| Підпис заяви про видачу довідки                                                                                                                                                                                                                            |  |                                                  |
| Підпис, що засвідчив отримання довідки                                                                                                                                                                                                                     |  | <br>них осіб, які через і<br>кратки платники под |

Пробу видати довідку про відсутність заборгованості з податків і зборів відповідно до вимог Закону України про здійснення держзакупівель 10610-1/16-1/16  
(назва, номер та дата прийняття нормативно-правового акта)

для надання до Відділу освіти / Кролевецької РДА  
(назва установи (організації, закладу), до якої буде подано довідку)

Довідку прошу видати в електронному/паперовому вигляді.  
(необхідне позначити)

(Додатково повідомляю, що станом на день звернення триває процес адміністративного (судового) оскарження суми грошового зобов'язання. У разі необхідності зробити відповідну позначку „√“).

Платник податків Велесь М.С.  
(ініціали та прізвище)

отримав 22.12.16

\* або серія та номер паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання відмовились від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомили про це відповідний орган державної податкової служби і мають відмітку у паспорті)

Заст. начальника В.М. Кролевецького

Рис. 4

1.8. В заяві ФОП Велеса М.С. про видачу довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, поданої до Конотопської об'єднаної державної податкової інспекції (Кролевецького відділення) (вх. № 2199/В від 20.12.2016), вказана електронна пошта заявника – STAS\_VELES@mail.ru.

2. У складі власних тендерних пропозицій учасники Процедури закупівлі ФОП Велес М.С. та ФОП Велес С.В. подали одні й ті ж документи, за виключенням поданих ФОП Велесем М.С. довідки про несудимість та довідки про відсутність найманої праці, а також поданої ФОП Велесем С.В. довідки про свої реєстраційні дані. Водночас учасники синхронно

не подали документи, передбачені тендерною документацією Замовника (пунктом 1 розділу 3, додатком 3), а саме:

- інформацію в довільній формі щодо відсутності підстав відхилення Учасника відповідно до вимог, визначених у статті 17 Закону;
- лист-гарантію, за підписом уповноваженої особи Учасника та завірений печаткою (за наявності), щодо дотримання Учасником в своїй діяльності норм чинного законодавства України;
- інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (відповідно до вимог пункту 6 розділу 3 тендерної документації та Додатку № 3 до тендерної документації);
- погодження проекту договору про закупівлю за підписом уповноваженої посадової особи Учасника та скріплені печаткою (у разі наявності);
- копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів;
- копії договору(ів) на здійснення санітарної обробки транспортних засобів разом з копіями документів, що підтверджують проведення санітарної обробки у листопаді 2016 року зазначених у довідці транспортних засобів.

3. Згідно з оголошенням Замовника про проведення відкритих торгів, очікувана вартість закупівлі «код за ДК 016:2010-10.20.1 продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (код за ДК 021:2015- 15221000-3 морожена риба (риба свіжоморожена (хек))» складала 336000 грн. Початкові пропозиції учасників склали: ФОП Велеся М.С. – 331200,00 грн. (98,57 % від очікуваної вартості закупівлі), ФОП Велеся С.В. – 336000,00 грн. (100 % від очікуваної вартості закупівлі). В раунді 1 аукціону ФОП Велеся С.В. знизив ціну до 330720 грн. Інших кроків в ході аукціону жоден з двох учасників не зробив. Враховуючи, що Замовником в оголошенні про проведення відкритих торгів встановлено розмір мінімального кроку пониження ціни в 1000 грн., ФОП Велесю М.С. достатньо було знизити розмір своєї початкової пропозиції на 1000 грн. (0,003 % початкової пропозиції), щоб покращити цінову пропозицію свого конкурента. Проте він цього не зробив. Більше того, як зазначено в листі ДП «ПРОЗОРРО» від 13.06.2017 № 206/1703/07, ФОП Велеся М.С. в аукціон взагалі не заходив. Як наслідок, у Торгах переміг учасник, який запропонував ціну, яка склала 98,43 % від очікуваної вартості закупівлі, встановленої Замовником, та при повному сприянні з боку іншого учасника (конкурента).

4. Згідно з листом ДП «ПРОЗОРРО» від 13.02.2017 № 206/263/07, обидва учасники подавали початкові пропозиції для участі в аукціоні з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн». В свою чергу, ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» у листі від 07.03.2017 № 70317-3 надало інформацію, згідно з якою ФОП Велеся С.В. зареєстрований на майданчику 18.12.2016 о 16:52, ФОП Велеся М.С. – 18.12.2016 о 18:38; дата та час публікації пропозиції ФОП Велеся С.В. – на майданчику: 22.12.2016 об 11:14, в ЦБД: 22.12.2016 об 11:22, ФОП Велеся М.С. – на майданчику: 22.12.2016 о 12:08, в ЦБД: 22.12.2016 о 12:26. Послідовність, яка чітко простежується, не видається збігом, враховуючи, що згідно з цим же листом пропозиції обох учасників подані з однієї і тієї ж IP-адреси: 178.94.22.0.

5. Згідно з листом ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 07.03.2017 № 70317-3, від учасників Процедури закупівлі на рахунок ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» в якості авансового платежу надійшли грошові кошти: від ФОП Велеся С.В. – 1020,00 грн. (21.12.2016 о 16:56) та 1020,00 грн. (22.12.2016 о 17:45); від ФОП Велеся М.С. – 2040,00 грн. (22.12.2016 о 17:45).

Враховуючи викладене в пунктах 1-5, варто зазначити, що згідно з відповіддю ФОП Велеся С.В. від 23.02.2017 № 01/02-16-юр на вимогу голови територіального відділення, ним не залучалися інші особи для підготовки та збору документів, які були подані у складі тендерної пропозиції, а також використовувалися лише власні та надані у тендерній документації Замовником шаблони для підготовки вказаних документів.

Отже, всі вищеперераховані докази у сукупності свідчать про узгоджену поведінку учасників ФОП Велеся М.С. та ФОП Велеся С.В. під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі. Характер та кількість збігів у тендерних пропозиціях виключають можливість того, що документи, які були подані учасниками у тендерних пропозиціях, готувалися кожним із них

окремо, без обміну інформацією між ними та з метою перемоги у проведеному тендері. Наведені вище спільні особливості оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ФОП Велесем М.С. та ФОП Велесем С.В. у складі власних тендерних пропозицій, не можуть бути пояснені об'єктивними зовнішніми факторами, як то: використання шаблонів, наданих Замовником у документації конкурсних торгів; підготовка таких документів третьою особою на замовлення кожного з цих учасників тощо. Існування ж інших, крім антиконкурентних узгоджених дій, факторів (умов), які впливали б на поведінку цих суб'єктів господарювання при формуванні ними своїх тендерних пропозицій, не вбачається.

Такі дії ФОП Велеся М.С. та ФОП Велеся С.В. були спрямовані на усунення конкуренції та спотворення результатів Процедури закупівлі, оскільки узгодження ними своєї поведінки здійснювалося в тому числі на етапі підготовки до участі у Торгах (до проведення аукціону), коли зазначені суб'єкти господарювання не мали інформації ні про інших суб'єктів, які мають намір взяти участь у Процедурі закупівлі, ні про те, чи взагалі якийсь ще суб'єкт, окрім них самих, буде подавати Замовнику свою тендерну пропозицію.

Таким чином, за умови відсутності інших учасників Процедури закупівлі, конкуренцію між ФОП Велесем С.М. та ФОП Велесем С.В. було усунено, чим було спотворено результати Торгів, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця Торгів.

Висновки територіального відділення ґрунтуються на підставі сукупності таких фактів (доказів), як:

- схожості та збіги у оформленні документів, що подавалися учасниками у складі тендерних пропозицій, в тому числі відмінні від зразка, наданого Замовником в документації конкурсних торгів на закупівлю;
- подання одним з учасників (ФОП Велеся М.С.) у складі тендерної пропозиції документів та відомостей, що стосуються іншого учасника;
- неподання учасниками одних і тих самих документів, передбачених документацією конкурсних торгів на закупівлю;
- подання учасниками тендерних пропозицій з однієї і тієї самої IP-адреси;
- здійснення учасниками авансових платежів за участь в Процедурі закупівлі в один і той самий час;
- неучасть одного з учасників в аукціоні.

Кожний із вказаних фактів не може однозначно свідчити про узгодження відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі. Разом з тим, поєднання наведених вище фактів (доказів) створює єдину доказову базу, що є достатньою для визнання дій ФОП Велеся М.С. та ФОП Велеся С.В. як антиконкурентних узгоджених, що стосуються спотворення результатів Торгів.

Враховуючи зазначене, дії ФОП Велеся С.М. та ФОП Велеся С.В., які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код за ДК 016:2010-10.20.1 продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (код за ДК 021:2015- 15221000-3 морожена риба (риба свіжоморожена (хек))», проведених 23.12.2016 відділом освіти Кролевецької районної державної адміністрації із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-12-06-001083-b), кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), ФОП Велесю М.С., ФОП Велесю С.В., Управлінню Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області та Управлінню Служби безпеки України в Сумській області із супровідними листами від 10.08.2017 № 02-06/1380, № 02-06/1378, № 02-06/1381 та № 02-06/1382, відповідно,

надіслано витяги із подання від 10 серпня 2017 року № 52 з попередніми висновками у справі з пропозицією надати свої заперечення, міркування, зауваження щодо висновків, зроблених у поданні. Повідомлення про внесення на розгляд адміністративної колегії територіального відділення подання з попередніми висновками у справі № 02-06/03-2017 також було розміщено (22.08.2017) на сайті Антимонопольного комітету України – [www.atmc.gov.ua](http://www.atmc.gov.ua). У відповідь на подання з попередніми висновками у справі сторонами заперечень, міркувань чи пропозицій не надавалося.

Відповідно до абзацу 1 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій тягне за собою накладання штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. Згідно з частиною 7 статті 52 цього ж Закону у разі, якщо суб'єкт господарювання працював менше одного року, розмір штрафу обчислюється від доходу (виручки) суб'єкта господарювання за весь час до прийняття рішення про накладення штрафу.

Як зазначалося вище, ФОП Велесь М.С. та ФОП Велесь С.В. зареєстровані як фізичні особи-підприємці 30.11.2016 та 25.11.2016, відповідно.

Згідно з копіями податкових декларацій за 2016 рік, наданими як ФОП Велесем М.С. і ФОП Велесем С.В. (додатки до листів від 21.05.2017 та від 04.05.2017, відповідно), так і Конотопською об'єднаною державною податковою інспекцією (Кролевецьким відділенням) (додатки до листа від 23.06.2017 № 560/10/18-07-17-02-024), ФОП Велесь М.С. і ФОП Велесь С.В. за 2016 рік доходу не отримали. Згідно з листами ФОП Велеся М.С. від 21.05.2017 і 28.08.2017 та ФОП Велеся С.В. від 04.05.2017 і 28.08.2017 їх дохід за період з січня 2017 року по липень 2017 року включно склав Хxxx грн. та Хxx грн., відповідно.

Під час розрахунку розміру штрафу за порушення органи Комітету керуються засадами пропорційності, недискримінаційності та розумності.

Під час визначення розрахункового базового розміру штрафу органи Комітету беруть до уваги:

- розмір доходу (виручки) продавця від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), пов'язаного з порушенням, або розмір витрат покупця при придбанні товару, прямо чи непрямо (опосередковано) пов'язаних із порушенням, на відповідній території в Україні, або якщо така реалізація/придбання впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію на території України, за час тривання порушення;

- тяжкість порушення;

- необхідність забезпечення стримуючого ефекту;

- витрати покупця на придбання товару, пов'язані з порушенням, - розмір витрат, які були/могли бути понесені покупцем на придбання продукції (товарів, робіт, послуг), що відбулося з порушенням вимог законодавства про захист економічної конкуренції, у разі, якщо б такого порушення не було і відповідні товари реалізувалися б за умов значної конкуренції.

Порушення у вигляді горизонтальних антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, передбачених пунктами 1-5 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що призвели або могли призвести до недопущення, усунення чи суттєвого обмеження конкуренції, є порушеннями, тяжкість яких під час визначення базового розміру штрафу враховується як найбільша.

При визначенні розміру штрафів у зазначеній справі враховано розмір остаточних цінових пропозицій учасників антиконкурентних узгоджених дій.

Зокрема, цінова пропозиція ФОП Велеся М.С., запропонована для участі у Торгах (в ході аукціону не змінювалася), становить 331200 грн., остаточна цінова пропозиція ФОП Велеся С.В. - 330720 грн.

Територіальним відділенням не встановлено наявності обтяжуючих обставин. Доказів існування пом'якшуючих обставин ФОП Велесем М.С. та ФОП Велесем С.В. не надано.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 12, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що дії ФОП Велеся М.С. (41300, Сумська обл., Кролевецький р-н, м. Кролевець, проспект Ххххх, б. ХХ, кв. хх, РНОКПП ххххххх) та ФОП Велеся С.В. (41300, Сумська обл., Кролевецький р-н, м. Кролевець, бульвар Ххххххх, б. ХХ, РНОКПП хххххххх), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код за ДК 016:2010-10.20.1 продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (код за ДК 021:2015- 15221000-3 морожена риба (риба свіжоморожена (хек))», проведених 23.12.2016 відділом освіти Кролевецької районної державної адміністрації із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-12-06-001083-b), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на ФОП Велеся М.С. (м. Кролевець, РНОКПП Хххххххх) штраф у розмірі 24658 (двадцять чотири тисячі шістьсот п'ятдесят вісім) гривень.

3. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на ФОП Велеся С.В. (м. Кролевець, РНОКПП Хххххххх) штраф у розмірі 33898 (тридцять три тисячі вісімсот дев'яносто вісім) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії**

**Є.М. Касьян**