



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

03 жовтня 2017 року

м. Суми

№ 9

Справа № 02-06/15-2017

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-06/15-2017 про порушення ТОВ «КОЛПРО» (03187, м. Київ, вул. Академіка Заболотного, б. 48А, ідентифікаційний код юридичної особи 40464884) та ФОП Смірноюю Світланою Михайлівною (40000, м. Суми, вул. Хххххххх (ХХхххххх), ХХ, кв. хх, РНОКПП хххххххххххх) законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 15 вересня 2017 року № 73 з попередніми висновками у справі № 02-06/15-2017,

ВСТАНОВИЛА:

У зв'язку зі здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, з урахуванням листа Сумської районної державної адміністрації та Сумської районної ради від 14.12.2016 № 02-04/1158 територіальним відділенням було проаналізовано матеріали процедури відкритих торгів з предметом закупівлі «добудова до дошкільного навчального закладу (ясла-садок) “Сонечко”, с. Верхня Сироватка Сумського району (450000000-7 будівельні роботи)», проведених Верхньосироватською сільською радою 13.10.2016 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-09-26-000296-а. За результатами аналізу, у зв'язку з наявністю у діях учасників процедури закупівлі – ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірноюю С.М., які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у зазначеній вище процедурі закупівлі, ознак порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 27.06.2017 № 26 розпочато розгляд справи № 02-06/15-2017.

У ході розгляду справи, збору та аналізу доказів встановлено наступне.

26.09.2016 Верхньосироватською сільською радою Сумського району (далі – Замовник) в електронній системі закупівель «Prozorro» було розміщено оголошення про проведення відкритих торгів з предметом закупівлі «добудова до дошкільного навчального закладу (ясла-садок) “Сонечко”, с. Верхня Сироватка Сумського району (450000000-7 будівельні роботи)», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-09-26-000296-а (далі – Процедура закупівлі, Торги).

Тендерна документація (далі – ТД) затверджена рішенням тендерного комітету Верхньосироватської сільської ради (протокол від 26.09.2017 б/н). Очікувана вартість закупівлі склала 3711974 грн.

Учасниками Процедури закупівлі стали такі суб'єкти господарювання з ціновими пропозиціями:

- товариство з обмеженою відповідальністю «КОЛПРО» (далі – ТОВ «КОЛПРО», Товариство) (03187, м. Київ, вул. Академіка Заболотного, б. 48А, ідентифікаційний код юридичної особи – 40464884) – 3286471,20 грн. (три мільйони двісті вісімдесят шість тисяч чотириста сімдесят одна гривня 20 копійок);

- товариство з обмеженою відповідальністю «Хімбуд – 2» (40007, м. Суми, вул. Кіровоградська, б. 6, ідентифікаційний код юридичної особи – 30759915) – 3595050 грн. (три мільйони п'ятсот дев'яносто п'ять тисяч п'ятдесят гривень);

- товариство з обмеженою відповідальністю «БАРСА 2011» (40014, м. Суми, вул. Федька, 3/1, ідентифікаційний код юридичної особи – 37970462) – 3593468,70 грн. (три мільйони п'ятсот дев'яносто три тисячі чотириста шістдесят вісім гривень 70 копійок);

- ФОП Смірнова Світлана Михайлівна (40000, м. Суми, вул. Хххххх (ХХхх), ХХ, кв.хх, РНОКПП – хххххххххх) – 2975717 грн. (два мільйони дев'ятсот сімдесят п'ять тисяч сімсот сімнадцять гривень);

- товариство з обмеженою відповідальністю «БК «ПІВНІЧ-ПРОЕКТ» (40000, м. Суми, вул. Соборна, б. 33, ідентифікаційний код юридичної особи – 40350183) – 2846348,90 (два мільйони вісімсот сорок шість тисяч триста сорок вісім тисяч 90 копійок).

ТОВ «КОЛПРО» є юридичною особою, яка діє на підставі статуту, нова редакція якого затверджена рішенням загальних зборів учасників (протокол від 15.09.2016 № 2). Відповідно до статуту ТОВ «КОЛПРО» у своїй діяльності керується нормами Цивільного та Господарського кодексів України, Законом України «Про господарські товариства», іншими законодавчими актами, що регулюють підприємницьку діяльність, положеннями статуту. Товариство є власником майна, яке йому належить, може набувати майнових і немайнових прав, вступати в зобов'язання, орендувати майно і землю, відчужувати майно, виступати в судах від свого імені. Товариство має самостійний баланс і діє на основі повного госпрозрахунку, самоокупності і фінансування, а також має рахунки в установах банків, печатки, емблему, кутовий штамп, бланки зі своєю назвою, інші реквізити. Предметом діяльності Товариства є здійснення виробничої, інвестиційної, торговельної, інноваційної, посередницької, консультаційної, інжинірингової, транспортної, рекламної, фінансової, орендної (лізингової), культурно-освітньої та іншої діяльності, а також надання послуг, що не суперечать чинному законодавству України.

Смірнова Світлана Михайлівна згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань є фізичною особою-підприємцем (дата проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця – 15.08.2002, дата та номер запису – 26.06.2006, 26230170000000926) та здійснює такі види діяльності: будівництво інших споруд, н. в. і. у. (основний, код КВЕД 42.99), штукатурні роботи (код КВЕД 43.31), малярні роботи та скління (код КВЕД 43.34), покрівельні роботи (код КВЕД 43.91), інші спеціалізовані будівельні роботи, н. в. і. у. (код КВЕД 43.99), оптова торгівля меблями, килимами й освітлювальним приладдям (код КВЕД 46.47), будівництво мостів і тунелів (код КВЕД 42.13).

Отже, ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірнова С.М. у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання, і до них можливе застосування положень цього Закону.

За результатом проведеного 13.10.2016 аукціону та згідно з протоколом засідання тендерного комітету від 18.10.2016 № Х переможцем Торгів визнано ТОВ «БК «ПІВНІЧ-ПРОЕКТ» з остаточною ціною пропозицією 2623000 грн.

Між Замовником та ТОВ «БК «ПІВНІЧ-ПРОЕКТ» було укладено договір підряду від 04.11.2016 № 37 (далі – Договір). На виконання Договору ТОВ «БК «ПІВНІЧ-ПРОЕКТ» в період з 05.12.2016 по 28.12.2016 отримало кошти в сумі 1012411,49 грн. Згідно з розміщеною в електронній системі закупівель «Prozorro» інформацією, Договір розірваний у зв'язку із закінченням бюджетного року та строку дії договору (31.12.2016 (пункт 20.1 Договору)).

Територіальним відділенням проаналізовано документи, які стосуються зазначених торгів (тендерна документація, оголошення про проведення відкритих торгів, тендерні пропозиції учасників з доданими до них документами, реєстр отриманих пропозицій, протокол

розкриття, повідомлення про намір укласти договір, договір підяду, звіт про результати проведення процедури закупівлі тощо).

У ході аналізу матеріалів Процедури закупівлі встановлено обставини, які свідчать про те, що двоє з учасників Торгів – ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірнова С.М. узгодили між собою умови участі у Процедурі закупівлі. Зазначене підтверджується наступним.

1. Згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ТОВ «КОЛПРО» зареєстровано 05.05.2016 (номер запису про державну реєстрацію 10681020000042697). Єдиним учасником і керівником ТОВ «КОЛПРО» з 16.09.2016 є Смірнова Світлана Михайлівна (м. Суми, вул. Хххххххх (ХХххх), ХХ, кв.хх). Розмір статутного капіталу Товариства складає 1000,00 грн. (одна тисяча гривень).

З поміж документів, поданих ТОВ «КОЛПРО» для участі у Торгах, надано протокол № 2 загальних зборів учасників ТОВ «КОЛПРО» від 15.09.2016 (файл «протокол.docx»). Згідно із вказаним протоколом, засновники ТОВ «КОЛПРО» – ТОВ «СТАРТ БІЗНЕС СЕРВІС» (в особі директора Збризького М.С.) та ТОВ «ЛЕКС БІЗНЕС СЕРВІС» (в особі директора Збризького М.С.) прийняли рішення про призначення з 16.09.2016 на посаду директора ТОВ «КОЛПРО» Смірнovoї С.М. та про вихід ТОВ «СТАРТ БІЗНЕС СЕРВІС» і ТОВ «ЛЕКС БІЗНЕС СЕРВІС» зі складу учасників ТОВ «КОЛПРО» та продаж належних їм часток у статутному капіталі ТОВ «КОЛПРО» Смірновій С.М., а також затвердили новий склад учасників (Смірнова С.М. – 100 % статутного капіталу). У файлі «наказ.jpg» надано наказ від 16.09.2016 № 3 за підписом Смірнovoї С.М. про початок виконання нею обов'язків директора ТОВ «КОЛПРО» з 16.09.2016 на підставі згаданого вище протоколу.

Всі без виключення документи ТОВ «КОЛПРО», подані для участі в Процедурі закупівлі, підписані його директором – Смірнovoю С.М. Таким чином, учасники Процедури закупівлі – ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірнова С.М. були обізнані з пропозиціями один одного ще до розкриття тендерних пропозицій, що суперечить положенням абзаців 1 та 2 частини 3 статті 12 Закону України «Про публічні закупівлі».

2. У складі власних тендерних пропозицій учасники Процедури закупівлі – ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірнова С.М. подали документи, у яких спостерігаються спільні особливості оформлення і викладення інформації та специфічні помилки, зокрема:

2.1. ТОВ «КОЛПРО» у файлі «img093.jpg» та ФОП Смірнова С.М. у файлі «Реквізити.pdf» надали довідки щодо загальних відомостей про учасника торгів (додаток 1). Довідки є подібними, що виражається в ідентичній нумерації пунктів та їх змістовому наповненні, виділенні тексту курсивом, застосуванні/незастосуванні маркованого списку. Також дуже характерними є спільні помилки та недоліки в оформленні: в пункті 1.3 в обох учасників в назві другого маркованого підпункту зазначено: «особа, яку яка уповноважена підписувати договір ...»; в пункті 1.4 у найменуванні банку в обох учасників вказано: АТ»Сбербанк Росії» (внаслідок того, що між аббревіатурою АТ на найменуванням банку немає пробілу, лапки після АТ закриваються, а не відкриваються); в довідках обох учасників в місцях для підпису уповноваженої особи прізвище та ініціали такої особи взято в дужки (похилі лінії «//»), а в місцях для підпису директора його прізвище та ініціали в дужки не взяті. Також варто зазначити, що в пункті 1.1 в довідках обох учасників вказано по два одних і тих самих номерів телефонів.

Тендерною документацією не передбачено надання довідки щодо загальних відомостей про учасника торгів. Підпунктом 4 пункту 1.1 розділу III ТД передбачено надання документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції (один із підпунктів довідок, наданих учасниками). При цьому шаблонів, зразків таких документів замовником не надавалося.

2.2. ТОВ «КОЛПРО» у файлі «img079.jpg» та ФОП Смірнова С.М. у файлі «IMG_20160922_0011.pdf» («д2.docx» - без підпису і печатки) надали довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (додаток 2). Зазначені довідки надані відповідно до зразка Замовника (пункт 2.1 додатку 2 до ТД), але наповнення таблиць у довідках обох учасників є абсолютно ідентичним. При цьому: рядки з дванадцятого по вісімнадцятий у таблицях довідок могли бути заповнені простим копіюванням змісту рядків з другого по восьмий (внаслідок цього нумерація найменувань обладнання наступна: 1,2,...,9,10,1,2,...7; в

рядках з другого по восьмий та з дванадцятого по вісімнадцятий вказано одне й те ж саме обладнання); в п'ятому та п'ятнадцятому рядках таблиць у обох учасників вказано – «Перф~~а~~ратор»; в усіх заповнених комірках таблиць у обох учасників вирівнювання тексту встановлено «по центру» і лише в двох комірках (в обох учасників синхронно) з найменуванням обладнання – «Підвісна люлька», вирівнювання тексту в комірках встановлено «по лівому краю».

2.3. ТОВ «КОЛПРО» у файлі «img080.jpg» та ФОП Смірнова С.М. у файлі «IMG_20160922_0010.pdf» («д3.docx» - без підпису і печатки) надали довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (додаток 3). Зазначені довідки надані відповідно до зразка Замовника (пункт 2.2 додатку 2 до ТД), але наповнення таблиць у довідках обох учасників є майже ідентичним. При цьому наявні однакові і дуже специфічні помилки та недоліки в оформленні: в таблицях довідок обох учасників при нумерації рядків пропущено номер «8» (в таблиці довідки ТОВ «КОЛПРО» додано пустий рядок з номером «10»); в рядку з номером «2» в таблицях довідок обох учасників зазначено – «Сп~~у~~ціаліст з розробки кошторису»; в таблицях довідок обох учасників назви посад працівників зазначено з великої літери, крім посади «інженер» в рядку під номером «3»; в таблицях довідок обох учасників дані про освіту працівників зазначено з малої літери, крім рівня освіти «Сп~~у~~ціаліста» з рядка під номером «2» – «Середня технічна»; в таблицях довідок обох учасників вирівнювання тексту з назвами посад працівників (крім рядка з номером «1») встановлено «по лівому краю», у всіх інших заповнених комірках таблиць вирівнювання тексту в комірках встановлено «по центру».

Крім вже згаданого пустого рядка з номером «10» в таблиці довідки ТОВ «КОЛПРО», відмінність у довідках полягає в тому, що у ТОВ «КОЛПРО» не вказано прізвище, ініціали, стаж роботи та рівень освіти інженера (рядок під номером «3»).

2.4. ТОВ «КОЛПРО» у файлі «img072.jpg» та ФОП Смірнова С.М. у файлі «IMG_20160922_0004.pdf» надали відгуки замовників по укладеним та виконаним раніше договорам, в яких ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірнова С.М. виступали підрядниками (додаток 4). При тому, що замовники різні (ТОВ МАНВП «Лан-92» (м. Київ) та Сульська сільська рада Сумського району), зазначені відгуки є подібними з точки зору написання, оформлення та абсолютно ідентичними в більшій частині «тіла» відгуку (після слів ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірнова С.М. і до кінця).

3. Згідно з листом ДП «ПРОЗОРРО» від 12.06.2017 № 206/1687/07 ФОП Смірнова С.М. заходила в аукціон з IP-адрес 46.211.155.126 та 37.73.207.109, а ТОВ «КОЛПРО» – з IP-адреси 46.211.155.126. При цьому жодного кроку на пониження ціни ТОВ «КОЛПРО» під час аукціону не зробило.

4. Згідно з листом ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 23.03.2017 № 166/03, контактною особою ТОВ «КОЛПРО» вказано: Мусиенко Максим. Згідно з довідками ФОП Смірн~~ової~~ С.М. та ТОВ «КОЛПРО» щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (див. пункт 2.3 цього подання та додаток 3 до нього), в обох суб'єктів господарювання на посаді різноробочого працює Мусиенко М.Ю.

5. Підпункт 1 пункту 1.1 розділу III тендерної документації містить вимогу про надання учасниками копії аналогічного договору. ФОП Смірнова С.М. надала копію договору № 3 на надання послуг по поточному ремонту приміщень адмінбудівлі від 10.07.2016 (далі – Договір № 3), укладеного між ФОП Смір~~новою~~ С.М. та Сульською сільською радою Сумського району щодо надання послуг по поточному ремонту приміщень адмінбудівлі Сульської сільської ради. Зі сторони Замовника вказаний договір підписав Сульський сільський голова Крючков І.О. Він же згідно з розділом 16 договору є повноважним представником Замовника. В свою чергу, ТОВ «КОЛПРО» надало копію договору № 2 на надання послуг по реконструкції приміщень від 06.07.2016 (далі – Договір № 2), укладеного між ТОВ МАНВП «Лан-92» (в особі директора Мусиенко Ю.П.) та ТОВ «КОЛПРО» (в особі директора Смір~~н~~ової С.М.) щодо надання послуг по реконструкції адмінбудівлі Сульської сільської ради. При цьому, як зазначено в пункті 1 цього подання, від ТОВ «КОЛПРО» надано документи, згідно з якими ФОП Смірнова стала учасником і директором ТОВ «КОЛПРО» лише 16.09.2016. Крім того, згідно з розділом 16 Договору № 2 повноважним представником Замовника (ТОВ МАНВП «Лан-92») є, так само як і

в Договорі № 3, сільський голова с. Сула – Крючков І.О.). ФОП Смірнова С.М. та ТОВ «КОЛПРО» також надали копії актів приймання виконаних будівельних робіт. Вказаний акт, наданий ТОВ «КОЛПРО», підписано представником Замовника (ТОВ МАНВП «Лан-92») – Крючковим І.О. та представником Генпідрядника (підрядника) (ТОВ «КОЛПРО») – Мусієнком О.П. Але ж згідно з Договором № 2 Мусієнко Ю.П. є директором ТОВ МАНВП «Лан-92», а директором ТОВ «КОЛПРО», який і підписував договір, є Смірнова С.М. Тобто, акт приймання виконаних будівельних робіт зі сторони ТОВ «КОЛПРО» мала б підписувати Смірнова С.М., але фактично вказаний акт підписано з одного боку повноважним представником Замовника, а з іншого – директором Замовника. Також варто зазначити, що згідно з довідками ФОП Смірнovoї С.М. та ТОВ «КОЛПРО» щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в обох суб'єктів господарювання на посаді «кровельщика» працює Мусієнко Ю.П., а згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, єдиним учасником та директором ТОВ МАНВП «Лан-92» є Смірнова С.М. (статутний капітал Товариства складає 0,52 грн.).

Зважаючи на зазначені вище суперечності, територіальним відділенням на адресу голови Сульської сільської ради Сумського району Крюčkova І.О. було направлено вимогу від 13.07.2017 № 02-10/1258 щодо надання інформації та копій документів, зокрема, копій всіх договорів, укладених у 2016 році Сульською сільською радою щодо ремонту (прибудови, реконструкції, обстеження тощо) адміністративної будівлі Сульської сільської ради та актів виконаних робіт.

На зазначену вимогу голови територіального відділення надійшов лист за підписом голови Сульської сільської ради Крюčkova І.О. від 28.07.2017 № 680/02/34 з копіями договорів, що були укладені у 2016 році (всього 2 договори) та актів виконаних робіт щодо ремонту (прибудови, реконструкції, обстеження тощо) адміністративної будівлі Сульської сільської ради. Контрагентами Сульської сільської ради за наданими договорами є ФОП Жидков І.І. та ФОП Лисенко С.М. Ані договорів, ані актів приймання виконаних робіт, стороною у яких були б ФОП Смірнова С.М., ТОВ «КОЛПРО» чи ТОВ МАНВП «Лан-92», головою Сульської сільської ради не надано.

Крім того у вимозі від 13.07.2017 № 02-10/1258 територіальне відділення просило надати копію відгуку Сульської сільської ради від 08.08.2016 вих. № 127/64 (див. пункт 2.4 цього подання та додаток 4 до нього) щодо виконаних ФОП Смірнovoю С.М. робіт по поточному ремонту адмінбудівлі Сульської сільської ради згідно з договором від 10.06.2017 № 3, а також копію сторінки журналу вихідної кореспонденції із записом про направлення вказаного відгуку адресату. Як зазначено у листі голови Сульської сільської ради Крюčkova І.О. від 28.07.2017 № 680/02/34, зазначений вихідний номер у журналі вихідної кореспонденції Сульської сільської ради відсутній, на підтвердження чого надано копію відповідної сторінки журналу.

Зазначене свідчить, що Договір № 2, Договір № 3, акти приймання виконаних будівельних робіт, відгуки замовників, що надані як ТОВ «КОЛПРО», так і ФОП Смірнovoю С.М. у складі своїх тендерних пропозицій, є неіснуючими в дійсності документами та складені з метою створення уявлення відповідності вимогам ТД та забезпечення участі в Торгах щонайменше двох учасників, що не призвело б до відміни Торгів.

6. Верхньосироватською сільською радою Сумського району в електронній системі закупівель «Prozorro» 06.09.2016 було розміщено оголошення UA-2016-09-06-001361-с про проведення процедури закупівлі з предметом закупівлі «Добудова дошкільного навчального закладу (ясла-садок) “Сонечко”, с. Верхня Сироватка Сумського району» з очікуваною вартістю закупівлі 3711974 грн. Кінцевий строк подання тендерних пропозицій було встановлено – 25.09.2016. Згідно зі звітом про результати проведення процедури закупівлі від 25.09.2016, для участі в торгах було подано одну тендерну пропозицію – від ФОП Смірнovoї С.М. (пропозиція подана 23.09.2016 і склала 2975717 грн.). Оскільки для участі в процедурі закупівлі було подано менше двох тендерних пропозицій, торги було відмінено, пропозиція ФОП Смірнovoї С.М. не розглядалася. 26.09.2016 Замовником в електронній системі закупівель «Prozorro» було розміщено нове оголошення про проведення відкритих торгів з тими ж самими предметом закупівлі та очікуваною вартістю – UA-2016-09-26-000296-а, дії учасників яких і стали предметом розгляду справи № 02-06/15-2017.

Отже, всі вищеперераховані докази у сукупності свідчать про узгоджену поведінку учасників ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірнкової С.М. під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі. Характер та кількість збігів у тендерних пропозиціях виключають можливість того, що документи, які були подані учасниками у тендерних пропозиціях, готувалися кожним із них окремо, без обміну інформацією між ними та з метою перемоги у проведеному тендері. Наведені вище спільні особливості оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірнковою С.М. у складі власних тендерних пропозицій, не можуть бути пояснені об'єктивними зовнішніми факторами, як то: використання шаблонів, наданих Замовником у документації конкурсних торгів; підготовка таких документів третьою особою на замовлення кожного з цих учасників тощо. Існування ж інших, крім антиконкурентних узгоджених дій, факторів (умов), які впливали б на поведінку цих суб'єктів господарювання при формуванні ними своїх тендерних пропозицій, не вбачається.

Такі дії ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірнкової С.М. були спрямовані на усунення конкуренції та спотворення результатів Процедури закупівлі, оскільки узгодження ними своєї поведінки здійснювалося в тому числі на етапі підготовки до участі у Торгах (до проведення аукціону), коли зазначені суб'єкти господарювання не мали інформації ні про інших суб'єктів, які мають намір взяти участь у Процедурі закупівлі, ні про те, чи взагалі якийсь ще суб'єкт, окрім них самих, буде подавати Замовнику свою тендерну пропозицію.

Висновки територіального відділення ґрунтуються на підставі сукупності таких фактів (доказів), як:

- єдиний учасник та керівник юридичної особи – учасника процедури закупівлі також є учасником процедури закупівлі як фізична особа-підприємець;
- схожості та збіги у оформленні документів, що подавалися учасниками у складі тендерних пропозицій;
- подання учасниками подібних між собою неіснуючих документів, що стосуються вимоги тендерної документації щодо підтвердження виконання аналогічних договорів;
- участь в аукціоні з однієї і тієї самої IP-адреси.

Кожний із вказаних фактів не може однозначно свідчити про узгодження відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі. Разом з тим, поєднання наведених вище фактів (доказів) створює єдину доказову базу, що є достатньою для визнання дій ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірнкової С.М. як антиконкурентних узгоджених, що стосуються спотворення результатів Торгів.

Враховуючи зазначене, дії ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірнкової С.М., які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «добудова до дошкільного навчального закладу (ясла-садок) “Сонечко”, с. Верхня Сироватка Сумського району (45000000-7 будівельні роботи)», проведених Верхньосироватською сільською радою 13.10.2016 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-09-26-000296-a, кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірнкової С.М. із супровідними листами від 15.09.2017 № 02-06/1612 та № 02-06/1613, відповідно, надіслано копії подання від 15 вересня 2017 року № 73 з попередніми висновками у справі з пропозицією надати свої заперечення, міркування, зауваження щодо висновків, зроблених у поданні. Повідомлення про внесення на розгляд адміністративної колегії територіального відділення подання з попередніми висновками у справі № 02-06/15-2017 також було розміщено (28.09.2017) на сайті Антимонопольного комітету України –

www.amc.gov.ua. У відповідь на подання з попередніми висновками у справі відповідачами заперечень, міркувань чи пропозицій не надавалося.

Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій тягне за собою накладання штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. Згідно з частиною 5 статті 52 цього ж Закону якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Згідно з листом Державної податкової інспекції у м. Сумах ГУ ДФС у Сумській області від 18.09.2017 № 12160/10/18-19-13-01 доход ФОП Смірної С.М. за 2016 рік склав ... ТОВ «КОЛПРО» інформацію про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік на вимогу голови територіального відділення від 15.09.2017 № 02-06/1614 (згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення отримана 25.09.2017) не надало. Згідно з листом Головного управління ДФС у м. Києві від 15.09.2017 № 14439/9/26-15-12-03-12 ТОВ «КОЛПРО» станом на 13.09.2017 фінансову та податкову звітність з податку на прибуток за 2016 рік не подавало.

Під час розрахунку розміру штрафу за порушення органи Комітету керуються засадами пропорційності, недискримінаційності та розумності.

Під час визначення розрахункового базового розміру штрафу органи Комітету беруть до уваги:

- розмір доходу (виручки) продавця від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), пов'язаного з порушенням, або розмір витрат покупця при придбанні товару, прямо чи непрямо (опосередковано) пов'язаних із порушенням, на відповідній території в Україні, або якщо така реалізація/придбання впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію на території України, за час тривання порушення;

- тяжкість порушення;

- необхідність забезпечення стримуючого ефекту;

- витрати покупця на придбання товару, пов'язані з порушенням, - розмір витрат, які були/могли бути понесені покупцем на придбання продукції (товарів, робіт, послуг), що відбулося з порушенням вимог законодавства про захист економічної конкуренції, у разі, якщо б такого порушення не було і відповідні товари реалізувалися б за умов значної конкуренції.

Порушення у вигляді горизонтальних антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, передбачених пунктами 1-5 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що призвели або могли призвести до недопущення, усунення чи суттєвого обмеження конкуренції, є порушеннями, тяжкість яких під час визначення базового розміру штрафу враховується як найбільша.

При визначенні розміру штрафів у зазначеній справі враховано розмір остаточних цінових пропозицій учасників антиконкурентних узгоджених дій.

Зокрема, цінова пропозиція ТОВ «КОЛПРО», запропонована для участі у Торгах (в ході аукціону не змінювалася), становить 3286471,20 грн., остаточна цінова пропозиція ФОП Смірної С.М. – 2625800,00 грн.

Територіальним відділенням не встановлено наявності обтяжуючих обставин. Доказів існування пом'якшуючих обставин ТОВ «КОЛПРО» та ФОП Смірної С.М. не надано.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5,

zareestrovanih v Ministerstvi yustitsii Ukraini 6 travnya 1994 roku za № 90/299 (v redakcii rozporядzhennya Antymonopol'nogo komitetu Ukraini vid 29 chervnya 1998 roku № 169-p) (iz zminami), administrativna kolegiya Sum's'kogo oblasnogo teritorial'nogo viddilennya Antymonopol'nogo komitetu Ukraini

ПОСТАНОВИЛА:

1. Viznati, sho dii TOV «KOLPRO» (03187, m. Kyiv, vul. Akademika Zabolotnogo, b. 48A, identyfikatsiyniy kod yuridichnoyi osoby 40464884) ta FOP Smirnovoi Svitlani Михайлівни (40000, m. Sumy, vul. Хххххххх (ХХхххх), ХХ, кв.хх, РНОКПП хххххххххх), yakі polyagayut v uzgodzhenni nimi povedinky pid chas pidgotovki ta uchasti u protseduri vidkrytykh toriv z predmetom zakupivli «dobudova do doskil'nogo navchal'nogo zakladu (yasla-sadok) «Sonечко», s. Verkhnya Sirovatka Sum's'kogo rayonu (45000000-7 budivelnі roboty)», provedeniy Verkhnyosirovat's'koyu sil's'koyu radoyu 13.10.2016 iz zastosuvanniam elektronnoyi systemy zakupiveli «Prozogo», identifikator zakupivli v systemi – UA-2016-09-26-000296-a, e porushenniam zakonodavstva pro zakhyst ekonomichnoyi konkurentsii, peredbachenim punktom 1 statti 50, punktom 4 chastiny 2 statti 6 Zakonu Ukraini «Pro zakhyst ekonomichnoyi konkurentsii», u vyglyadi antikonkurentnykh uzgodzhenykh dii, yakі stosuyutsya spotvorennia rezul'tativ toriv.

2. Vidpovidno do chastiny 5 statti 52 Zakonu Ukraini «Pro zakhyst ekonomichnoyi konkurentsii» za vchinene porushennya, zaznachene u punkti 1 rezolyutivnoyi chastiny t'ogo rishe'nnya, naklasty na TOV «KOLPRO» (m. Kyiv, identyfikatsiyniy kod yuridichnoyi osoby 40464884) shtraf u rozmiri 68000 (shistdesyat visim tysyach) hryveny.

3. Vidpovidno do chastiny 2 statti 52 Zakonu Ukraini «Pro zakhyst ekonomichnoyi konkurentsii» za vchinene porushennya, zaznachene u punkti 1 rezolyutivnoyi chastiny t'ogo rishe'nnya, naklasty na FOP Smirnovu S.M. (m. Sumy, РНОКПП хххххххххх) shtraf u rozmiri 8000 (visim tysyach) hryveny.

Vidpovidno do chastiny 3 statti 56 Zakonu Ukraini «Pro zakhyst ekonomichnoyi konkurentsii» osoba, na yku nakladayetsya shtraf za rishe'nnyam organu Antymonopol'nogo komitetu Ukraini, splachue yogo u dvomisyachnyi strok z dnia odержання rishe'nnya pro nakladennya shtrafu.

Zgidno z chastyною 8 statti 56 Zakonu Ukraini «Pro zakhyst ekonomichnoyi konkurentsii» protyagom p'yati dnev z dnia splaty shtrafu sub'ekt gosподарування zobov'yazany nadislati do teritorial'nogo viddilennya Antymonopol'nogo komitetu Ukraini dokumenty, sho pidtverdzuyut splatu shtrafu.

Vidpovidno do statti 60 Zakonu Ukraini «Pro zakhyst ekonomichnoyi konkurentsii» rishe'nnya moze buty oskarzhene do gosподар's'kogo sudu u dvomisyachnyi strok z dnia yogo odержання.

Додатки 1- 4 на 4 арк.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян